

В Котельниковский районный суд
ИСТЕЦ:

1. Яковенко Б. Б.
2. Яковенко Ю. Б.

ОТВЕТЧИК:

1. Сахнюк П. А.
2. Деловой еженедельник
«Экономика и жизнь - Черноземье»
3. Автор статьи: Иванов С.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о защите чести и достоинства

25 октября 2014 года в № 16(132) делового еженедельника «Экономика и жизнь - Черноземье» была опубликована статья «От поля ржи до моря лжи-2», автором которой является Святослав Иванов, в которой были распространены сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истцов.

Так в статье указано, что:

- «Борис Яковенко не случайно приблизил главного бухгалтера совхоза Галину Ковалеву. Потому что у нее была печать хозяйства. А подпись директора совхоза Кудинова, который фактически самоустранился от руководства, они просто подделывали».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в сговоре с главным бухгалтером совхоза «имени Карла Маркса» Галиной Ковалевой в подделке подписи директора совхоза Кудинова, то есть в совершении им уголовного преступления.

- «Но это не остановило Бориса Борисовича. Он настолько тесно организовал сотрудничество совхоза и СПК «Пемо», что к 2005 году хозяйство было обескровлено. Совхоз оказался банкротом».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в доведении совхоза «имени Карла Маркса» до банкротства, то есть в совершении преступления.

- «Возбуждается еще одно уголовное дело по факту мошенничества. Еще ранее было возбуждено уголовное дело по факту преднамеренного банкротства совхоза им. Карла Маркса. Следствие шло из рук вон плохо. Стало ясно, что Яковенко задействовал неформальные связи. Борис Яковенко стал выгораживать себя, на сомнительные сделки он получил каким-то образом решения арбитражного суда об их законности».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в противоправном поведении - в оказании давления на правосудие, в совершении сомнительных сделок, в попытке переложить ответственность за виновные действия на третьих лиц.

«Сахнюк добился, что дело взяло под свой контроль следственное управление. Приехали следователи, и часть имущества у Яковенко удалось даже забрать. Решался вопрос об его аресте. Но он тут же ложится в больницу и его признают...инвалидом. Каким образом - понятно».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в симуляции и в незаконном получении инвалидности.

- «После обращения в Следственный комитет в Москву к делу приступил опять молодой следователь. Но от самого дела осталась маленькая папочка. Кто-то очень постарался его окончательно развалить... «Мы оказались в галоше» - заканчивает свой рассказ Петр Анатольевич. Другими словами, высокопоставленный покровитель отмазал Яковенко и не позволил свершиться правосудию. И все усилия честных следователей и судей были сведены на нет...»

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в оказании давления на следствие и развале уголовного дела.

- «21 февраля 2000 года Яковенко Борис Борисович составил акт передачи имущества,

принадлежащего совхозу им.К. Маркса, в паевой фонд в СПК Совхоз «Пемо». В акте указано, что сельскохозяйственное предприятие совхоз им .К. Маркса в лице директора Кудинова В.П, действующего на основании Устава, передает в паевой фонд СПК совхоз «Пемо» следующее имущество: имущество составляет по списку 175 единиц на общую сумму 5 млн 109 тысяч рублей.

Оценочную стоимость имущества на 5 млн 109 тыс.рублей, оформленную актом, составлял также председатель СПК совхоз «Пемо» Яковенко Борис Борисович. То есть оценочная комиссия не создавалась и Яковенко Борис Борисович произвольно, на свое усмотрение, оценил все движимое и недвижимое имущество совхоза им. К.Маркса в 5 млн. 109 тыс. рублей».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в совершении противозаконных действий — в умышленном занижении стоимости имущества совхоза имени Карла Маркса, превышении полномочий при составлении акта оценки этого имущества, а также в фальсификации указанного акта.

- «Председатель СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б. сфабриковал протокол № 3 общего собрания совхоза им. К.Маркса от 20 февраля 2000 года».

Ответчики обвиняют Яковенко Б.Б. в совершении преступления - фальсификации протокола общего собрания совхоза имени Карла Маркса.

- «По представленным фальсифицированным документам семья Яковенко свободно присваивали имущество по незаконным решениям арбитражного суда Волгоградской области.

Таким образом наглядно просматриваются мошеннические действия со стороны председателя СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б.»

«...Не получили и не могли распорядиться своим имущественным паем около 600 человек. Группа лиц по предварительному сговору, а в частности, председатель СПК совхоз «Пемо» Яковенко Б.Б., его сын Яковенко Ю.Б., с 2005 года завладели всем имуществом, которое являлось паевым имуществом работников совхоза им. К.Маркса».

«Пользуясь безнаказанностью, Яковенко Б.Б. и Яковенко Ю.Б. продолжают продавать имущество, принадлежащее пайщикам совхоза К.Маркса».

Ответчики обвиняют семью Яковенко, в том числе истцов - Яковенко Б.Б. и Яковенко Ю.Б. в незаконном присвоении имущества, принадлежащего совхозу имени Карла Маркса, в совершении Яковенко Б.Б. уголовного преступления по ст.159 УК РФ - мошенничество.

- «Петр Анатольевич вспомнил, что Яковенко-отец еще в бытность свою зоотехником в одном из хозяйств района за воровство отбывал наказание на «химии». Отсюда и истоки своеобразного семейного бизнеса отца и сына Яковенко. Но они никак не поймут, что за нарушение заповеди «не укради», чудовищную наглость и нахрапистость будут расплачиваться их дети и внуки. По нашим сведениям, младший сын Бориса Яковенко наркоман. От старшего жена убежала аж в Москву, и теперь они никак не поделят единственную дочь».

- «Таким образом, на территории Каширского района Юрий Яковенко вел предпринимательскую деятельность с января 2013 года без регистрации юрлица, а следовательно и без уплаты налогов».

Ответчики обвиняют Яковенко Ю.Б. в осуществлении незаконной предпринимательской деятельности и неуплате законно установленных налогов от предпринимательской деятельности.

Указанные выше сведения, опубликованные в статье ответчика со слов Сахнюк П.А., не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство истцов.

Возможно, кем-то и были сфальсифицированы указанные выше документы, подделаны подписи, однако, вина истцов в совершении служебного подлога, подделке подписи должностного лица, фальсификации документов, незаконном присвоении и растрате чужого имущества, а также иных противоправных действий на данный момент не установлена.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке и

установлена вступившим в законную силу приговором суда,

На сегодняшний день отсутствует какой бы то ни было обвинительный приговор, которым истцы были бы привлечены к уголовной ответственности за совершение преступления.

Кроме того, автор обвиняет истцов в неэтичном, неправильном поведении: в нарушении библейской заповеди «не укради», непорядочном отношении к окружающим - в чудовищной наглости и нахрапистости; в оказании воздействия на следственные органы, а также арбитражный суд.

Кроме того, автор статьи утверждает, что младший сын Яковенко Б.Б. - Яковенко Юрий Борисович является наркоманом.

Полагаем, что ответчики не имели право публиковать в отношении не виновных лиц, вина которых не установлена приговором суда, сведений, порочащих их честь и достоинство, деловую репутацию с обвинениями в совершении противоправных действий.

Упоминание фамилий и имен истцов в вышеуказанной статье с обвинениями их в совершении противоправных действий причинило им моральный вред.

Согласно ч.1 ст.23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно п.1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь или достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 7,9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного

