В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225 Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

 Истец: КИЧИКОВ С. В.

Истец: ВЕРШИНСКАЯ А. А.

 Представитель Истцов: Горбатенко А. С.

 Ответчик: ООО «РЕГНУМ»

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите деловой репутации и компенсации морального вреда

1. Фактические обстоятельства

«15» апреля 2013 года на сайте сетевого издания «Regnum» («Регнум»), являющегося средством массовой информации (далее - СМИ), по адресу <http://www.reunum.ru/news/economy/1648658.html> размещена статья (публикация) под заголовком «В «Межрегионтеплоэнерго» прошли обыски с выемкой документов».

Данная статья информационного агентства «Regnum» (Ответчика) посвящена якобы имевшим место на протяжении 3 лет махинациям руководства ОАО «Межрегионтеплоэнерго» (генеральный директор - истец Вершинская А.А.) с помощью бизнес-структуры под руководством истца Кичикова С.В., которые осуществляли незаконную схему по выводу на оффшорные счета 10 млрд руб. из сферы ЖКХ.

Очевидно, что основной целью указанной статьи Ответчика является создание негативного образа Истцов как лиц, недобросовестно и, более того, преступно осуществляющих свои должностные полномочия в качестве руководителей коммерческих компаний, причинивших вред гражданам России. Так, большая часть статьи содержит утверждения о фактах, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истцов в сфере предпринимательской деятельности, а именно (цитата): «Основанием для следственных мероприятий стали действия руководства компании. По данным портала, в 2009-2011 годах на оффшорные счета на Виргинских островах из «Межрегионтеплоэнерго» с помощью бизнес-структуры под руководством Святослава Кучикова было выведено порядка 10 млрд рублей. Разница сказалась на повышении тарифов на ЖКУ для всех граждан России. Эта схема работала до тех пор, пока «известное и весьма влиятельное лицо в Межрегионгазе» - Алексей Митюшов в 2011 году не был смещен с поста "диспетчера", "как лишнее звено в цепочке". Формально оператором стала гендиректор "Межрегионтеппоэнерго" Анастасия Вершинская.»

Так, указанные фрагменты текста статьи Ответчика содержат утверждения о фактах якобы осуществления Истцами противоправных действий (к тому же, неоднократно) в рамках целой противоправной «схемы», ставших предметом изучения следственными органами в следственных материалах. Статья в целом направлена на сообщение порочащей информации о руководителе «Межрегионтеплознерго» Вершинской А.А. и руководителе неких бизнес-структур Кичикове С. В., об их незаконной деятельности, осуществляемой при совершения крупных финансовых преступных «схем».

К тому же, в связи с этим у широкого круга читателей популярного СМИ Ответчика создается впечатление об Истцах именно как о ключевых звеньях в преступной «схеме» описываемой предпринимательской деятельности.

Вышеперечисленные факты, утверждения о которых содержатся в статье Ответчика, свидетельствуют исключительно о недобросовестности Истцов (намерение обмануть, используя незаконные «схемы», и реализация данного намерения с целью крупной финансовой наживы за счет граждан), о нарушении ими принятых в обществе морально- этических норм и действующего законодательства, в том числе уголовного (причастие к совершению международных экономических преступлений, связанных с крупными суммами финансовых средств).

Данные утверждения умаляют честь, достоинство и деловую репутацию Истцов в сфере предпринимательской деятельности, так как под деловой репутацией руководителя принято понимать сложившееся о лице мнение, основанное на оценке его профессиональных качеств управления бизнесом.

1. Правовое обоснование

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Факт распространения Ответчиком спорной информации на указанном интернет- сайте подтверждается протоколом осмотра нотариусом интернет-страницы от 23.09.2014г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. В пункте 17 постановления Пленума ВС РФ от’ 24.02.2005 № 3 разъяснено, что опровержение, распространяемое в средстве массовой информации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Кроме того, статьей 12 ГК РФ предусмотрены такие способы защиты нарушенного права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право. Таким образом, в целях защиты нарушенных прав Истцов и в соответствии с пунктом 5 статьи 152 ГК РФ порочащие сведения подлежат удалению со страницы интернет-сайта Ответчика.

При этом такое требование об удалении порочащих сведений в отношении Истцов со страницы интернет-сайта Ответчика, на котором размещена спорная статья, не является самостоятельным способом защиты нарушенного права, а является составляющим основного требования об опровержении порочащих сведений, направленным на создание условий для фактической реализации данного способа защиты в рамках заявленного предмета иска, и обусловлено объективными технологическими особенностями такого средства размещения и передачи информации, как сеть Интернет.

В отличие от иных СМИ, в которых порочащие деловую репутацию сведения распространяются, как правило, единожды: в одном выпуске определенной газеты, в одной телепередаче и т.п., на страницах интернет-сайта в силу его технологических особенностей подобные сведения могут находиться, а, следовательно, и распространяться в течение длительного времени.

До настоящего времени размещенные на интернет-сайте Ответчика сведения, в том числе порочащие деловую репутацию Истцов, находятся на соответствующем ресурсе постоянно и непрерывно, тем самым продолжается их распространение, которое может быть прекращено лишь в случае совершения действий по удалению указанной информации со страниц интернет-сайта Ответчика.

При этом удаление информации, нарушающей права других лиц, не может рассматриваться в качестве цензуры массовой информации (в силу статьи 3 Закона РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации»), поскольку восстановление арбитражным судом положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право, не относится к цензуре.

Вместе с тем, пунктом 2 статьи 10 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» право свободно выражать свое мнение ограничивается в целях охраны нравственности, защиты репутации или прав других лиц. К тому же, данным ограничением Ответчик при осуществлении своей деятельности сознательно пренебрег.

2.1. Согласно выписке из единого общероссийского реестра СМИ, учредителем сетевого издания «Regnum» («Регнум») является общество с ограниченной ответственностью «Регнум»; свидетельство о регистрации СМИ - Эл № ФС77-55029 от 14.08.2013 г. Такая же информация о регистрации СМИ размещена на сайте самого Ответчика (распечатка с сайта <http://www.regnu>m.ru/inrormation/about/ прилагается).

Согласно статье 56 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» учредители несут ответственность за нарушение законодательства РФ о средствах массовой информации.

Пункт 5 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 предусматривает, что при распространении сведений в средстве массовой информации и в том случае, если редакция данного СМИ не является юридическим лицом, надлежащим ответчиком является учредитель СМИ.

В соответствии со статьей 20 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» копия устава редакции или заменяющего его договора направляется в регистрирующий орган не позднее трех месяцев со дня первого выхода в свет (в эфир) данного средства массовой информации.

Гак, при запросе у регистрирующего органа информации о регистрации редакции в качестве юридического лица и его устава, получен ответ, не содержащий сведения о такой регистрации. Таким образом, у Истца отсутствуют сведения о регистрации редакции СМИ в качестве юридического лица или об утверждении устава редакции СМИ.

2.2. Порочащие сведения в отношении Истцов были размещены на сайте [www.reunum.ru](http://www.reunum.ru). В соответствии со сведениями, полученными с использованием службы Whois-сервиса РОСНИИРОС, доменное имя [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru), администратором (владельцем) данного доменного имени также является ООО «Регнум».

Как справедливо указывается в судебной практике, администрирование обычно включает в себя: обеспечение функционирования сервера, па котором располагается сайт; поддержание сайта в работоспособном состоянии и обеспечение его доступности; проведение организационно-технических мероприятий по защите информации на сайте от несанкционированного доступа; обеспечение размещения информации на сайте; внесение изменений в структуру и дизайн сайта; иные виды работ.

Таким образом, следует вывод о том, что администратор домена, по общему правилу, определяет и контролирует информацию, размещаемую на сайте, соответственно, отвечает за содержание размещаемой информации.

Следовательно, Ответчик как администратор домена [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru) обеспечивает размещение на указанном сайте электронного СМИ щ соответственно, распространяет сведения, содержащиеся в данном СМИ.

1. Компенсация морального вреда

Пункт 9 статьи 152 ГК РФ предусматривает, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать компенсации морального вреда, причиненного их распространением.

В связи с вышеизложенным Истцы просят суд обязать Ответчика компенсировать моральный вред, нанесенный им распространением сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию - сведений об их профессиональной, недобросовестности, нарушении ими действующего законодательства.

Такое широкое распространение порочащих сведений об Истцах в популярном средстве массовой информации в сети Интернет причинило каждому из них нравственные страдания, поскольку было связано с подрывом к каждому из них доверия со стороны коллег и бывших коллег, контрагентов, нежеланием и опасением продолжать деловое сотрудничество, разрывом длительных налаженных профессиональных связей, а также подрывом доверия со стороны любых новых деловых партнеров Истцов, что к тому же, несомненно, не может не отразиться на деловой репутации Истцов как порядочных и квалифицированных специалистов в своей области.

К тому же, степень такого вреда деловой репутации Истцов усугубляется тем, что они уже на момент описываемых в публикации Ответчика событий занимали высокие руководящие должности в структуре глобального энергетического холдинга «Газпром» и работали в сфере сложных финансово-ёмких активов, где особое значение имеют доверительные отношения с деловыми партнерами и авторитет менеджера как специалиста в своем деле.

Степень причиненного публикацией морального вреда трудно оценить с учетом осознания каждым Истцом возможных последствий для их дальнейшей деловой карьеры.

Статьей 151 ГК РФ устанавливается, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1100 ГК РФ в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом изложенных фактических обстоятельств дела размер компенсации

причиненного Ответчиком морального вреда репутации Истец Кичиков С.В. оценивает в 2 000 000 (два миллиона) рублей.

С учетом изложенных фактических обстоятельств дела размер компенсации

причиненного Ответчиком морального вреда репутации Истец Вершинская А.А. оценивает в 2 000 000 (два миллиона) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 152, 1100 ГК РФ,

ПРОСИМ СУД:

1. Признать не соответствующими действительности порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Кичикова С. В. и Вершинской А. А. сведения, содержащиеся в следующих фрагментах статьи, опубликованной на сайте интернет-издания «Regnum» («Регнум») по адресу [http://www.regnum.ru/news/еconomv/1648658.html](http://www.regnum.ru/news/%D0%B5conomv/1648658.html), под заголовком

«В "Межрегионтеплоэперго" прошли обыски с выемкой документов»

«Основанием для следственных мероприятий стали действия руководства компании. По данным портала, в 2009-2011 годах на офшорные счета на Виргинских островах из "Межрегионтеплоэнерго" с помощью бизнес-структуры под руководством Святослава Кучикова было выведено порядка 10 млрд рублей. Разница сказалась на повышении тарифов па ЖКУ для всех граждан России. Эта схема работала до тех пор, пока "известное и весьма влиятельное лицо в Межрегионгазе" - Алексей Митюшов в 2011 году не был смещен с поста "диспетчера", "как лишнее звено в цепочке". Формально оператором стала гендиректор "Межрегионтеплоэнерго” Анастасия Вершинская.»

и обязать 000 «Регнум» опровергнуть указанные сведения путем опубликования на той же странице интернет-сайта «Regnum» резолютивной части судебного решения в течение 10 (десяти) календарных дней со дня его вступления в законную силу, а также путем удаления указанных судом не соответствующих действительности порочащих сведений с интернет-сайта «Regnum».

1. Взыскать с ООО «Регнум» (ОГРН 1027710012879) в пользу Кичикова С. В. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей.
2. Взыскать с ООО «Регнум» (ОГРН 1027710012879) в пользу Вершинской А. А. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя от 16.09.2014 г. (на 2 л.)
2. Квитанция об уплате госпошлины (подлинник) (на 4 л.)
3. Доказательство почтового отправления ответчику копии искового заявления
4. Копия протокола осмотра нотариусом от 23.09.2014 г. (на 1 л.)
5. Выписка Роскомнадзора из реестра СМИ (на 2 л.)
6. Копия распечатки с сайта ответчика со сведениями о регистрации СМИ (на 1 л.)
7. Распечатка из Whois-сервиса РОСНИИРОС (на 1 л.).

Представитель Истцов по доверенности

20.11.2014 г. / Горбатенко А.С.