|  |  |
| --- | --- |
| Суд: | Ленинский районный суд г. Воронежа394006 г.Воронеж, ул.Краснознаменная, 2 |
| Истец: | Лукин С. Н.Адрес:  |
| Ответчик: | ООО «Блокнот Воронеж»Адрес: 394030 г. Воронеж, пер.Бакунинский, 1 |
|  | оф.402 |
| Третье лицо: | Макин Г. И.Адрес:  |
|  | Госпошлина 200 рублей. |

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести, достоинства, деловой репутации
и возмещении морального вреда

22 сентября 2014г. ответчиком в сети ИНТЕРНЕТ по адресу: <http://bloknot-voronezh.ru/> раз­мещена заметка «Что не поделили Сергей Лукин и Генйадий Макин в Москве», в которой утвер­ждается, что «после-завершения рабочих дел в Совете Федерации сенаторы решили перекусить. Они отправились в кафе и во время ужина что-то пошло не так. Говорят, что между ними завяза­лась потасовка...Знающие сенаторов люди говорят, что они любят погулять с «историями» и пота­совка, нельзя исключать, могла произойти».

По состоянию на 23.09.2014г. указанный информационный материал попал в «Топ 10 попу­лярных российских новостей» в области политики.

Таким образом, ответчик распространил в отношении меня порочащие и не соответствующие действительности сведения, что нарушает личные неимущественные права истца.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Пунктом 2 ст. 152 ГК РФ установлено, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Аналогичная норма содержится в статье 43 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»: гражданин или организация вправе потребовать от редакции опроверже­ния не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, кото­рые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства мас­совой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения со­ответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой инфор­мации.

П.5. Постановления ВС РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чес­ти и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации явля­ются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распро­странившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой ин­формации. При опубликовании не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу яв­ляется редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физиче­ское лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой ин­формации»).

П.7. Постановления ВС РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» установле­но, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного раз­бирательства. являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указан­ных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репу­тацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом поряд­ке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массо­вой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или со­бытиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые све­дения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении граж­данином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного по­ступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения указанных сведений ответчиком подтверждается протоколом осмотра доказательств от 23.09.2014г.. удостоверенным нотариусом Макаровой О.В.

Мое утверждение о порочащем характере сведений, содержащихся в информационном мате­риале ответчика, базируется на следующих обстоятельствах.

Не соответствующее действительности утверждение о драке в публичном месте, а также любви «погулять с историями» порочит мою честь и достоинство как гражданина Российской Фе­дерации и как представителя высшего законодательного органа власти Российской Федерации.

С 2013 года я являюсь представителем Воронежской области в Совете Федерации Федераль­ного Собрания Российской Федерации.

Целью подобных публикаций является умаление достоинства личности путем создания об­раза нарушителя общественного порядка, моральных устоев общества, не соответствующего тре­бованиям, предъявляемым к государственным деятелям такого ранга.

Проанализировав содержание и смысловую направленность помещенного на Интернет-сайте материала, полагаю, что форма выражения оспариваемых сведений носит утвердительный харак­тер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку распространитель сообщил о них как о фактах, имевших место в действительности.

Стиль изложения материала содержит негативную оценку личности истца.

Оспариваемые утверждения порочат меня и умаляют мою деловую репутацию, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в том, что я систематически нарушаю общественный порядок морально-этические нормы и традиции достойного поведения, сложившиеся в российском обществе.

Кроме того, в соответствии со ст.9 ФЗ от 08.05.1994г. № З-ФЗ « О статусе члена Совета Фе­дерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера­ции» члены Федерального Собрания обязаны соблюдать этические нормы.

Следовательно, по утверждению ответчика, я нарушаю нормы действующего законодательст­ва.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу принципа недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и сво­бод других лиц как основополагающего условия соблюдения баланса общественных и частных ин­тересов при реализации права свободно искать, получать, передавать, производить и распростра­нять информацию любым законным способом, обеспеченного свободой массовой информации и запретом цензуры (статья 29, части 4 и 5, Конституции Российской Федерации), в любом случае должна быть обеспечена реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительно­сти негативной информации (Постановление от 9 июля 2013 года N 18-П, Определение от 1 марта 2010 года N 323-0-0 и др.).

Применительно к прессе следует также иметь в виду установленную ст. ст. 49, 51 ФЗ «О сред­ствах массовой информации» от 27.12.1991 обязанность не допускать грубейших нарушений и проверять достоверность информации, не допуская злоупотребления своими правами.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Ответчиком в публикации не приведены доказательства совершения мной действий, упомя­нутых в заметке.

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведе­ния, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном вы­ражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 ГК РФ. и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распростра­нения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Изложенные выше обстоятельства причинили мне нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании мною обиды, разочарования, возникновении необходимости объяснения родствен­никам, коллегам, друзьям и деловым партнерам несоответствие действительности содержащейся в заметке информации.

Повысило степень моих страданий то, что в ответ на запрос редакции «Блокнот» № 186 от 17.09.2014г. по поводу драки в пабе, якобы произошедшей между мной и Геннадием Макиным в августе текущего года, я пояснил: во-первых, между нами никогда никаких конфликтов не было, а во-вторых, в августе я не выезжал в Москву, и, соответственно, не мог находиться в каком-либо заведении общественного питания, и просил не печатать такую абсурдную и заведомо ложную ин­формация. Однако по решению редакции заметка была опубликована.

Причиненный мне моральный вред я оцениваю в 1 000 000 (один миллион) рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», ст. 15, ст. 151, п. 2 ст. 152, п. 2 ст. 1101 ГК РФ. ст. ст. 131. 132 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать сведения, размещенные ответчиком в сети ИНТЕРНЕТ по адресу: [http://bloknot- voronezh.ru/](http://bloknot-voronezh.ru/) в заметке «Что не поделили Сергей Лукин и Геннадий Макин в Москве», не соответ­ствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца.
2. Обязать ответчика распространить опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца со ссылкой на принятый по настоящему делу судебный акт. путем раз­мещения в сети ИНТЕРНЕТ по адресу: http://b]oknot-voronezh.m/ в разделе «новости».
3. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 ООО ООО (один миллион) рублей.

Приложения:

1. Доказательства распространения сведений, порочащих честь и достоинство истца.
2. Копия письма редакции.
3. Копии искового заявления и приложенных к нему документов ответчику.
4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

 «26» сентября 2014г.