

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«КУРСКАЯ ТЕПЛОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ»
(ООО «КУРСКАЯ ТСК»)**

305000, Российская Федерация, Курская область, г. Курск, ул. Нижняя Набережная, д. 9.
Телефон: (4712) 39-46-59. Факс: (4712) 66-65-29 E-mail: delo@kursk.quadra.ru
ОКПО 87125842. ОГРН 1124632011756. ИНН/КПП 4632168044/463201001

№ _____
На № _____ от _____

**Девятнадцатый арбитражный
апелляционный суд**
394006 г. Воронеж, ул. Платонова, д.8
через Арбитражный суд Курской области
ИСТЕЦ

Общество с ограниченной
ответственностью
«Курская теплосетевая компания»
305000, г. Курск, ул. Н. Набережная, д. 9

ОТВЕТЧИКИ

Общество с ограниченной
ответственностью
«Сириус»
г. Курск, ул. Павлуновского, д. 133

Дело № А35-7216/2014

Апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Курской области

ООО «Курская ТСК» обратилось в арбитражный суд Курской области с иском к ООО «Сириус» о защите деловой репутации юридического лица.

Решением арбитражного суда Курской области от 28 апреля 2015 года по делу № А35-7216/2014 (судья Е.А.Волкова) в удовлетворении исковых требований

ООО «Курская ТСК» посчитало указанные решение и предписание незаконными и необоснованными и обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения УФАС по Курской области от 30.06.2014 по делу №04-05/07-2014 и отмены его полностью.

Решением Арбитражного суда Курской области от 26 марта 2015 года по делу № А35-8574/2014 в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Курская теплосетевая компания» было отказано.

Данное решение ООО «Курская ТСК» считает незаконным и необоснованным ввиду неправильного применения судом норм права, а именно.

2 июля 2014 года в эфире телекомпании ТВ-6 Курск вышла авторская программа Анны Шидловской «К ответу». Сведения, распространенные в данной программе не соответствуют действительности, вводят в заблуждение потребителей тепловой энергии и жителей города Курска, вследствие чего порочат деловую репутацию Истца и наносят ущерб ее взаимоотношениям с партнерами, а именно:

1) Ответчик, в лице автора программы (далее – Ответчик), в данной программе заявляет, что в конфликте «...руководство компании (Истец) использовало людей в очередной попытке рейдерского передела домов». Цитата автора: «Хорошо продуманная схема рейдерского захвата домов на этот раз провалилась. Однако точку в этой неприглядной истории ставить еще рано». Указанные сведения не соответствуют действительности, так как ООО «Курская ТСК» никогда не вело деятельности, связанной с

недружественным поглощением каких либо организаций, или каких-либо объектов имущественного характера. Кроме того, заявление о том, что ООО «Курская ТСК» проводит деятельность по рейдерскому переделу домов, содержит признаки сообщения о противоправной деятельности, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством. Ответчик в своем отзыве говорит, что в данном случае имеет место быть мнение курян об использовании людей в очередной попытке рейдерского передела домов. Но ответчик заявляет это голословно и не приводит, в доказательство сказанного в эфире, конкретных людей, тех самых курян. В п.9 Постановления Пленума сказано, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Факт распространения этих сведений ответчиком не отрицается, исходя из своего отзыва. Порочащий характер данного высказывания виден налицо, так как исходя из п.7 Постановления Пленума порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Рейдерство (от англ. *raid*, набег, или *raider*, налётчик^[1]) — недружественное (в России обычно силовое^[2]) поглощение предприятия против воли его собственников, имеющих преимущественное положение в данном предприятии, и/или его руководителя. Поэтому обвинение руководства компании в рейдерского передела домов является порочащими сведениями и несоответствующими действительности, что в свою очередь наносит вред деловой репутации истца.

Ответчик неправоммерно утверждает, что якобы по мнению курян шантаж, угрозы и ультиматумы являются фирменным знаком Истца. Такие заявления не соответствуют действительности, потому, что истец никогда не прибегал к этим методам и таких фактов в органах внутренних дел не зарегистрировано, равно как и доказательств, свидетельствующих об этих утверждениях. Ответчик заявляет это голословно и не приводит, в доказательство сказанного в эфире, конкретных людей. Ответчик не может назвать и не привести ни одного человека, высказавшего подобную точку зрения. В отзыве ответчик подтверждает, что сказанное выражает субъективную точку зрения одной стороны, т.е. мнение редакции. Порочащий характер данного высказывания не вызывает сомнений, так как он говорит о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота. Соответствие действительности данных высказываний ответчиком, в силу п.9 Постановления Пленума, не приведено. Доводы на «мнение горожан», которых ответчик не привел в доказательство, считаем необоснованными.

2) Ответчик также утверждает, что «...Курский филиал теплогенерирующей компании Квадра взял в аренду МУП Гортеплосеть за накопившиеся долги». **Указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку ООО «Курская ТСК» никогда не арендовало муниципальное унитарное предприятие «Гортеплосеть», что и, в принципе, невозможно.** На самом деле ООО «Курская ТСК», согласно заключенных договоров, взяло в аренду **только ИМУЩЕСТВО** МУП «Гортеплосеть», причем право на заключение таких договоров, ООО «Курская ТСК» было предоставлено по итогам торгов в форме конкурса, а проведение торгов было согласовано постановлением Администрации города Курска № 3084 от 27.08.2012г. Данные обязательства никак не связаны с задолженностью МУП «Гортеплосеть» перед ООО «Курской ТСК», тем более взаимоотношения по договору аренды предполагают выплату арендной платы за арендуемое имущество владельцу, а не наоборот. Доводы ответчика на отсутствие правовых познаний, считаем неосновательными, а неискушенный

зритель может усмотреть в действия истца характеризующие, в соответствии с п.9 Постановления Пленума, как порочные.

3) Ответчик ссылаясь якобы на мнение горожан, неправомерно утверждает, что Истец **«путем шантажа, в обмен на подачу горячей воды рекомендует сменить управляющую организацию»**, Истец **«действует» посредством ультиматумов и обманов**. Данные заявления не соответствуют действительности, так как ООО «Курская ТСК» не применяет противоправные методы ведения хозяйственной деятельности, а у ответчика нет данных подтверждающих обратное. Деятельность ООО «Курская ТСК» полностью регулируется государством, вся работа с должниками ведется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также региональными нормативными актами. Ссылки на мнение горожан считаем необоснованными, т.к. не приведено ни одного конкретного человека, который утверждал бы сказанное в эфире. Порочность высказанных сведений состоит в том, что в них содержатся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

4) Ответчик, ссылаясь якобы на мнение неопределенного круга лиц, в лице граждан города Курска, называет ООО «Курская ТСК» **«злом против которого нет средств»**. Своим заявлением ответчик неправомерно сравнивает Истца с «гидрой» - «олицетворением зла», а значит имеет ввиду то, что ООО «Курская ТСК» ведет асоциальную деятельность, направленную против жителей города. В толковом словаре В.В. Даля одним из главных значений слова «гидра» является мифологический образ «баснословного, водяного многоглавого змея; зла, против которого нет средств, крайне отрицательное явление, враждебная сила». Именно этот образ, исходя из комментариев в сюжете, Ответчик использовал для характеристики Истца. Данное сравнение является циничным и порочащим деловую репутацию Истца и понижает его предпринимательский статус. Проводя такую аналогию автор программы фактически призывает жителей Курска к борьбе со злом в лице ООО «Курская ТСК».

Далее Ответчик снова акцентирует внимание зрителей на том, что ООО «Курская ТСК» это **«зло, от которого не спрятаться, не скрыться»**. Указанные заявления наносят урон репутации Истца и тем самым способствуют снижению делового статуса в правоотношениях с другими хозяйствующими субъектами. Доводы ответчика о том, что фраза является оценочной и рассуждения о том, что невозможно определить, что зло, а что добро являются необоснованными и вводящими суд в заблуждение. В данном случае имеется порочность высказываний в адрес ООО «Курская ТСК», и следовательно в силу статьи 152 ГК РФ истец имеет право на защиту своей деловой репутации

5) Ответчик, ссылаясь якобы на мнение жителей города Курска, утверждает, **«что заявления руководства ООО «Курская ТСК» звучат как издевательство»**. Данное утверждение относится к выступлению Генерального директора «ООО Курская ТСК» А.В.Кулешова, показанное в сюжете. Указанные высказывания Ответчика не соответствуют действительности, носят тенденциозный характер, являются выдернутыми из общего контекста выступления руководства энергокомпании на пресс-конференции в апреле 2014 года, сделаны голословно и ничем не подтверждены. Руководство ООО «Курская ТСК» никогда не использовало по отношению к гражданам таких методов, как издевательство, насмешка или глумление. Данное высказывание относится к порочащим сведениям истца т.к. утверждает о совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности (п.9 Постановления Пленума). Таким образом, ответчик использует в сюжете неподтвержденные факты, не представляя не только вторую сторону конфликта – ООО

«Курская ТСК», но и ни одного независимого экспертного мнения по данной проблеме. Сведения, изложенные в сюжете не соответствуют действительности, поскольку в них присутствуют утверждения о событиях, которые не имели места в реальности. Кроме того автором не раскрывается ни один его источник, на который он ссылается в сюжете, что только подтверждает однобокость сюжета и его недостоверность. Сюжет снят предвзято, с отсутствием позиции ООО «Курская ТСК», а значит, является намеренно отстаивающим интересы управляющей компании ООО «Управдом» в публичном пространстве на основе субъективных мнений её руководителя.

Судом первой инстанции были не верно истолкованы нормы права, в частности ст. 45 Конституции Российской Федерации, Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», статьи 150 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"

Статьей 49 Закона РФ № 2124-1 установлены следующие обязанности журналиста:

2) проверять достоверность сообщаемой им информации;

При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

- Статья 51 Закона РФ № 2124-1 указывает на недопустимость злоупотребления правами журналиста:

Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений, сбора информации в пользу постороннего лица или организации, не являющейся средством массовой информации.

Согласно п. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса и статьей 43 Федерального закона «О средствах массовой информации» лицо вправе требовать опровержения не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений.

Согласно п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу положений п. 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, касающиеся защиты деловой репутации гражданина, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Кроме того ответчик в своем отзыве говорит о запрете требования компенсации морального вреда юридическим лицам. Однако здесь имеет место быть неверное толкование закона.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (п. 15) указано, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Заявленная истцом сумма в 1 000 000 рублей корреспондируется с п.15 Постановлением Пленума, который говорит, что Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах

массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

Надлежащим ответчиком ООО «Курская ТСК» считает ООО «Сириус». Так в соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление пленума») сказано, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Именно ООО «Сириус» (ИНН 4632085246), являясь учредителем средства массовой информации «ТВ-6 Курск», номер лицензии на вещание 17688, ответственен за распространение недостоверных требований

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 257, 259, 260,269 АПК РФ.

Прошу суд:

1. Решение Арбитражного суда Курской области по делу № А35-7216/2014 от 28 апреля 2015 года отменить полностью.

2. Обязать ООО «Телеканал «ТВ-6 Курск» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию Истца, показанные в эфире телеканала ТВ-6 Курск за 02.07.2014.в авторской программе Анны Шидловской «К ответу», а именно публично опровергнуть:

- опровергнуть высказывания об использовании истцом рейдерского передела домов;

- опровергнуть высказывания, что шантаж, угрозы и ультиматумы являются фирменным знаком истца;

- опровергнуть высказывания, что высказывания руководства ООО «Курская ТСК» являются издевательством над жителями города Курска.

- опровергнуть высказывания о том, что ООО «Курская ТСК» является злом.

- опровергнуть высказывания, что ООО «Курская ТСК» действует «путем шантажа, в обмен на подачу горячей воды, рекомендует сменить управляющую организацию» и «действует посредством ультиматумов и обманов».

3. Взыскать с ООО «Телеканал «ТВ-6 Курск» компенсацию вреда, причиненную деловой репутации ООО «Курская ТСК» распространением недостоверных порочащих сведений, в размере 1 000 000 руб.

Приложение:1. Копия Решения Арбитражного суда Курской области по делу № А35-7216/2014 от 28 апреля 2015 года

2.Копия доверенности

Представитель по доверенности
8-910-731-14-91

А.А.Чуйков