

Таким образом, установить достоверность и идентичность текста, представленного в материалы дела Васильевой Е.А. невозможно. Судом в нарушение п. 8 ст. 75 АПК РФ, несмотря на возражения истца, данный документ был приобщен к материалам дела и незаконно отказано в удовлетворении требований истца о признании недостоверными, порочащими деловую репутацию и опровержении вышеуказанных сведений.

Спорные фрагменты из вышеуказанных статей и Отчета «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде – «горячая точка» ртутного загрязнения в России» расценивается нами как утверждение о факте, порочащем деловую репутацию истца, поскольку является фактологическим суждением.

Вышеуказанные сведения, распространенные Директором ВООО ИЦ «Волгоград-Экспресс» Васильевой Е.А. на пресс-конференциях и в дальнейшем распространенные рядом СМИ изданий в сети ИНТЕРНЕТ и печатных изданиях имели целью пороченье истца в глазах фактических и потенциальных партнеров, граждан, инициирование внеплановых проверок ОАО «Каустик» со стороны природоохранных органов надзора и контроля Волгоградской области, возбуждение нездорового интереса к фактам, якобы незаконных действий ОАО «Каустик» и причастности предприятия к загрязнению ртутью объектов окружающей среды в Красноармейском районе г. Волгограда и Светлоярском районе Волгоградской области. Распространенные сведения вводят в заблуждение общественность, оказывают влияние на формирование негативного мнения об истце, подрывают доверие к его производственной и общественной деятельности, порочат его деловую репутацию.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

При рассмотрении дела судом была нарушена процедура ведения судебного процесса, а именно в судебном заседании не были исследованы доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд непосредственно не ознакомился с письменными доказательствами, не заслушал объяснения лиц, участвующих в деле, не огласил объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме, чем была нарушена ст. 162 АПК РФ. В судебном заседании не просмотрена видеозапись пресс-конференции, проводимой ВООО ИЦ «Волгоград-Экспресс» 26.03.2013 г. о просмотре которой ходатайствовал истец (в исковом заявлении). Лица, участвующие в деле, были лишены судом на участие в судебных прениях, чем нарушена ст. 164 АПК РФ. После того как, стороны дали объяснения по делу, задали друг другу вопросы, суд удалился в совещательную комнату для вынесения решения, не исследовав письменные доказательства и не заслушав прения сторон. Считаем, что указанные процессуальные нарушения повлияли на законность вынесенного решения.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 257, 260, 269, 270 АПК РФ,
Прошу: