

- В абз.2 раздела «Результаты и обсуждение» Отчета утверждения: «По результатам проверки, проведенной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратурой в 2008 году, в целом, предприятие, выбрасывает в воздух 0,689 тонн ртути ежегодно»;

- в абз. 8 раздела «Результаты и обсуждение» Отчета утверждения: «Результаты этого исследования показывают, что Волга является сильно загрязненной в окрестностях завода «Каустик», если судить по измеренным уровням общего содержания Hg в рыбе»;

- в абз. 14 раздела «Результаты и обсуждение» Отчета утверждения «По результатам количественного анализа проб атмосферного воздуха, собранных Центром лабораторного анализа и технических измерений (ЦЛАТИ) у пруда-коллектора на расстоянии 10 км на юго-запад от «Каустика», уровень ртути превышал соответствующие ПДК в 1,2 раза (где МАС от 0,0003 мг/м³ уровня ртути был 0,00032 мг/м³)».

В решении суд первой инстанции делает вывод «доказательств наличия на момент распространения сведений достоверных данных о том, что обществом допущены нарушения природоохранного законодательства при утилизации отходов, в связи с чем, истец является источником постоянного ртутного загрязнения, ответчиком не представлено», между тем наименование отчета «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде – «горячая точка» ртутного загрязнения в России» в словесной конструкции содержит утверждения о совершении общественно-порицаемых деяний, выразившихся в ртутном загрязнении при осуществлении деятельности, недобросовестности юридического лица, умаляющую деловую репутацию истца. Судом данные обстоятельства не приняты во внимание при вынесении решения суда.

Также ответчиком не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о действительности сведений: «По результатам проверки, проведенной Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области и Межрайонной природоохранной прокуратурой в 2008 году, в целом, предприятие, выбрасывает в воздух 0,689 тонн ртути ежегодно». ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс» в подтверждение указанных сведений, ссылается на документ под названием «Справка о проверки исполнения требований природоохранного законодательства в деятельности ОАО «Каустик» от 08.12.2008 г. Указанный документ надлежащим образом не заверен и со слов директора ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс» Васильевой Е.А. является распечаткой с принадлежащего ей компьютера, оригинал документа отсутствует. Волгоградская межрайонная природоохранная прокуратура в ответ на запрос суда письмом №5-978-2013 от 20.11.2013 г. сообщила, что материалы дела, в которых содержалась вышеуказанная справка, были списаны и уничтожены в 2012 г., в связи с чем предоставить в материалы дела справку проверки ОАО «Каустик» от 08.12.2008 г. не представляется возможным.