

В статье под названием «Экологи выявили серьезное превышение содержания ртути на юге Волгограда», опубликованной на сайте : <http://v1.ru/text/newsline/608247.html> 10.01.2013г. в 14.10 часов, авторству Ежовой А. принадлежит фраза «Волгоградские экологи провели исследование по воздействию работы предприятия «Каустик» на окружающую среду. Эксперты утверждают, что выявили почти двукратное превышение показателей ртути в атмосфере Красноармейского района Волгограда и граничащих с ним поселков», автор статьи не указывает «экологов», проводивших исследование и выявивших нарушения, но при этом в статье указана ссылка на источник указанной информации – информационный центр «Волгоград-Экопресс», учитывая, что указанная фраза статьи не является прямой речью, автор и редакция СМИ издания ООО «В1.ру», несут ответственность за достоверность указанных фраз, наряду с распространителем информации ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс». Согласно справки, предоставленной ООО «В1.ру» Анастасия Ежова – является псевдонимом, используемым при подготовке и размещении редакционных информационных материалов на сайте v1.ru.

Ответственность за недостоверные и порочащие деловую репутацию истца сведения, распространенные Интернет-изданием «Кавказский узел» 31 марта 2013 г. в 16.31 часов в сети ИНТЕРНЕТ на сайте <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/222218/> и 01.04.2013г. на сайте <http://astranovosti.ru/> в статье под названием «Экологи обвиняют волгоградское предприятие «Каустик» в загрязнении водоемов ртутью» несет ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс», т.к. фразы статьи «Главный источник загрязнения, ... надо искать на предприятии «Каустик»... результаты измерения содержания ртути в пробах, отобранных на иловых площадках ОАО «Каустик» свидетельствуют, что концентрация ртути находится на границе ПДК... В сухую ветреную погоду содержащая ртуть пыль попадает на федеральную трассу и разносится далее автотранспортом ... эти материалы свидетельствуют о регулярных превышениях установленных нормативов, что тщательно скрывается руководством предприятия... На протяжении последних 10 лет ОАО «Каустик» фактически не принимает меры по исключению проблем, связанных с размещением ртутьсодержащих отходов на грязной секции №2 пруда-накопителя и сливом ртутьсодержащих сточных вод в этот пруд, в котором происходит смешивание твердых и жидких отходов». Вышеуказанные утверждения являются цитатами из высказываний, данных директором ИЦ «Волгоград - Экопресс» Васильевой Е.А. на пресс конференции 26.03.2013г., учитывая что указанные сведения являются не достоверными и порочащими деловую репутацию истца, ВООО ИЦ «Волгоград-Экопресс» несет ответственность за ее распространение.

В связи с тем, что часть ранее заявленных исковых требований не является порочащей деловую репутацию истца, Истец считает необходимым отказаться исковых требований в части признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений содержащихся в отчете «Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде – «горячая точка» ртутного загрязнения в России» (далее по тексту – Отчет), обнародованном 09.01.2013 г. и 26.03.2013 г. ответчиком - Волгоградская областная общественная организация Информационный центр "Волгоград - Экопресс", в лице директора Васильевой Елены Александровны по адресу: г. Волгоград ул. Пушкина, 14 и г. Волгоград, ул. Краснознаменная, д. 10 на пресс-конференциях для СМИ и размещенном в сети Интернет на следующем сайте Рабочей группы по тяжелым металлам IPEN (США): [www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair\\_report-ru](http://www.ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair_report-ru;),:

«Кроме того, поскольку локальные выбросы ртути стали глобальной проблемой из-за переноса на большие расстояния, мы рассматривали, как проект текста глобального соглашения по ртути будет влиять на хлор-щелочное производство и загрязненные территории, такие, как объект «Каустик» и его окрестности»,

«Таблица 1 показывает, что средний уровень ртути в отобранных образцах сома и окуня более чем в два раза превышает допустимый US EPA уровень, и средние уровни в карпах также превысили допустимый ЕС уровень. На самом деле, все пробы окуня и сома превышали допустимые дозы, и 90 % образцов карпа также были выше допустимого уровня. Две пробы карпа и три пробы сома и окуня превысили также и максимальный уровень ртути в продуктах питания (рыба), установленный ЕС, который равен значению ПДК для рыбы в России (Моисеенко, Кудрявцева и др. 2005)»,

«Пробы были взяты на двух участках в районе ОАО «Каустик»,

«Для предотвращения постоянного загрязнения ртутью экосистемы реки Волга и рыбы, потребляемой населением в пищу в окрестностях Волгограда, а также ниже по течению до Каспийского моря, необходимо исключить использование ртути в производстве