



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ПРИВОЛЖСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России)

603022, г. Нижний Новгород, ул. 1-я Оранжерейная, д.46, тел./факс (831) 281-77-55, e-mail: presemurf@gmail.com

Вичугский городской суд
Ивановской области

судье
И.Ю. Сизовой

05.04.2019 № 2429/07-2

Направляем Вам заключение эксперта № 2429/07-2 от 05.04.2019 по гражданскому делу № 2-83/2019 и подписку эксперта. Также возвращаем поступившие материалы.

Просим Вас получить указанные материалы в ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России в ближайшее время.

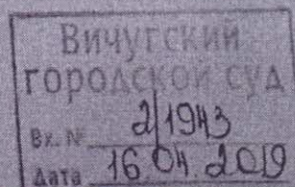
Приложение:

1. Подписка эксперта - на 1 л.;
2. Заключение эксперта № 2429/07-2 от 05.04.2019 - на 5 л.;
3. Материалы гражданского дела № 2-83/2019 по иску Муравкина Михаила Валерьевича к Гарееву Алексею Евгеньевичу – администратору сайта, печатному средству массовой информации «Услышано Вичуга», Карачеву Николаю Юрьевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании денежной компенсации морального вреда:
 - копия искового заявления Муравкина М.В. – на 4 л.;
 - протокол судебного заседания от 05.02.2019 г. – на 11 л.;
 - протокол судебного заседания от 05.03.2019 г. – на 11 л.;
 - протокол судебного заседания от 06.03.2019 г. – на 5 л.;
 - компакт-диск.

Начальник

В.Н. Прошин

исп. – эксперт ЛСЭДЭ Мясникова Т.В.
тел.: (831) 281-72-82 (доб. #312)





МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ПРИВОЛЖСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России)

603022, г. Нижний Новгород, ул. 1-я Оранжевая, д. 46, тел./факс (831) 439-75-13, e-mail: prosemorf@gmail.com

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по гражданскому делу № 2-83/2019

05 апреля 2019 г.

№ 2429/07-2

Экспертиза начата: 08 часов 30 минут 19.03.2019 г.

Экспертиза окончена: 12 часов 00 минут 05.04.2019 г.

19.03.2019 г. в ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России из Вичугского городского суда Ивановской области при определении судьи Сизовой И.Ю. от 06.03.2019 г. для производства судебной лингвистической экспертизы поступило гражданское дело № 2-83/2019 по иску Муравкина Михаила Валерьевича к Гарееву Алексею Евгеньевичу – администратору сайта, печатному средству массовой информации «Услышано Вичуга», Карачеву Николаю Юрьевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании денежной компенсации морального вреда. Кроме того, поступил компакт-диск, упакованный в бумажный конверт, клапан которого заверен отриском круглой печати, выполненной красящим веществом фиолетового цвета «Вичугский городской суд Ивановской области». На обратной стороне конверта имеется лист с печатным текстом «ДЕЛО № 2-83/2019 копия диска, приложенного к исковому заявлению истцом Муравкиным М.В. Судья (подпись) И.Ю. Сизова».

Материалы доставлены в ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России почтой в неупакованном виде. Во время проведения экспертизы представленные материалы находились в специальном сейфе, предназначенном для хранения вещественных доказательств.

Производство экспертизы поручено:

- старшему государственному судебному эксперту лаборатории судебных экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма, ФБУ Приволжского РЦСЭ Минюста России Мясниковой Татьяне Владимировне, имеющему высшее филологическое образование по специальности: «Русский язык и литература», аттестованному на право самостоятельного производства судебных экспертиз по экспертной специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности» стаж экспертной работы по специальности 5 лет

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации эксперт 19.03.2019 г. предупрежден.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

«1. Содержится ли в высказываниях в видеоролике:

Заключение эксперта № 2429-07-2
от 05 апреля 2019 г.

Истец Муравкин М.В., являющийся сотрудником полиции, полагает, что опубликованные на сайте сведения, содержащиеся в видеоролике, не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд, изучив материалы дела, полагает, что в деле необходимо получить заключение специалистов в области лингвистического анализа текста.

ИССЛЕДОВАНИЕ

При производстве экспертизы была использована следующая литература:

1. Баранов А.Н. Имплицитные части семантики высказывания в лингвистической экспертизе текста / А.Н. Баранов / Теория и практика судебной экспертизы. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России. – 2008. – № 4 (12). – С. 29–37.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. Теоретические основания и практика / А.Н. Баранов. – М., 2007.
3. Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2000.
4. Кукушкина О.В. Негативная информация: утверждение о факте или выражение мнения? / О.В. Кукушкина // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. – 2016. – № 3 (43). – С. 132-145.
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ИГиТехнологии, 2007.
6. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы / под ред. М.В. Горбаневского. – М.: Медя, 2004.
7. Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1985-1988.
8. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. Отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М.: ИЦ Азбуковник, 2011.

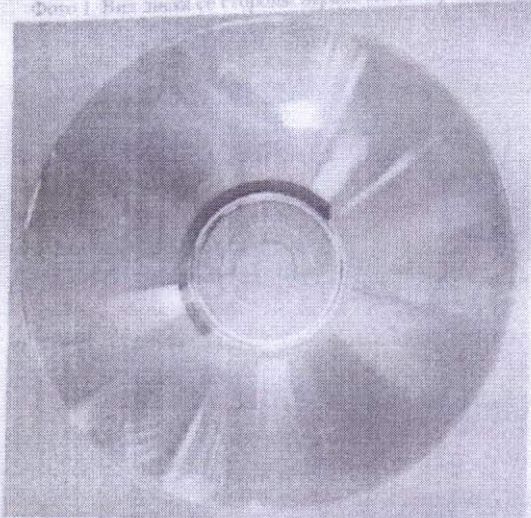
Для оформления исследования использовались: цифровая фотокамера «Sony DSC-W810», многофункциональное устройство «HP Color LaserJet Enterprise M651».

Внешний осмотр

Для проведения исследования поступили материалы гражданского дела № 2-83/2019:

- копия искового заявления Муравкина М.В. – на 4 л.;
- протокол судебного заседания от 05.02.2019 г. – на 11 л.;
- протокол судебного заседания от 05.03.2019 г. – на 11 л.;
- протокол судебного заседания от 06.03.2019 г. – на 5 л.;
- компакт-диск.

Фото 1. Вид диска со стороны рабочей поверхности

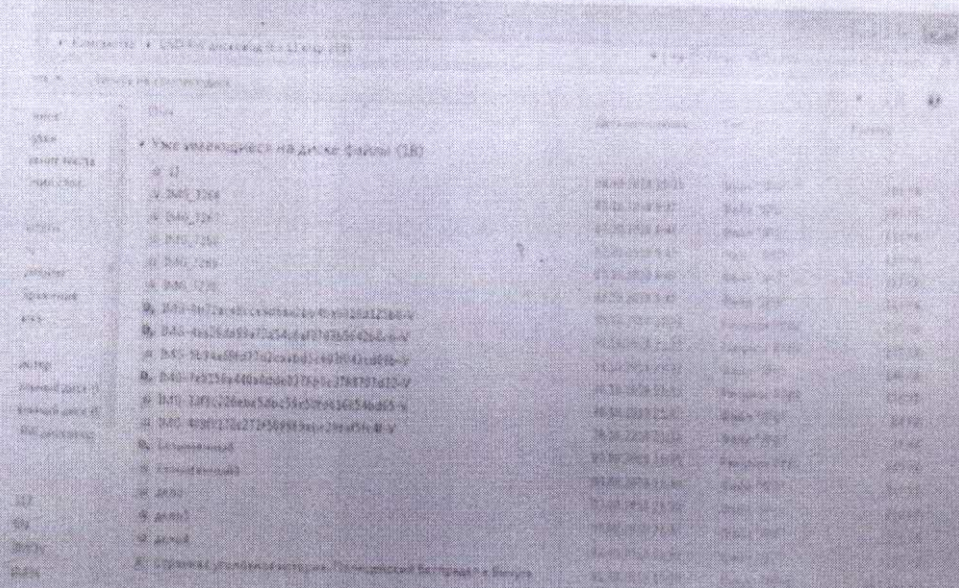


Осмотром оптического диска «CD-R» (далее в тексте исследования – диск, см. выше, фото 1) установлено, что он имеет стандартный размер (диаметр равен 120 мм). Рабочая поверхность диска серебристого цвета. Вокруг центрального посадочного отверстия имеется обозначение, читаемое как «MEP6641104213451 4» (со стороны рабочей поверхности диска), а также на внутреннем участке рабочего слоя «СМDR47С-СFMWM05-0072 J130». Указанные обозначения выполнены фабричным способом.

При открытии компакт-диска в корневом каталоге обнаружены файлы (см. на фото

2).

Фото 2. Вид файлов на диске



16108 в. 1
16111 в.

В файле «Странная уголовная история. Полицейский беспредел в Вичуге.mp4» содержится видеофонограмма, реплики диктора которой являются объектом лингвистического исследования.

№ 10

По вопросам № 1,2

Анализ особенностей коммуникативной ситуации (согласно поступившим материалам) показал следующее.

Как следует из обстоятельств дела, изложенных в определении, а также из предоставленных материалов трагического дела, исследуемые высказывания зафиксированы на видеофонограмме «Странная уголовная история. Полицейский беспредел в Вичуге.mp4», опубликованной на сайте «вичуга 24.ru».

Размещение материалов в интернет-пространстве предполагает выражение какой-либо точки зрения, осуществляется с целью передачи информации и представляет собой осознанную и целенаправленную деятельность создателя, выбирающего и организующего материал. Информация доходит до адресатов опосредованно (техническими средствами – в электронном виде, в сети Интернет). Она одновременно может быть доступна большому кругу людей, широкому кругу лиц – посетителям интернет-страницы. Аудитория массовая, рассредоточенная; тип коммуникации – массовый.

Видеофонограмма в файле «Странная уголовная история. Полицейский беспредел в Вичуге.mp4» представляет собой совокупность вербального (звучащая речь, текст) и невербального (изображения в кадрах видеоряда) компонентов, которые неразрывно связаны между собой, служат для выражения общего смысла (креолизованный текст).

Видеофонограмма является средством информирования аудитории о событиях, связанных, в том числе, с конкретным человеком – Муравкиным М.В.

Общение опосредованное; общение публичное – происходит в присутствии третьих лиц (тех, кому доступен для просмотра видеоролик). Сфера коммуникации – неофициальная, форма общения – устная.

Значение слов в составе высказываний устанавливается в контексте, с учетом особенностей коммуникативной ситуации.

В ходе исследования применялись методы лингвистической семантики. Проводился предметно-содержательный анализ объекта и анализ речевых целей с учетом выявленных особенностей коммуникативной ситуации.

Объектом лингвистического исследования являются высказывания, которые указаны в определении суда о назначении экспертизы как заявленные в исковом заявлении Муравкина М.В. (причем в определении суда указано, что «из просмотренного и прослушанного на компакт-диске видеоролика следует, что слова истцом приведены не точно». В связи с этим в определении суда указаны высказывания, подлежащие исследованию). Смысловое содержание высказываний, информация в них выявляется с учетом коммуникативной ситуации: выявляется информация о Муравкине М.В. (предмет речи) и речевые цели говорящего.

Видеофонограмма, зафиксированная в файле «Странная уголовная история. Полицейский беспредел в Вичуге.mp4», содержит диалог двух дикторов, один из которых

находящийся в кадре, который записывается в кадр селфитом на студом, на котором размещен видеосъемщик. При этом один из кадров диктора скрыто показанной мозаикой.

Диктору присущ вооруженно-ответный характер: человек, находящийся за кадром, задает вопросы тому, кто находится в кадре, относительно конкретных событий, а именно — событий, связанных с уголовным делом по факту избиения опрашиваемого, а также в отношении избиением его по поводу хранения им наркотических веществ.

Человек, находящийся в кадре, сообщает: «28 ноября 2016 года я был потерпевшим в уголовном деле...» были нанесены мне побои, нанесено пожевое ранение <...> я ходил в следователю по <...> Оксана Шейн <...> Вичугского МВ Д. Сообщается о его знакомстве с ведомством, их поездке по городу, задержании их обоих сотрудниками полиции, обнаружении у говорившего наркотических веществ и последующих событий, связанных с деятельностью правоохранительных органов по этому поводу.

В ходе диалога данный диктор сообщает информацию о конкретном лице — Муравкине Михаиле Ватеревиче¹.

(1) «Диктор М 1: 28 ноября примерно около полперелю дня за мной приехал сотрудник Муравкин Михаил, я был с ночной смены, открыл дверь, он представился сотрудником полиции Муравкин и сказал, что меня вызывает следователь Шейн Оксана. Я сказал, куда сейчас следует. Нам поехать в отдел с ним на машине.

Диктор М 2: На ссн ночной машине?»

Диктор М 1: Нет, на служебной, но на приезде автомобиле без названия «МВД».

Диктор М 2: Ясно. Без опознавательных знаков, наверное.

Диктор М 1: Мы приехали в отдел. Он пошел к следователю в кабинет, сказал, что его нет, тогда на обеде, он меня просил подняться в свой кабинет. Мы поднялись на второй этаж по лестнице, кабинет по счету я не знал, не помню, только показать могу».

В данных показаниях диктор «М 1» сообщает, что 28 ноября он находился дома, корувшись с ночной смены, около 12:30 «Муравкин Михаил» приехал в его жилище, представился сотрудником полиции и сообщил, что диктора «М 1» вызывает к себе следователь, названный «Шейн Оксана». Диктор «М 1» и «Муравкин Михаил» на служебной, но без опознавательных знаков полиции, машине поехали в отдел полиции, где «Муравкин Михаил» зашел в кабинет следователя, а затем сообщил, что следователя нет на месте, так как у нее обеденный перерыв. «Муравкин Михаил» провел диктора «М 1» в свой кабинет, находящийся на втором этаже. При этом диктор «М 1» сообщает, что не знает номера кабинета, однако может показать его месторасположение.

В данных показаниях сообщается следующая информация о Муравкине М.В.:

(1) Муравкин М.В. 28 ноября (исходя из контекста, 2016 года) около 12:30 приехал в жилище диктора «М 1», представился сотрудником полиции и сообщил, что диктора «М 1» вызывает к себе следователь «Шейн Оксана». Диктор «М 1» и Муравкин М.В. на служебной, но без опознавательных знаков полиции, машине поехали в отдел полиции, где Муравкин М.В. зашел в кабинет следователя, а затем сообщил, что следователя нет на месте, так как у нее обеденный перерыв. Муравкин М.В. провел диктора «М 1» в свой кабинет, находящийся на втором этаже.

Информация (1) является нейтральной.

¹ Далеко для удобства проведения исследования человек, находящийся в кадре, обозначен как «диктор М 1», голос за кадром — «диктор М 2».

(б)¹ «Диктор М 1: Потом подошел сотрудник Лебедев, еще начал говорить про то, что вот про меня были слухи то, что я паркокурьер. Я говорил «Какой я паркокурьер?» он мне сказал, что я должен за все это ответить. За все надо отвечать».

В данных высказываниях сообщается о действиях человека, обозначенного как «Лебедев». Сообщается, что это сотрудник полиции, который говорил диктору «М 1» о том, что диктор «М 1» является паркокурьером и должен за это отвечать.

В высказываниях (б) отсутствует информация о Муравкине М.В.

(в)² «Диктор М 1: Сотрудник Муравкин, который меня забирал из дома, писал объяснительную, что он был на сутках и то, что забрал меня из дома».

Диктор М 2: Муравкин писал, что он меня не забирал».

Диктор М 1: Нет, сначала он написал, что он меня забирал из дома».

Диктор М 2: А потом?»

Диктор М 1: А потом, когда они».

Диктор М 2: В суде показал другое?»

Диктор М 1: Нет, потом они отправили дело в прокуратуру. Прокуратура вернула из дела назад, и вот эта бумага показала, что он меня забирал из дома».

Диктор М 2: В суде он уже говорил обратное потом, да?»

Диктор М 1: В суде он уже говорил, что это не он забирал меня из дома».

В данных высказываниях диктор «М 1» сообщает, что первоначально «сотрудник Муравкин» указывал в документе (объяснительной), что в день описываемых событий (28 ноября 2016 года) он работал в течение суток и забирал из дома диктора «М 1» (как следует из контекста – для доставки его в отдел полиции). Однако после того, что как дело было передано на рассмотрение в прокуратуру и было возвращено отсюда обратно, данный документ пропал. В итоге «сотрудник Муравкин» на суде изменил ранее сообщенную информацию и говорил, что в описываемую дату (28 ноября 2016 года) не он забирал из дома диктора «М 1». Необходимо отметить, что, исходя из контекста в целом, диктор «М 1» сообщает о том, что Муравкин Михаил в действительности забирал его из дома.

В данных высказываниях сообщается следующая информация о Муравкине М.В.:

(2) Муравкин М.В. писал в конкретном документе (объяснительной), что в день описываемых событий (28 ноября 2016 года) он работал в течение суток и забирал из дома диктора «М 1» (как следует из контекста – для доставки его в отдел полиции).

(3) Муравкин М.В. на суде изменил ранее сообщенную информацию и сообщил, что это не он забирал из дома диктора «М 1» (как следует из контекста – для доставки его в отдел полиции).

Информация (2) является нейтральной.

Информация (3) является негативной, так как содержит отрицательную характеристику Муравкина М.В., его действий.

Информация (3) представляет собой обязательный компонент содержания текста. Действия являются конкретными, потенциально наблюдаемыми, безальтернативными, относятся к материальной сфере действительности (не к мыслям, чувствам лица, адресанта), назван тип действий. Информация оформлена повествовательными предложениями с глаголом в форме изъявительного наклонения прошедшего времени

¹ Согласно определению суда, данное высказывание зафиксировано с момента времени «10 минут 15 секунд».

² Согласно определению суда, данное высказывание зафиксировано с момента времени «13 минут 20 секунд».

«говорила»). Маркеры мнения, предположения (специальные вводные конструкции и наречия, выражающие неуверенность, сомнение), оценки отсутствуют. Таким образом, данная информация выражена в форме утверждения о фактах и событиях.

(1)* Диктор М.Г. ... ¹повеле мне не идти к судье Муравкину, чтобы мне не пришлось ступать и при этом говорить, что в суде вынесется судья. ²Далее к слову «говорила» что как-то же похуется что это все прокурорская провокация.

Данные высказывания диктор «М.Г.» произносит в связи с рассказом о конкретных событиях (с 29 июля того года) около 8 утра диктор «М.Г.» будучи в нетрезвом состоянии, шел мимо отдела полиции, сотрудник полиции задержал диктора «М.Г.», ударил его по лицу, насильно привел его в отдел. Диктор «М.Г.» сообщает, что сотрудники полиции (в том числе «сотрудник Муравкин, Лебедев, Фролов») бесцельно с ним говорили, что он «накуренный, наркоман, наркокурьер» (кто именно это говорил – в речи не уточняется). Сотрудники полиции применяли по отношению к нему физические насилие (надели наручники, били, заламывали ноги, причиняли физическую боль).

В исследуемых высказываниях (1) сообщается, что «сотрудник Муравкин» сел на ноги диктора «М.Г.», стал заламывать правую ступню, а также говорил, что диктор «М.Г.» подкупил судью г. Вичуга, склонил на свою сторону посредством подкупа, взяток. Диктор «М.Г.» сообщает, что в ответ говорил «Муравкину», что он не подкупал судью, а «сотруднику Муравкину» помогает прокуратура.

В данных высказываниях сообщается следующая информация о Муравкине М.В.:

(4) сотрудник полиции Муравкин М.В., находясь в отделении полиции, совместно с другими сотрудниками совершал насильственные действия по отношению к диктору «М.Г.», а именно Муравкин М.В. садился на его ноги, заламывал правую ступню, при этом обвинял диктора «М.Г.» в том, что он посредством взяток, подкупа приехал на свою сторону судья г. Вичуга.

Информация (4) является негативной, так как содержит отрицательную характеристику Муравкина М.В., его действий.

Информация (4) представляет собой обязательный компонент содержания текста. Действия являются конкретными, потенциально наблюдаемыми, безальтернативными, относятся к материальной сфере действительности (не к мыслям, чувствам лица адресанта), назван тип действий. Информация оформлена повествовательными предложениями с глаголами в форме изъявительного наклонения прошедшего времени («сел», «начал заламывать», «говорила»). Маркеры мнения, предположения (специальные вводные конструкции и наречия, выражающие неуверенность, сомнение), оценки отсутствуют. Таким образом, данная информация выражена в форме утверждения о фактах и событиях.

ВЫВОДЫ

Е. В. высказываниях в видеоролике содержатся негативные сведения о Муравкине Михаиле Валерьевиче:

Муравкин М.В. на суде изменил ранее сообщенную им в документе (объяснительной записке) информацию и говорит, что это не он задержал 29 ноября 2016

* Согласно определению суда, данное высказывание зафиксировано с момента времени 09 минут 45 секунд. Купить - *касаюся*. Привлечь на свою сторону посредством подкупа, взяток подкупать.

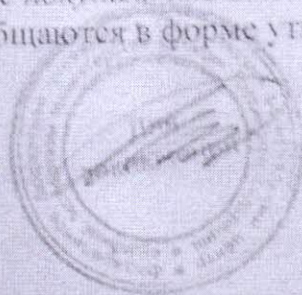


года из дома диктора «М 1» (как следует из контекста – для доставки его в отдел полиции) («Диктор М 1: Сотрудник Муравкин, который меня забирает из дома, пишет объяснительную, что он был на сутках и то, что забрал меня из дома. Диктор М 2: Муравкин писал, что он тебя не забирал? Диктор М 1: Нет, сначала он написал, что он меня забирал из дома. Диктор М 2: А потом? Диктор М 1: А потом, когда они... Диктор М 2: В суде показал другое? Диктор М 1: Нет, потом они отравили дело в прокуратуру. Прокуратура вернула им дело назад, и вот эта бумага пропала, что он меня забирает из дома. Диктор М 2: В суде он уже говорил обратное потом, да? Диктор М 1: В суде он уже говорил, что это не он забирал меня из дома»).

- сотрудник полиции Муравкин М.В., находясь в отделении полиции, совместно с другими сотрудниками совершал насильственные действия по отношению к диктору «М 1», а именно Муравкин М.В. садился на его ноги, заламывал правую ступню, при этом обвинял диктора «М 1» в том, что тот посредством взятки, подкупа привлек на свою сторону судью г. Вичуга. («Диктор М 1: ... потом мне на ноги сел сотрудник Муравкин начал мне ломать правую ступню и при этом говорил, что я купил вичугскую судью. Ответ я ему говорил, что никого не покупал, что это тебе прокуратура помогает»).

2. Негативные сведения сообщаются в форме утверждения о фактах.

Эксперт



Т.В. Мясникова