

На основании данного определения мною, Топильской Еленой Евгеньевной, кандидатом филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык; стаж работы – 32 года), доцентом, заведующим кафедрой связей с общественностью факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», произведена судебно-лингвистическая экспертиза текста опубликованной 25 февраля 2016 г. в газете «Уездный город news» статьи «Герой с миной в руках» под авторством депутата В.В.Коротковой, с целью разрешения взаимосвязанных вопросов:

1. Имеется ли в выдержках из статьи под названием «Герой с миной в руках», опубликованной в газете «Уездный город news» от 25 февраля 2016 года, а именно:
 - 1) «Мельник Е.Л. сорвал встречу депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны¹, «А как Мельник Е.Л. красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а сам срывает встречу депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»;
 - 2) «И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей» хочется ответить, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»;
 - 3) «Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все»;
 - 4) «А поскольку Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь»;

Здесь и далее орфография и пунктуация, а также лексико-грамматическая структура первоисточника сохранены.

- 5) «... понимает ли сам Мельник Е.Л. то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»;
- 6) «Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов»

информация, создающая негативное отношение к истцу Мельнику Евгению Леонидовичу как гражданину, депутату Орловского областного Совета народных депутатов, если да, то в чем она заключается?

2. В какой форме изложена информация в вышеуказанных выдержках из статьи (в форме утверждения о фактах, в оценочной форме суждения, предположения или иной форме)?

ЭКСПЕРТИЗА

В ходе лингвистической экспертизы использовался следующий понятийный аппарат:

Высказывание – речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и мнений и оформленная как предложение (синонимы: предложение, фраза, выражение).

Информация (сведения) – совокупность высказываний о мире, событиях, положении дел, об отношении информирующего к этим событиям. Выражается в форме утверждения или предположения.

Типы информации:

Факологическая – о конкретных событиях, ситуациях, происшествиях, поступках или поведении лица, группы лиц; может быть проверена на соответствие действительности с точки зрения «было – не было».

Оценочная – о качествах и этичности поступков людей, поведении лица или группы лиц в тех или иных ситуациях, отношении людей к тем или иным событиям с точки зрения «хорошо – плохо»; как правило, не может быть проверена на соответствие действительности.

Мнение – верbalная или мысленная оценка кого-либо, чего-либо, отношение к кому-либо, чему-либо, взгляд на кого-либо, что-либо. При

отсутствии словесного выражения того, о чем человек думает, говорят о мыслях. Таким образом, мнение – это то, о чем можно услышать или прочитать, мысли, ставшие известными другим. Мнения – оценочные суждения – выражают субъективные взгляды говорящего или пишущего и, следовательно, не могут быть проверены на их соответствие действительности. Несмотря на то что мнение не может быть ни истинным, ни ложным, оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение отличается от домыслов тем, что опирается на факты и содержит оценку фактов и их комментарий (в этом состоит его отличие от знания).

Факт – истинное событие, имевшее место в действительности (происшествие или явление, существующее или существовавшее в реальности, на самом деле). Факты имеют материальные свидетельства своего бытия и проверяемые результаты своего существования. Утверждения о фактах проверяются на контролерзе «было / не было».

Предположение – догадка, предварительное соображение. Высказывается априори (до опыта). В отличие от утверждения по сути является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность (сомнение) в их достоверности, обоснованности.

Утверждение (способ доказательства) – уверение в истинности поступков, событий, свидетельство того или иного факта. В виде утверждения может быть передано также мнение относительно фактов. Оценочное суждение передает мнение о том или ином факте. Если искажен факт, то и мнение ошибочно. Таким образом, утверждения, касающиеся исключительно фактов, могут соответствовать только фактологическим суждениям (проверяются на контролерзе «было – не было», «соответствуют или нет действительности»).

Оценка – высказанное мнение относительно фактов, событий, лиц. Выражение оценки в тексте распознается по наличию особых оценочных слов и выражений, передающих эмоционально-экспрессивное состояние говорящего или пишущего. В значении таких языковых единиц можно выделить смысловые компоненты «хороший» – «плохой» или их разновидности «добрый», «злой» и целый ряд других. Слова и высказывания с положительной оценкой воплощают позитивную информацию, с отрицательной – негативную.

Лексико-семантические языковые средства – слова (лексемы) и стойчивые сочетания слов (фразеологизмы). Например: слово «голова»

имеет лексическое значение «часть тела»; фразеологизм «намылить голову» включает слово «голова» и имеет значение «отругать».

Синтаксические языковые средства – предложения (высказывания) и словосочетания.

Словосочетание – грамматически и по смыслу связанные лексемы (слова), обозначающие какой-либо фрагмент действительности. Не передают законченной мысли сами по себе, но входят в состав высказывания (например: В высказывании «Старый автомобиль нуждается в ремонте» выделяются два словосочетания – «старый автомобиль» и «нуждается в ремонте»).

Контекст – словесное окружение языковой единицы.

Стиль – совокупность языковых средств и приемов их использования: словоупотреблений, организации высказываний. Обеспечивает говорящему и пишущему выражение интенции (речевого намерения). По стилю различают эмоционально-экспрессивные (выразительно воздействующие) и номинативные (логико-аргументационно воздействующие) речевые произведения (тексты). К первому типу относятся художественные, публицистические (журналистские), рекламные и разговорно-бытовые тексты. Ко второму – официально-деловые и научные тексты.

Коннотации – компоненты значения слова, сопутствующие его основному лексическому значению смыслу.

Адресат – получатель сообщения. В ситуации массовой коммуникации адресатом выступают читатели, зрители, пользователи социальных сетей в ГИТКС Интернет и др.

Адресант – отправитель сообщения. В условиях массовой коммуникации журналист, политик, чиновник, любая иная публичная персона, взаимодействующая со своей целевой аудиторией.

Метафора – слово (лексема) или устойчивое сочетание слов (фразеологизм) в переносном употреблении на основе сходства («совесть уснула» – совесть «перестала беспокоить»; «душа поет» – «человек радуется, птикует»).

Модальность – отношение высказывания к действительности.

Модальные глаголы выражают желательность («мечтать»), возможность («мочь», «стремиться»), потенциальность действия при определенных условиях («хотел бы») и др.

Глаголы реальной модальности сообщают о действиях, которые происходили в прошлом («читал», «руководил») либо совпадают с моментом речи («читает», «руководит»), а также те, которые произойдут в будущем («прочитает», «будет руководить»).

Методы лингвистической экспертизы:

Судебно-лингвистическая экспертиза проводилась в соответствии с методиками лингвостилистического, лексико-семантического и семантико-сintаксического анализа текста на русском языке.

По методике лингвостилистического анализа устанавливается функционально-стилистический и функционально-смысловый тип текста в целом (например, официальный или художественный, публицистический или разговорный; описание, повествование, рассуждение или их комбинация), а также их отличительные стилистические черты.

На первое (функционально-стилистический тип текста) указывают специфические обороты речи (сочетание лексических средств и грамматических конструкций). Например, об отнесенности текста к официальному стилю свидетельствуют использование специальной лексики слов и их сочетаний «входящие документы», «на основании вышеизложенного» и целого ряда других) и минимизация сложных предложений, а также доказательный на основе рассуждения, описания и повествования тип речи (функционально-смысловый тип текста).

Лексико-семантический метод позволяет установить семантику лексическое значение, смысл) использованных в тексте лексем (слов) и выражений (словосочетаний и предложений), их соответствие системным языковым значениям. Системные (общезвестные) языковые значения афиксированы в обширной лексикографической продукции (толковых, иронических и других словарях русского языка), а также в справочниках о русскому языку, академических грамматиках русского языка.

Семантико-сintаксический метод позволяет установить смысл высказывания или его отдельной части, его взаимодействие с другими высказываниями в тексте, возникающие при этом семантические (мысловые) переклички, а также цель создания текста, намерение говорящего или пишущего (авторскую интенцию). С этой целью используется ряд операционных приемов: анализ синтаксической структуры высказывания (простой, сложной, осложненной и т.п.), установление наличия или отсутствия эмоциональной окрашенности предложения, используемых при этом тропов (слов и выражений в переносном значении) и фигур речи собого выразительного построения высказываний, его воздействующей сintаксической структуры). Например, высказывания «Я поздравляю своих друзей с Новым годом» и «С Новым годом, друзья!» по-разному воплощают (но и то же содержание «поздравление друзей говорящего с Новым годом»:

Проведенная судебно-лингвистическая экспертиза показала следующее.

По первому вопросу:

Имеется ли в выдержках из статьи под названием «Герой с миною в руках», опубликованной в газете «Уездный город news» от 25 февраля 2016 года, а именно:

- 1) «*Мельник Е.Л. сорвал встречу депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны*, «*А как Мельник Е.Л. красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса*, а сам срывает встречу депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»;
- 2) «*И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей*» хочется ответить, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»;
- 3) «*Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все*»;
- 4) «*А поскольку Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь»;*
- 5) «... понимает ли сам Мельник Е.Л. то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»;
- 6) «*Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов*»

информация, создающая негативное отношение к истцу Мельнику Евгению Еонидовичу как гражданину, депутату Орловского областного Совета родных депутатов, если да, то в чем она заключается?

Как показал анализ приведенных в определении суда фрагментов, каждый из них содержит ту или иную информацию о Евгении Леонидовиче Мельнике. В то же время ни в одном из приведенных фрагментов не содержится *прямо словесно выраженных* (эксплицированных) сведений о том, что Е.Л.Мельник является гражданином РФ либо депутатом Орловского областного Совета народных депутатов.

Кроме того, в тексте статьи отсутствуют сведения о том, что информация об истце создает негативное отношение к Е.Л.Мельнику. Отношение к чему-либо (мнение о чем-либо / о ком-либо) имеет разную форму выражения, как правило, словесную. По содержанию статьи В.В.Коротковой не представляется возможным судить, каково мнение читателей относительно информации о Е.Л.Мельнике, изложенной в статье. В ходе лингвистической экспертизы устанавливаются языковые средства, передающие отношение автора к фактам, личностям, группам, чужим мнениям и т.п. Ввиду данного существенного обстоятельства вывод лингвиста-эксперта касается отношения автора статьи В.В.Коротковой к изложенной относительно Е.Л.Мельника информации.

По существу поставленного перед экспертом первого вопроса установлено, что в тексте статьи распространена следующая информация:

А) относительно неких действий либо бездействия Е.Л.Мельника, которые воспрепятствовали проведению общественно значимого специального события – встречи депутата В.Н.Иконникова с избирателями (*«Мельник Е.Л. сорвал встречу депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны», «А как Мельник Е.Л. красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а сам срывает встречу депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»*)

Ср. : **Сорвать** – б. перен. Нарушить ход, течение чего-л., помешать осуществлению чего-л. *Сорвать урок. Сорвать план поездки* [СРЯЕ. С. 201].

Будучи общеупотребительным метафорическим языковым средством, глагол «сорвать» не обладает ни положительными, ни отрицательными коннотациями (*сопутствующими стилистическими смыслами*). С помощью глагола «сорвать – помешать» передается неравнодушное отношение говорящего или пишущего к факту, событию. В проанализированном

фрагменте текста – отношение В.В.Коротковой к несостоявшейся встрече депутата В.Н.Иконникова с избиратором и роли Е.Л.Мельника в этом.

Б) относительно возможного выяснения Е.Л.Мельником причин низкой явки избирателей – действительного положения дел (*«И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей» хочется ответить, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»*).

Ср. : **Вопрос** – 1. Обращение к кому-л., требующее ответа, разъяснения и т.п. *Задать вопрос.*
Обратиться с вопросом [СРЯЕ. Т. 1. С. 211].

Общеупотребительная лексема (слово) «вопрос» содержит информацию о Е.Л.Мельнике как о личности ответственной, склонной к анализу политической активности избиратора.

В) относительно роли Е.Л.Мельника в обеспечении политической активности избиратора *«И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей» хочется ответить, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»*.

Ср. : **Руководство** – 1. *Действие по глаг. руководить* (в 1 знач.) [СРЯЕ. Т. III. С. 739].

Руководить – 1. Направлять чью-л. деятельность, быть во главе чего-л. *Руководить рабочим движением.* *Руководить аспирантами* [СРЯЕ. Т. III. С. 739].

Руководство – 4. *собир.* Руководители [СРЯЕ. Т. III. С. 739].

В политической сфере жизнедеятельности общества во взаимодействии с государством существительное «руководство» («руководители») синонимично общественно-политической лексеме «лидер».

Ср. : **Лидер** – 1. Глава, руководитель какого-либо общественно-политического движения, партии, группы лиц и т.п. [БТСРЯ. С. 375].

Лексико-семантический анализ интересующего фрагмента текста показал, что в период руководства Е.Л.Мельником КПРФ (предположительно региональным отделением, прямо выраженная данная информация в высказывании не содержится) рейтинг (вероятно, региональный) КПРФ значительно снизился («упал»). При этом в проанализированном фрагменте отсутствует словесное (лексико-грамматическое) указание на причинно-следственные связи между руководством КПРФ Е.Л.Мельником и низким рейтингом КПРФ.

Г) относительно способа взаимодействия Е.Л.Мельника с представителями муниципальной власти (*«Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все»*).

Ср. : **Контакт** – 3. Непосредственное общение с кем-л. Политические, торговые и т.п. связи [СРЯЕ. Т. II. С. 93].

Контакт – 2. Деловая связь, согласованность в действиях. *Действовать в контакте с кем-н.* [СОШ. С. 291].

С учетом лексического значения имени существительного «контакт» устойчивым сочетанием *«идти на контакт»* обозначается стремление к взаимодействию, а с отрицательной частицей «не» сочетание *«нё идти на контакт»* приобретает обратный смысл «избегать взаимодействия».

Д) относительно способа выражения мнения Е.Л.Мельника по поводу личностей (*всех*) и неодушевленных объектов (*все = всё*) (*«Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все»*).

Ср. : **Поливать грязью** кто кого. Порочить, незаслуженно позорить. Имеется в виду, что лицо или группа объединённых общими целями лиц (*X*) преднамеренно публично оговаривает другое лицо

или другую группу лиц (*Y*), сообщая нелицеприятные и лживые сведения. Говорится с неодобрением или с осуждением. реч.стандарт. ♦ *X обливает грязью Y-a.* Именная часть неизм. Обычно в роли сказ. [ФСРЯ – URL : http://enc-dic.com/russian_phrase/Polivat-gryazyu-731.html (дата обращения : 22.12.2017)]

Анализ фрагмента высказывания показал, что фразеологизмом «поливает грязью» и способом действия («анонимно», «через подставных лиц») передан возможный способ действий Е.Л.Мельника при отсутствии официального взаимодействия с администрацией, но путем выражения мнения не лично («анонимно»), а через третьих лиц («через подставных людей»).

Е) относительно организаторских способностей и способа взаимодействия Е.Л.Мельника с присутствующими на митинге («*A поскольку Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь».*»).

Ср. : **Шуметь** – 2. *перен.* Оживленно обсуждать что-н., делать предметом всеобщего внимания [СОШ. С. 902].

Шуметь – 5. *перен.* О том, что воспринимается многими, впечатление [СОШ. С. 902].

Организаторские способности относительно публичного специального мероприятия (митинга) оцениваются как недостаточные для влияния на собравшихся, а выступление Е.Л.Мельника характеризуется как производящее эффектное впечатление на аудиторию («лишь бы «пошуметь»»).

Ж) относительно риторического стиля Е.Л.Мельника («... понимает ли сам **Мельник Е.Л.** то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»)

Ср. : *Говорить, выступать по бумажке* - выступать перед публикой, читая

предварительно написанный текст [ТСРР. С. 153].

Фразеологизмом «говорить / выступать по бумажке» характеризуется такой способ произнесения заранее подготовленного (написанного и многократно отредактированного в соответствии с политическими посылами лидера и ожиданиями аудитории) текста выступления, когда оратор не допускает импровизации в устной речи, а значит, не корректирует выступление с учетом того, как слушатели реагируют на сказанное. Указанием на предположительный период (2007 г.) составления текста («бумажки») оценивается не только неактуальность для избирателей содержания речи Е.Л.Мельника на конкретной встрече, но и привычка следовать избранному однообразному ораторскому стилю.

3) относительно способа партийного руководства Е.Л.Мельника (*«Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов»*).

Поскольку использованные словари общеупотребительной лексики русского литературного языка не содержат словарной статьи с заголовочным словом «односторонний», то с учетом контекста и смысла основ сложного слова «один» и «сторона» реконструировано контекстуальное лексическое значение целого словосочетания «в одностороннем порядке» – «волевым путем, без обсуждения и учета других мнений».

Ср. : **Порядок** – Хорошо организованное, наложенное и контролируемое состояние жизни (общества, организации, страны) с соблюдением законов и правил [ТСРЯКХх. С. 478].

Ср. : **Сторона** – 10. Человек, группа лиц, противопоставленных другим (офиц.) [СОШ. С. 770].

Ср. : **Один** – 2. *перен.* Без других, в отдельности [СОШ. С. 445].

В проанализированном высказывании характеризуется стиль партийного руководства Е.Л.Мельником как авторитарный, противоречащий главному партийному документу – Уставу.

Таким образом, информация, передающая негативное отношение В.В.Коротковой к изложенным сведениям и потенциально способная повлиять на отношение читателей статьи «Герой с миной в руках» газеты «Уездный город news» от 25.02.2016 г. к Е.Л.Мельнику, содержится в пяти текстовых фрагментах:

- 1) «**Мельник Е.Л. сорвал встречу депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны**», «**А как Мельник Е.Л. красиво пишет**: «**Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса**», а **сам срывает встречу депутата Госдумы с народом**, который шел к нему с этой темой»;
- 2) «**Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все**»;
- 3) «**А поскольку Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг** из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь»;
- 4) «... понимает ли сам **Мельник Е.Л.** то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»;
- 5) «**Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов**».

Исключенное из дальнейшего анализа высказывание «И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей» хочется ответить, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %» не передает негативного отношения В.В.Коротковой к Е.Л.Мельнику, а является риторическим приемом создания диалогичности («*И на вопрос Мельника Е.Л... хочется ответить...*») и констатацией объективной популярности КПРФ («... *рейтинг партии*

КПРФ под его руководством упал до 6 %), совпадшей с руководством Е.Л.Мельником, вероятно, регионального отделения КПРФ.

Несмотря на то что в проанализированных текстовых фрагментах не обнаружено упоминание Е.Л.Мельника как обладателя мандатом Орловского областного Совета народных депутатов, по характеристике публичной деятельности (выступление на митинге, исключение В.В.Коротковой из членов КПРФ, упоминание администрации как стороны возможного взаимодействия с Е.Л.Мельником и руководства КПРФ, вероятно, регионального отделения) можно сделать вывод о том, что Е.Л.Мельник является гражданином РФ. С учетом смысла проанализированных высказываний установлено, что информация распространена в отношении того, кто обладает политическими правами и свободами и занимает выборную должность от фракции КПРФ, а значит, в отношении гражданина РФ.

По второму вопросу:

В какой форме изложена информация в вышеуказанных выдержках из статьи (в форме утверждения о фактах, в оценочной форме суждения, предположения или иной форме)?

Поскольку при ответе на первый вопрос выяснилось, что информация, передающая негативное отношение В.В.Коротковой к Е.Л.Мельнику, содержится не во всех оспариваемых фрагментах статьи, то при ответе на второй вопрос в первую очередь анализировались пять из шести текстовых фрагментов.

Информация о Е.Л.Мельнике передана в нескольких типах высказываний, различающихся по языковой форме представления сведений и / или мнений:

1) в форме утверждения о факте:

- «*Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов*»;

2) в форме оценочного суждения:

- «*Мельник Е.Л. сорвал встречу депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны*», «*А как Мельник Е.Л. красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а сам срывает встречу депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»;*;
- «*Мельник никогда не шел на контакты с администрацией, только из-за угла анонимно или через подставных людей поливает грязью всех и все*»;

3) в форме предположения:

- «... понимает ли сам Мельник Е.Л. то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»;
- «*А поскольку Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь».*

На фактологический характер указывает такая речевая организация высказывания, когда оно содержит проверяемые на контролерзе «было / не было» сведения. К таким проверяемым сведениям относится факт исключения Е.Л.Мельником В.В.Коротковой из рядов КПРФ: «*Когда Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов*». Документально устанавливается соответствующий факт и нарушения при этом Устава КПРФ.

Ввиду принципиальной субъективности оценочные суждения исключают возможность проверки на подлинность. Такие устные и / или письменные высказывания передают отношение к кому-либо и / или чему-либо. Оценочность в любом вербальном тексте передается путем использования стилистически окрашенных (маркированных) лексем (слов), эмоционально-экспрессивных фразеологизмов (устойчивых образных

события (публичного мероприятия). При помощи модального глагола «может» – «*обладает способностью к чему-либо*» высказана догадка относительно отсутствия у Е.Л.Мельника умений и навыков для эффективной организаторской деятельности.

Ср. : **Мочь** – Обладать свойством (данным от природы, приобретенным или обусловленным какими-н. обстоятельствами) реализовать, осуществлять... что-н. (какое-н. действие, состояние) [ГССРЯ. С. 345].

Ср. : **Способность** – 2. Умение, а также возможность производить какие-н. действия [ТССРЯ. С. 740].

Таким образом, судебно-лингвистической экспертизой установлено, что в вышеуказанных выдержках из статьи «Герой с миной в руках» В.В.Коротковой информация о Е.Л.Мельнике изложена в разной языковой форме:

- в форме утверждения о фактах («Когда *Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии*, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов»);
- в форме в оценочных суждений («*Мельник Е.Л. сорвал встречу* депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны», «А как Мельник Е.Л. красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а *сам срывает встречу* депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»; «*Мельник никогда не шел на контакты с администрацией*, только из-за угла анонимно или через подставных людей *поливает грязью всех и все*»);
- в форме предположения («... *понимает ли сам Мельник Е.Л. то, что читает по бумажке*, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»; «А поскольку *Мельник*

Е.Л. сам не может организовать никакой митинг из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь»).

Риторический прием создания диалогичности высказывания использован В.В.Коротковой во фрагменте: «*И на вопрос* Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей» **хочется ответить**, что явка нисколько не меняется, наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»

ВЫВОДЫ:

I

В выдержках из статьи под названием «Герой с миной в руках» В.В.Коротковой, опубликованной в газете «Уездный город news» от 25 февраля 2016 года, имеется информация, передающая негативное отношение В.В.Коротковой к Мельнику Евгению Леонидовичу. Создается ли при этом негативное отношение к Е.Л.Мельнику у кого-либо еще, кроме автора публикации, не установлено, поскольку мнение читателей указанной статьи не выяснялось (читателей не опрашивали либо результаты опроса не известны эксперту).

По изложенным сведениям (исключил из КПРФ) выявлена не выраженная словесно информация о том, что, только будучи гражданином РФ, Е.Л.Мельник является членом КПРФ (вероятно, региональным лидером), обладает полномочиями исключать из КПРФ. В проанализированных фрагментах отсутствует словесно выраженная информация о том, что Е.Л.Мельник является депутатом Орловского областного Совета народных депутатов.

Негативная информация (мнение автора статьи) о Е.Л.Мельнике содержится в следующих высказываниях (фразах) и заключается в следующем:

- в оценке (субъективном мнении) организаторских способностей как низких (*«Мельник Е.Л. сорвал встречу* депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны», «А как **Мельник Е.Л.** красиво пишет: «Мы,

коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а *сам срывает встречу* депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»; «А поскольку **Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг** из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь»);

- в необоснованности исключения В.В.Коротковой из КПРФ («Когда **Мельник Е.Л. в одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии**, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов»);
- в субъективной оценке неэффективного способа коммуникации как с чиновниками, так и с аудиторией слушателей («**Мельник никогда не шел на контакты с администрацией**, только из-за угла анонимно или через подставных людей *поливает грязью всех и все*»; «... понимает ли сам **Мельник Е.Л.** то, что читает по бумажке, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»).

Высказывание «*И на вопрос Мельника Е.Л.: «Почему в последние выборные кампании уменьшается явка избирателей»* хочется ответить, что явка *нисколько не меняется*, *наоборот, народ стал более активнее и голосует осознанно, а вот рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %*» не передает негативного отношения В.В.Коротковой к Е.Л.Мельнику, а является ригорическим приемом создания диалогичности («И на вопрос Мельника Е.Л... хочется ответить...») и констатацией объективной низкой популярности КПРФ («... рейтинг партии КПРФ под его руководством упал до 6 %»), совпавшей с руководством Е.Л.Мельником, вероятно, регионального отделения КПРФ.

II

Утверждением о факте является проверяемое на контролерзе «было / не было» высказывание в оспариваемом фрагменте «*Когда Мельник Е.Л. в*

одностороннем порядке в нарушении Устава КПРФ исключил Короткову В.В. из партии, в протест на стол ему выложили партбилеты более 70 человек, а из фракции КПРФ ушли 5 депутатов».

Мнение передано в следующих оценочных (субъективных) суждениях: «*Мельник Е.Л. сорвал встречу* депутата Государственной Думы Иконникова В.Н. с населением города Ливны», «А как *Мельник Е.Л.* красиво пишет: «Мы, коммунисты, должны разъяснить политику компартии, показать пути выхода из кризиса», а *сам срывает встречу* депутата Госдумы с народом, который шел к нему с этой темой»; «*Мельник никогда не шел на контакты с администрацией*, только из-за угла анонимно или через подставных людей *поливает грязью всех и все*»).

Предположения (догадки) высказаны во фрагментах «... *понимает ли сам Мельник Е.Л. то, что читает по бумажке*, на которой его сын еще в 2007 году написал для него речь. С этого года в ней ничего не меняется, кроме даты выступления»; «А поскольку *Мельник Е.Л. сам не может организовать никакой митинг* из-за безразличия населения к его персоне, то он старается высказать свои темы при любом удачном моменте, неважно чему посвящен митинг, лишь бы «пошуметь».

кандидат филологических наук,
доцент, заведующий кафедрой
связей с общественностью
факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»



Е.Е.Топильская

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Подпись *Топильская Е. Е.*

заявитель *Степанченко* *102* 2014
подпись, расшифровка подписи