

Федеральное бюджетное учреждение
Курская лаборатория судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации

305 000, г. Курск, ул. Радищева, 17, тел. (4712) 56-88-81, e-mail: lab@kursknet.ru

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Мне, сотруднику Федерального бюджетного учреждения Курская лаборатория судебной экспертизы Минюста Российской Федерации, старшему эксперту Трубниковой Елене Александровне, имеющей высшее образование, экспертную квалификацию по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», стаж экспертной работы 5 лет, в связи с поручением произвести лингвистическую судебную экспертизу по материалам гражданского дела №2-101-2014 по иску В.И. Клевцова к редакции газеты «Районные будни», главному редактору В.И. Кецманову, В.П. Ламоновой о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, опубликовании ответов, руководителем экспертного учреждения разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предупреждена.

«07» июля 2014 г.

Эксперт: Е.А. Трубникова



Эксперт

Е.А. Трубникова

2

0

**Федеральное бюджетное учреждение
Курская лаборатория судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации**

305 000, г. Курск, ул. Радищева, 17. тел.: (4712) 56-88-81, e-mail: lab@kursknet.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

по гражданскому делу № 2-101/2014

«22» августа 2014 г.

№ 1210/26.1-2

Экспертиза начата в 09 часов 00 минут 13 августа 2014 г.

Экспертиза окончена в 16 часов 20 минут 22 августа 2014 г.

04 июля 2014 г. в ФБУ Курская ЛСЭ Минюста России из Рыльского районного суда Курской области с определением судьи Л.Н. Николаевой от 17 июня 2014 г. для производства лингвистической экспертизы поступили материалы гражданского дела № 2-101/2014, в двух томах.

Производство экспертизы поручено:

Трубниковой Елене Александровне, старшему эксперту ФБУ Курской ЛСЭ Минюста России, имеющей высшее филологическое образование по специальности русский язык и литература, окончившей аспирантуру, имеющей право самостоятельного производства экспертиз по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», стаж экспертной работы 5 лет.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации эксперт Е.А. Трубникова предупреждена 07.07.2014.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

- 1.1. Имеются ли в нижеприведенных фрагментах текста статей в контексте статей негативные сведения о Клевцове Владимире Николаевиче, его деятельности, личных деловых и моральных качествах?

Эксперт

Е.А. Трубникова

1.2. Если таковые имеются, то в каких конкретно нижеприведенных высказываниях содержатся эти сведения и какова их смысловая направленность?

1.3. Если имеются, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса или в какой-либо иной форме? А именно:

- в газете «Районные будни» в номере от 27.03.2013 №24-25 под заголовком «У природы нет плохой погоды?...»: «руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Синка» на помощь городским коммунальщикам», «один из начальников, возомнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, а напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы»;

- в газете «Районные будни» в статье «Рекорды одной публикации» от 31.08.2012 №70: «Казалось бы, что Клевцову не так? Под шумок прибрал колхоз, ДРСУ, простых жителей ограничил от такой простой жизненной радости, как ловля рыбы в пруду»;

- в газете «Районные будни» в номере от 07.06.2013 №46 в статье под заголовком «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинсей» в «РВ»...»: «Не честнее было бы Клевцову В.Н. не поливать грязью оппонента и не оправдываться, а рассказать, из чего сложились 15 миллионов рублей за километр ишутинской дороги, сколько заплатили за рекультивацию Ишутинского карьера, как преднамеренно потапно подвели к банкротству ДРСУ, построив офисы, дома, покупая «джипы», как экономически поднималось ООО «Знаменское» в ущерб государственного предприятия (сколько лет при одной бухгалтерии перекочевывали деньги в хозяйство)»?

- в газете «Районные будни» в номере от 30.10.2013 с.2 под заголовком «Проверка продолжается»: «по фактам коррупционной направленности, имеющим место в нашем районе», «фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ №4», «фактам строительства «золотой» дороги на Ишутино».

2.1. Адресованы ли нижеприведенные слова (высказывания) Клевцову Владимиру Николаевичу?

2.2. Содержится ли в нижеприведенных словах (высказываниях) негативная

Эксперт

Е.А. Трубикина

оценка личности, действий, поступков, поведения Клевцова Владимира Николаевича?

2.3. Относятся ли нижеприведенные слова (высказывания) к грубой (оскорбительной) декейке? А именно:

- в газете «Районные будни» в номере от 27.03.2013 №24-25 под заголовком «У природы нет плохой погоды?..»: «один из начальников, возомнивший себя князьком»;

- в газете «Районные будни» в номере от 07.06.2013 №46 в статье под заголовком «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинеей» в «РВ» ...»: «местным князькам», «паханам»;

- «клецовщина», «эти алчные люди с сомнительной репутацией», «монстры», содержащимися в публикации от 27.12.2013 №104 под заголовком «Верим в справедливость»;

- «головотяпство», «молодчик», содержащимися в публикации «Рыба гниет с головы» в номере 26 за 2014 г.

Обстоятельства дела:

Из определения о назначении судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-101/2014 стало известно, что истец Клевцов В.Н. обратился в суд иском к Редакции газеты «Районные будни», главному редактору Кецманову В.П., Ламоновой В.П. о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также компенсации морального вреда, где указал, что в газете «Районные будни» в силу неприязненных отношений со стороны главного редактора Кецманова В.П. неоднократно размещаются публикации, в которых распространяется недостоверная информация, порочащая и унижающая его (В.Н. Клевцова) честь, достоинство и деловую репутацию.

Известно, что Клевцов В.Н. начинал свою трудовую деятельность в Рыльском ДРСУ, где работал мастером, главным инженером, начальником, после реорганизации в ОГУП «Рыльское ДРСУ №4» занимал должность директора. В настоящее время работает директором в ООО «Рыльское ДРСУ», в ООО «Знаменское», с 20.03.2012 является председателем Рыльской городской Думы, с 2000 г. избирался депутатом Рыльской городской Думы четырех созывов.

Эксперт

Е.А. Трубикина

Так, в номере от 30.10.2013 с.2 приводится ответ СУ СК по Курской области о проверке в отношении В.Н. Клевцова по фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльское ДРСУ №4», незаконной добычи песка и строительства автодороги, в частности, в редакционной статье содержится фраза о направлении запросов по «*фактам коррупционной направленности, имеющим место в нашем районе*», далее речь идет о «*факте преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльское ДРСУ №4», «факте строительства «золотой» дороги на Ишутино (там, напомним, за километр дороги по старой насыпи дорожники взяли почти по 15 миллионов рублей)*».

Публикация «У природы нет плохой погоды?..» (27.03.2013 №24-25) содержит интервью с председателем комиссии по ЧС Колоусовым П.Е., в котором один из вопросов сформулирован следующим образом: «*Известно, что руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н.Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам. Как Вы оцениваете такое поведение должностного лица?*», от редакции содержатся сведения: «*один из начальников, возмнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, а напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником, да еще и председателем городской Думы*», что, по мнению В.Н. Клевцова, не соответствует действительности.

В.Н. Клевцов считает, что редакция газеты использует анонимные письма многочисленных читателей, в числе которых обращение школьной учительницы Г.А. Балькиной («Рекорды одной публикации»; 31.08.2012 №70) и жительницы г. Рыльска Ламоновой В.П. («В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинеей» в «РВ» ...»; 07.06.2013 №46). В письме Г.А. Балькиной содержатся следующие строки: «*Казалось бы, что Клевцову не так? Под шумок прибрал колхоз, ДРСУ, простых жителей ограничил от такой простой жизненной радости, как ловля рыбы в пруду*», которые, как отмечает Клевцов, не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат утверждения о нарушении им законодательства.

Письмо Ламоновой В.П., по словам В.Н. Клевцова, напоминает авторский почерк главного редактора Кецманова В.П. за счет использования своеобразных

оборотов речи, эпитетов и метафор, а также ранее употребленного оскорбления «князек». Не соответствует действительности, по мнению В.Н. Клевцова, фраза *«Не честнее было бы Клевцову В.Н. не подливать грязью оппонента и не травматизироваться, а рассказать, из чего сложились 15 миллионов рублей за километр ишутинской дороги, сколько заплатили за рекультивацию Ишутинского карьера, как преднамеренно поэтапно подвели к банкротству ДРСУ, построив офисы, дома, покупая «джипы», как экономически поднималось ООО «Знаменское» в ущерб государственного предприятия (сколько лет при одной бухгалтерии перекочевывали деньги в хозяйство)?* В конце абзаца автор статьи использует выражения *«мелким князьком», «паханал»*, которые В.Н. Клевцов считает оскорбительными и обращенными в его адрес.

Ответчик Дамонова В.П. в судебном заседании исковые требования не признала. Пояснила, что после прочтения прессы, у нее сложилось мнение относительно Клевцова В.Н., она написала статью, которую опубликовали в газете «Районные будни» от 07.06.2013 под заголовком «В своем глазу бревно не видно, или что подразумевается под «ахинесей» в «РВ». Ранее она Клевцова В.Н. не знала, с ним не общалась.

Оскорбительный и переопицированный характер, на взгляд В.Н. Клевцова, носит выражение *«клеветничица»* поскольку одновременно с этим используются слова *«испопашенность», «беспредель»*, выражение *«клеветничица поехала», «она необоснованно остается вне поля деятельности правоохранительных органов», «преступные проявления налицо»*. Оскорбительными и относящимися к нему В.Н. Клевцов считает и фразы *«эти люди с сомнительной репутацией», «монстры»*

В публикации «Рыба гниет с головы» (28.03.2014 №26), по мнению В.Н. Клевцова, содержатся выражения, обращенные к нему как к Председателю городской Думы: *«пришло время вспомнить о негнойной бюблеми новоспеченного председателя городской Думы В.Н. Клевцова», «они (толпа) считают, что он и Бессонов, А Г Е стали лидерами города, ибо, по мнению читателей, противостоять им в городуме никому, так подбор послушных состоялся. А прислушивающаяся высокозатратная частная газета из кожи лезет, проклиная и общая зорь разгрести во имя доверчивого избирателя. И ни слова о криминальных делах и деловитянстве, которое появилось с первых дней нахождения у власти отдельных*

Handwritten signature

«крикунов». «А головотяпство, основанное на некомпетентности Клевцова и Бессонова, проявлено уже с первых дней их избрания. И явилось оно кульминационным главе города», «избрали кого хотели, на пиар которого истратили немалые средства, с учетом того, окупились бюджетными деньгами. Уже ясно видно, что противопоставить этим молодчикам новый мэр не в состоянии. Жизнь и время посвящают это все больше и больше». Считает, что статья не содержит факты и доказательства, не наполнена конкретным содержанием, а выражения, обращенные к нему как к Председателю городской Думы, дают ему право на опубликование ответа в газете. Кроме того, указанная статья содержит оскорбления в его адрес в форме «головотяпство» (производное от слова «головотяп» (презр.) – человек, который ведет дела безответственно и бестолково), «молодчик (презр.) – человек, опасный для окружающих»).

Приведенные выдержки из публикаций «Проверка продолжается» (30.10.2013 с.2), «Рекорды одной публикации» (31.08.2012 №70), «У природы нет плохой погоды?..» (27.03.2013 №24-25), «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинесей» в «РВ»...» (07.06.2013 №46), «Верим в справедливость» (27.12.2013 №104), «Рыба гниет с головы» (28.03.2014 №26), по мнению В.Н. Клевцова, являются несоответствующими действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержит утверждение о нарушении им действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйской деятельности.

Кроме того Клевцов В.Н. отмечает, что спорные высказывания представляют собой общие фразы и оценки, без ссылок на факты и доказательства, содержат точку зрения Кецманова В.П., который находится с Клевцовым с неприязненных отношениях, что «прослеживается в целой серии его публикаций»

По ходатайству Клевцова В.Н. была назначена судебная лингвистическая экспертиза.

Объектом экспертизы являются фрагменты следующих публикаций:

А) публикация «У природы нет плохой погоды?..», опубликованная в газете «Районные будни», 27.03.2013 №24-25 (12266-67) на первой странице издания в рубрике «Стихия». Публикация написана в жанре интервью. В качестве первого

Эксперт

Е.А. Трубикина

интервьюируемого выступает заместитель главы (Рыльского) района председатель комиссии по чрезвычайным ситуациям П.Е. Колоусов, который рассказывает о том, как ликвидируются последствия непогоды. В качестве второго интервьюируемого выступает глава города (Рыльск) А.И. Шевцова, которая рассказывает о том, как справлялись со стихией и ее последствиями в Рыльске. «Стихией» в публикации называется осадки в виде снега, наблюдаемые в большом количестве в марте 2013 г. в Рыльском районе.

Спорные фрагменты:

вер.

1) «руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам»; фрагмент зафиксирован некорректно, что может повлечь неверное толкование характера высказывания, поэтому экспертному анализу подлежал восстановленный вариант спорного фрагмента: *«Известно, что руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам»*. Спорный фрагмент выступает в тексте в качестве выражения, предшествующего вопросу журналиста «Как Вы оцениваете такое поведение должностного лица?»;

вер 2)

«...один из начальничков, возомнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, а напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы» (фрагмент, размещен в части публикации «на подложке», с общим заголовком «ОТ РЕДАКЦИИ»; выражение восстановленное в полном виде: «В то время как все мыслимые и немыслимые силы брошены на борьбу с разбушевавшейся стихией, когда руководители районной и областной власти круглосуточно дежурят на самых горячих участках, один из начальничков, возомнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, а напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы»);

3) «...один из начальничков, возомнивший себя князьком...» (выражение из вышеуказанного фрагмента).

Эксперт

11

Е.А. Трубикина

Б) публикация «Рекорды одной публикации», опубликованная в газете «Районные будни», 31.08.2012 №70 (12208), на страницах 1-3 в рубрике «Обратная связь». Публикация представляет собой отзывы (отклики, мнения) читателей газеты, которые присылали в редакцию свои мнения после прочтения опубликованной в номере газеты «РБ» от 01 августа интервью с В.Н. Клевцовым.

Спорный фрагмент:

нет *нет* 4) «Казалось бы, что Клевцову не так? Под шумок прибрал колхоз, ДРСУ, простых жителей ограничил от такой простой жизненной радости, как ловля рыбы в пруду» (фрагмент опубликован на странице 3 в части «выдержки из письма нашей читательницы Г.А. Балькиной»).

В) публикация «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинсей» в «РБ»...», опубликованная в газете «Районные будни», 07.06.2013 № 46, на странице 2 в рубрике «Обратная связь». Внизу публикации указан её автор – В. Ламонова, жительница г. Рыльск.

Спорные фрагменты:

нет *нет* 5) в формулировке вопроса спорный фрагмент зафиксирован некорректно, поэтому экспертному анализу подлежит восстановленный фрагмент из текста: «На честнее было бы В.Н. Клевцову не поливать грязью оттопчета и не оправдываться, а рассказать, из чего сложились 15 миллионов рублей за километр инуэтинской дороги, кто получил 1 миллион 24 тысячи рублей за технадзор той стройки, сколько заплатили за рекультивацию Инуэтинского карьера, как преднамеренно поэтапно подвели к банкротству ДРСУ, построив офисы, дома, покупая «ожиги», как экономически подвизалось ООО «Знаменское» в ущерб государственного предприятия (сколько лет при одной бухгалтерии перекачивали деньги в хозяйство)?».

б) «местным князькам», «паханам» (выражения зафиксированы в следующем предложении: «Видимо, до тех пор, пока правоохранительные органы будут действовать с осторожностью по отношению к «местным князькам» и «паханам», беспредел будет твориться дальше»).

Г) публикация «Проверка продолжается», опубликованная в газете «Районные будни», 30.10.2013 №87, на странице 2 в рубрике «Обратная связь». Публикация представляет собой ответ из Следственного управления по Курской

Эксперт

Е.А. Трубикина

области, подписанный руководителем процессуального контроля Д.Н. Кривко, в котором сообщается, что Рыльским МСО СУ СК России по Курской области в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ проводилась процессуальная проверка в отношении депутата Рыльской городской Думы пятого созыва В.Н. Клевцова по факту преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльское ДРСУ № 4», незаконной добычи песка ООО «Рыльское ДРСУ» из карьера вблизи с. Артюшково Рыльского района Курской области, а также строительства автодороги «Хомутовка – Рыльск – Глушково – Артюшково – д. Ишутино». По результатам проверки 13.04.2013 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В.Н. Клевцова, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений. 27.09.2013 г. указанное процессуальное решение отменено и дальнейшая проверка поручена Льговскому МСО СУ СК России.

Спорные фрагменты размещены в лиде, который предваряет последующее цитирование поступившего в адрес редакции газеты ответа из Следственного управления по Курской области (в формулировке вопроса спорные фрагменты зафиксирован некорректно, поэтому экспертному анализу подлежит восстановленный фрагмент из текста):

исст исст 7) «Редакция, ведомая волей читателей, продолжает посылать запросы в силовые органы по фактам коррупционной направленности, имеющим место в нашем районе»;

исст 8) «В конце августа мы обратились к руководителю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой разобраться, почему не дается расследование по фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ», строительства «золотой» дороги на Ишутино (там, напомним, за километр дороги по старой насыпи дорожники взяли почти по 15 миллионов рублей)».

Д) публикация «Верим в справедливость», опубликованная в газете «Районные будни», 27.12.2013 №104 (12346), на страницах 1-2 в рубрике «К итогам года». В лиде сообщается, что в публикации в целом сделан «некий экскурс по важным неотложным событиям последних лет», по мнению редакции.

Спорные фрагменты:

9) «клевоцизна» (выражение зафиксировано в следующем предложении: «А

ведь чувствуется, порой от профессионалов, что бессоновщина и клевцовщина кое-кого из них достала, но говорят об этом при общении тихо, в рукав». Восстановление предложения основано на приведенном в исковом заявлении В.Н. Клевцова фрагмента «клевцовщина достала», который позволяет идентифицировать спорный фрагмент в общем тексте):

10) «эти алчные люди с сомнительной репутацией» (выражение зафиксировано в следующем предложении: «А разве нормально, когда эти алчные люди с сомнительной репутацией приемами 37-го года «расправляются» о всей семьей «бывшего»?»);

11) «монстры» (выражение зафиксировано в следующем предложении: «Эти «монстры», которые ходят под постоянным страхом, используя свою карманную газету не только для пиара, а пытаются всячески оболгать тех, кто старается их разоблачить»);

Е) публикация «**Рыба гниет с головы**», опубликованная в газете «Районные будни», 28.03.2014 №26, на странице 2 в рубрике «Позиция»

Спорные фрагменты:

12) «головотяпство» (выражение зафиксировано в следующем контексте: «Пришло время вспомнить о «звездной болезни», которая появилась у новоиспеченного председателя городской Думы В.Н. Клевцова и его «боевого» заместителя всем известного А.Г. Бессонова. Неоспоримо они стали лидерами города, ибо, по мнению читателя, противостоять им в гордуме просто некому, так как подбор послушных состоялся. А прислуживающая высокочатратная частная газета из кожи лезет, прославляя и обещающая горы разгрести во имя доверчивого избирателя. И ни слова о криминальных делах или головотяпстве, которое проявилось с первых дней нахождения у власти отдельных «крикунов». И в эти дни информационные вбросы явно активизировались. Головотяпство оно и в Африке головотяпство. К хорошему, как известно, не приводит. Рано или поздно нормальных людей понуждает задумываться. А головотяпство, основанное на метительности Клевцова и Бессонова, проявлено уже с первых дней их избрания. И явилось оно ультиматумом, предъявленным тогдашнему главе города: уходи!»;

7

13) «молодчик» (выражение зафиксировано в следующем предложении: «Уже явно видно, что противостоять этим молодчикам новый мэр не в состоянии — жизнь и время проясняют это всё больше и больше»; восстановление предложения основано на приведенном в исковом заявлении В.Н. Клевцова фрагмента, который позволяет идентифицировать спорное выражение в общем тексте).

**При производстве экспертизы была использована следующая
специальная и справочная литература:**

1. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка / З.Е. Александрова / М.: Русский язык, 2001. 568 с.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2007. 592 с.
3. Бирих А.К. Русская фразеология. Историко-этимологический словарь / А.К. Бирих / М.: ООО «Издательство АСТ», 2005. 926 с.
4. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: учеб. пособие. М.: Логос, 2001. 304 с.
5. Горбаневский М.В. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. М.: Медя, 2004. 104 с.
6. Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.Л. Краткий словарь по логике. М., 1991. 208 с.
7. Грачев М.А. Русский жаргон: историко-этимологический словарь / М.А. Грачев, В.М. Мокриенко / М.: АСТ ПРЕСС КНИГА, 2009. 336 с.
8. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. / Т.Ф. Ефремова М.: АСТ: Астрель, 2006.
9. Колесниченко А.В. Практическая журналистика. Учебное пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. 179 с.
10. Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов / Н.Г. Комлев / М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1308 с.
11. Молотков А.И. Фразеологический словарь русского языка / под ред. А.И. Молоткова / М.: Советская энциклопедия, 1968. 543 с.
12. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. / Под ред. А.К. Симёнова.

М.В. Горбаневского. – М., 2004.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 г. Москва. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"

14. Постановление Пленума Верховного суда России №16 от 15.06.2010 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

15. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультантов. / Под ред. М.В. Горбаневского. – М., 2004. 112 с.

16. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / М: Азбуковник, 1999. 944 с.

17. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка В 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова/ М.: ООО «Издательство АСТ», 2000.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Методы исследования: лингвостиллистического, лексико-семантического и лексико-синтаксического анализа и сверхфразового единства.

При проведении анализа спорных выражений экспертом использовались такие понятия (в соответствии с формулировкой вопросов), как *сведения, негативные сведения, утверждение, предположение, мнение, оценка, оценочное суждение, негативная оценка, оскорбительная лексика*, которые в настоящем заключении понимаются следующим образом.

Сведения – это высказывание в форме утверждения, содержащие описание тех или иных событий (фактов) или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно верифицировать, т.е. проверить на истинность или ложность.

Негативные сведения – информация, которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона») или правовой точки зрения (по отношению к эксперту-лингвисту – в той мере,

Эксперт

Е.А. Трубица

которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции).

Утверждение – высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков.

Утверждение о факте или событии – это высказывание, в котором информация о факте (положении дел), связи предмета и его признаков или действиях какого-либо лица (событии) даётся в словесной форме, в группе сказуемого, как отображающая истинное положение дел. Грамматически утверждение о факте или событии отражается через показатели объективной модальности (в форме изъявительного наклонения) и распознаётся в тексте по отсутствию маркеров субъективной модальности, оценочных слов и конструкций и иных показателей, выражающих неуверенность, сомнение автора в достоверности сообщаемого. Утверждение может содержать конструкции, подчёркивающие достоверность сообщаемого (например, известно, доподлинно, точно, фактически и т.д.). Утверждения могут быть истинными (соответствующим действительности) или ложными (не соответствующими действительности).

Утверждением являются только те высказывания, которые удовлетворяют следующим лингвистическим критериям: имеют грамматическую форму повествовательного предложения с предикативной связью между главными членами; являются описательными высказываниями; содержат или не содержат бранные слова и выражения, словесные конструкции с оскорбительным переносным значением или оскорбительной эмоциональной окраской.

Скрытое утверждение – утверждение, которое выявляется на основе дополнительного анализа значения выражений, входящих в высказывание, и контекста употребления этого высказывания. Скрытые (имплицитные) утверждения являются обязательной и вербализуемой частью имплицитной составляющей высказывания.

Предположение в отличие от утверждения о факте содержит специальные маркеры – слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается и т. п.). Предположение по сути является одной из форм выражения мнения, когда

автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности.

Общим термином **мнение** обозначают информацию, содержащую суждения, в которых подчеркнут их личный характер («мне кажется, это было в прошлом году», «по моему мнению, это были честные выборы») или вероятностный характер («может быть, эти выборы пройдут без осложнений»), равно как и оценочные суждения («народу нравится этот депутат», «нельзя не презирать подобное поведение») и отображенную в особых способах изложения. Особенности мнения объясняются субъективным характером человеческого восприятия и познания и отображения этой субъективности в высказываниях. Эта субъективность осознается, поэтому информация в контекстах мнения априори недостоверна. Разновидности мнения - мнение-предположение, мнение-рассуждение, оценочное мнение, оценка. По ТСРЯ одно из значений слова **ОЦЕНКА** - «мнение о ценности, уровне или значении кого-чего-н.».

Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанном на фактах. Человек может формировать свое мнение сознательно, рационально оценивая факты, или бессознательно, не отдавая отчета в том, почему он так считает.

Критерием разграничения сведения и мнения является принципиальная возможность или невозможность верификации информации, изложенной в вербальной (словесной) форме. Сведения - это изложение объективных фактов, которые можно доказать или опровергнуть. Мнение - это оценочное суждение, представляющее собой умышленный акт, носящий субъективный оценочный характер, выражающий отношение говорящего (или пишущего) к содержанию высказанной мысли. Объективным лингвистическим критерием разграничения утверждения и мнения является наличие в предложении предикативной связи между главными членами. В двусоставных предложениях центральным элементом предикативной связи является сказуемое с грамматическими категориями времени и наклонения, которые соотносят содержание высказывания с действительностью. Категория времени показывает, с каким моментом - настоящим, прошлым или будущим - связано действие (событие). Категория наклонения означает ли

реальность данного действия, либо то, что его желательно, требуется или необходимо осуществить.

Оценка – это акт, в результате которого устанавливается отношение субъекта к оцениваемому объекту с целью определения его значимости. Оценка может содержаться в семантике слов, входящих в высказывание, однако в соответствии с правилом наследования модальности оценочная модальность присуща всему высказыванию и тексту в целом.

Оценка личности с лингвистической точки зрения представляет собой приписывание (преднизирование) человеку положительных или отрицательных свойств и качеств, что выражается в употреблении стилистически окрашенных, экспрессивно-оценочных предикатных слов.

Выражение оценки распознаётся в тексте по наличию определённых оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, модальных, в значении которых можно выделить элементы «хороший / плохой» или их конкретные разновидности (добрый, злой и др.). При наличии положительной оценки (элемент «хороший» и его конкретные разновидности) речь идёт о позитивной (положительной) информации. При наличии отрицательной оценки (элемент «плохой» и его конкретные лексические разновидности) речь идёт о негативной (отрицательной) информации.

В оценочных высказываниях информация складывается (формируется автором и понимается его собеседником, его аудиторией) из двух основных компонентов: к объективной дескриптивной (описательной, констатирующей) информации прибавляется субъективная информация об отношении этого автора к тому, о чем и как он говорит, то есть оценка. Для каждого человека она имеет статус субъективной истины. Поэтому оценочные суждения как таковые и не подвергаются верификации – проверке на соответствие действительности (т.е. на объективную истину). «О вкусах не спорят» – в этом афоризме сформулирована одновременно и житейская мудрость и научный критерий истинности оценочных высказываний. В них на истинность проверяется именно и только дескриптивный компонент.

Оценочные суждения – информация о том, что думают об окружающем мире те или иные люди. Для выражения оценки часто используются переносные

значения слов, обычно метафорические. Метафора – образное выражение, перенос значения по сходству. Оценочные суждения не могут быть верифицированы (проверены на соответствие действительности).

Негативная информация может быть фактологической (о поступках, обстоятельствах деятельности людей или событиях) или оценочной (содержать субъективное мнение, основанное на какой-либо системе ценностей, действующей в какой-либо картине мира – индивидуальной или групповой).

Оскорбление с лингвистической точки зрения – это негативное оценочное высказывание (или слово), которое обязательно должно быть адресовано (направлено) конкретному лицу (группе лиц) с целью унижить его (их).

В значении (семантической структуре) высказываний, которые носят оскорбительный (с лингвистической точки зрения) характер, выделяются следующие компоненты:

– предмет речи: в высказывании содержится информация о личности адресата или каких-либо его личных качествах;

отношение: выражено негативное отношение адресанта к адресату, превосходство над ним; адресат (или какие-либо его личные качества) оценивается адресантом негативно как обладающий низким статусом, не имеющий необходимых для нормального статуса свойств, не равный другим;

речевая цель: в высказывании реализуется речевая цель «информирование о негативном отношении к предмету речи»: *'я это/так говорю о вас, потому что оцениваю низко, не считаю вас равным себе, я этого не скрываю и хочу, чтобы вы/другие знали о моем отношении'*.

Анализ спорных фрагментов:

Для решения экспертных задач фрагменты были сгруппированы в соответствии с значимыми характеристиками. Так, в фрагментах первой группы вопросов (№№ 1, 2, 4, 5, 7, 8) необходимо указать форму выражения (утверждение, предположение, мнение, вопрос), смысловую направленность высказываний и определить, какие из фрагментов содержат негативные сведения о В.Н. Клевцове. В фрагментах второй группы вопросов (№№ 3, 6, 9, 10, 11, 12, 13) необходимо

указать, какие из них имеют оценочный характер, относятся к оскорбительной лексике и адресованы В.Н. Клевцову.

I. Фрагмент 1) *«Известно, что руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам»* содержит сведения (фактические данные) о В.Н. Клевцове (руководитель ООО «Рыльское ДРСУ»), его действиях (запретил движение тяжелой техники ООО «Спика») в обозначенный контекстом период (см. описание объектов). При этом утвердительный характер высказывания подтверждается не только грамматическими характеристиками (повествовательное предложение, глагол *запретил* в форме изъявительного наклонения без экспрессивной окраски в денотативном значении трактуемого как 'не позволить что-либо сделать' [СОШ: 216]), но и выражением *известно* (*известный* – 'такой, о котором знают, имеют сведения' [СОШ: 238]). То есть в указанном фрагменте сообщается следующая информация (в форме утверждения):

- В.Н. Клевцов является руководителем ООО «Рыльское ДРСУ»,
- не позволил помогать городским коммунальным службам в период сильного снегопада техническими средствами (предположительно, снегоуборочными машинами).

Спорный фрагмент относится к В.Н. Клевцову, что подтверждается и последующим выражением текста: *«С учетом того, что Владимир Николаевич – председатель городской Думы, выбранный горожанами депутат, действия Клевцова иначе как саботажем назвать не могу».*

Негативный характер сведений о действиях В.Н. Клевцова (*запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам*) обозначен общим контекстом публикации и последующими оценочными высказываниями.

Фрагмент 2) *«...один из начальничков, возмнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, а напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы»* носит оценочный характер, что подтверждается использованными оценочными конструкциями: *«вставляет»*

Эксперт

Е.А. Трубинова

палки в колеса», «возомнивший себя князьком», «напрямую препятствует»: при этом не только личностные качества адресата оцениваются негативно, но и его действия.

Выражение «являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы» свидетельствует о занимаемой должности адресата – депутат (используется эвфемизм *народный избранник*), председатель городской Думы, эти сведения об адресате не являются негативными.

То, что данное выражение содержит оценочные высказывания именно о В.Н. Клевцове подтверждается фактологической информацией о занимаемой должности адресата, расположением спорного фрагмента в тексте в целом (и его содержанием).

Фрагмент 4) «Казалось бы, что Клевцову не так? Под шумок прибрал колхоз, ДРСУ, простых жителей ограничил от такой простой жизненной радости, как ловля рыбы в пруду» содержит экспрессивные конструкции *под шумок прибрал...*, *ограничил от такой простой жизненной радости...* Фразеологизм *под шумок* трактуется как 'тайком, неприметно для других, пользуясь общей занятостью, суетой, суматохой (делать что-либо)' [Молотков: 536] и указывает на характер совершения деятельности тем или иным субъектом, оценивая его личностные качества. Лексема *прибрал* в данном контексте мыслится в составе фразеологического оборота *прибирать к рукам*, употребляющегося с пометой «экспрессивное», содержащем в себе негативную оценку деятельности и деловых качеств В.Н. Клевцова и означающем следующее: 'подчинять себе кого-либо, брать себе что-либо' [Бирих: 606], то же, что 'прихватывать, присваивать' [Молотков: 353]. В Толковом словаре под редакцией Д.Н. Ушакова сочетание *прибирать к рукам* снабжено атрибутивной характеристикой и трактуется как 'символ обладания, владения, власти' [Ушаков: 1397]. Действия адресата характеризуется при помощи глагола совершенного вида *ограничить* ('стеснить известными пределами, условиями, поставить в рамки, границы' [Ушаков: 753]), имеющем в контексте отрицательную оценку за счет употребления в сочетании *ограничить от радости*, то есть 'лишить чего-нибудь хорошего, приятного'.

Данные конструкции придают фрагменту оценочный характер и в общем контексте действия адресата негативно оцениваются. Спорный фрагмент содержит

оценку действий В.Н. Клевцова, что подтверждается логико-синтаксически (...что Клевцову не так... под шумок прибрал...ограничил)

Фрагмент 5) «Но честнее было бы В.Н. Клевцову не поливать грязью оппонента и не оправдываться, и рассказать, из чего сложились 15 миллионов рублей за километр иркутской дороги, кто получил 1 миллион 24тысячи рублей за технадзор этой стройки, сколько заплатили за рекультивацию Иркутского карьера, как преднамеренно позитивно подвели к банкротству ДРСУ, построиве офисы, дома, покупая «должеты», как экономически поднималось ООО «Знаменское» в ущерб государственного предприятия (сколько лет при одной бухгалтерии перекачивывали деньги в хозяйство)?» содержит оценочные конструкции поливать грязью ('незаслуженно оскорблять, порочить, обвинять в чем-либо предосудительном' [Молотков: 291]), честнее было бы Лексема «честнее» создает негативное противопоставление 'действия В.Н. Клевцова 'честная деятельность', честный – 'правдивый, прямой и добросовестный, свободный от всякого лукавства' [Ушаков: 1267]). Сведений о действиях В.Н. Клевцова в данном фрагменте нет.

Фрагмент 7) «Редакция, ведомая волей читателей, продолжает посылать запросы в силовые органы по фактам коррупционной направленности, имеющим место в нашем районе» имеет утвердительный характер, что подтверждается грамматически (повествовательное предложение, глагол в изъявительном наклонении). Данный фрагмент содержит сведения о действиях сотрудниках редакции газеты «Районные будни», которые направляют запросы в компетентные инстанции по фактам, имеющим место в районе, то есть 'относящимся к указанной территории'. Лексема факт ('действительное, вполне реальное событие, явление; то, что действительно произошло, происходит, существует' [СОШ: 847]) свидетельствует о том, что событие (явление) имеет место быть в реальной действительности, т.е. коррупционные действия. Лексема коррупция означает 'подкуп, продажность должностных лиц, политических деятелей' [Комлев: 559].

Данный фрагмент в общем контексте носит общий характер и не свидетельствует о действиях какого-то конкретного лица.

Фрагмент 8) «В конце августа мы обратились к руководителю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой разобраться, почему не

14

дается расследование по фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ», строительства «золотой» дороги на Ишутино (там, напомним, за километр дороги по старой насыпи дорожники взяли почти 15 миллионов рублей)» содержит сведения о действиях сотрудников редакции газеты «Районные будни» (обратились к руководителю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой), о приблизительной стоимости строительства дороги на Ишутино.

Выражения факт преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ», строительства <...> дороги на Ишутино <...> за километр дороги по <...> 15 миллионов рублей)» свидетельствуют о действиях, которые были совершены. Последующим контекстом поясняется, что действия связаны с В.Н. Клевцовым, по действиям которого («факт преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ №4», «незаконной добычи песка ООО «Рыльское ДРСУ» из карьера...») проводилась следственная проверка. Несмотря на то, что в его действиях не было найдено указанного состава преступления, дальнейшее расследование ведется (см. текст). Действия преднамеренного банкротства в спорном фрагменте 8) и публикации в целом представлены как имеющие место быть, т.е. в форме утверждения (что подтверждается и частью «...почему не дается ход расследованию по фактам ...»). Указанные действия имеют негативные характер (лексема преднамеренный в сочетании преднамеренное банкротство характеризует данный факт как 'совершенный с заранее обдуманном намерением, умышленный' [СОШ: 580], тем самым прямо указывается на личностный фактор, повлекший к подобным негативным последствиям).

II. Фрагмент 3) «...один из начальничков, возомнивший себя князьком...» содержит две оценочные лексемы. Лексема начальничек в составе конструкции «один из начальничков» содержит помету «уничжительное» к существительному «начальник» [Ефремова: 225], выражает негативное отношение к адресату. Лексема князек в составе конструкции «возомнивший себя князьком» содержит в пометы «уничжительное» и «неодобрительное» и в коннотативном значении имеет толкование 'превышает свою власть, ни с кем не считаясь' [СОШ: 279].

Адресатом спорного фрагмента является В.Н. Клевцов. Так, из высказывания, содержащего анализируемые лексемы («в то время как все мыслимые и немыслимые силы брошены на борьбу с разбушевавшейся стихией, когда руководители районной и областной власти круглосуточно дежурят на самых горячих участках, один из начальничков, возомнивший себя князьком, не просто вставляет палки в колеса, и напрямую препятствует проводимой работе, от которой зависит жизнь города и не только, при этом являясь народным избранником да еще и председателем городской Думы»), известно, что адресат – председатель городской Думы. А в интервью с заместителем главы (Рыльского) района председателем комиссии по чрезвычайным ситуациям П.Е. Колоусовым, сообщается, что председателем городской Думы является В.Н. Клевцов: «С учетом того, что Владимир Николаевич – председатель городской Думы, выбранный горожанами депутат, действия Клевцова иначе как саботажем назвать не могу».

Фрагмент 6) «местным князькам», «паханам» содержит лексему князек, анализ которой приведен выше по тексту. За счет экспрессивной пометы и характера значения лексема приобретает оценочный характер и негативно характеризует адресата. Лексема паханам (пахан – 'пожилой, опытный вор-наставник, вор в законе, содержатель воровского притона, воровской шайки' [Грачев: 202]) относится к жаргонной лексике. За счет экспрессивной пометы и характера значения лексема приобретает оценочный характер и также негативно характеризует адресата.

Поскольку спорный фрагмент имеет место быть в тексте, где в качестве основного объекта речи является В.Н. Клевцов, поведение и личные качества которого оцениваются негативно, то и в выражении «Видимо, до тех пор, пока правоохранительные органы будут действовать с осторожностью по отношению к местным «князькам» и «паханам», беспредел будет твориться и дальше», лексемы местным «князькам» и «паханам» косвенно относятся к В.Н. Клевцову (об этом свидетельствует лексема местный).

Фрагмент 9) «клецовщина» носит оценочный характер. Лексема образована посредством присоединения к фамилии (Клевцов) суффикса отрицательной оценки

(-щин-) и представляет собой окказионализм¹, который указывает на распространенность определенных стереотипов поведения, какой-либо деятельности, исходящих от субъекта или непосредственно связанных с ним. Как правило, наименования подобные окказионализмы получают по фамилии субъекта и характеризуют его с отрицательной точки зрения (так в русском языке сложились окказионализмы «жириновщина», «путиновщина» [Валгина]). Из этого следует, что лексема клевцовщина связана непосредственно с фамилией Клевцов и негативно характеризует именно В.Н. Клевцова. В контексте публикации о «клевцовщине» сказано следующее: *«Если говорить о беспределе и непотопляемости клевцовщины, то, видимо, и здесь деньги решают всё. Преступные проявления налицо, а виновных пока нет»*, то есть «клевцовщина» в качестве социального явления получает негативную оценку и маркируется в тексте такой отрицательной характеристикой, как «беспредел», «непотопляемость», «деньги решают всё», «преступные проявления».

Фрагмент 10) *«эти алчные люди с сомнительной репутацией»* содержит отрицательную оценку личных качеств В.Н. Клевцова и А.Г. Бессонова, что подтверждается использованными местоимениями и последующим контекстом (*«А разве нормально, когда эти алчные люди с сомнительной репутацией приемами 37-го года расправляются со всей семьей «бывшего»?»*), где в форме оценки в имплицитной форме содержится противопоставление 'качества «нормального» человека' - 'качества В.Н. Клевцова и А.Г. Бессонова'. Об этом свидетельствует употребление в начале предложения слова-категории состояния «нормально» (оценка какой-либо ситуации, чьих-либо действий как соответствующих норме [СОШ: 421]). Среди личных «ненормальных» качеств В.Н. Клевцова и А.Г. Бессонова оценочно упоминается алчность (*алчный жадный, корыстный* [СОШ: 22]). В форме мнения выражено сомнение в безупречности деловой репутации указанных лиц (*сомнительный* вызывающий сомнение, подозрение [СОШ: 747]).

Фрагмент 11) *«монстры»* содержит лексему, которая имеет помету «брашное» и в коннотативном значении толкуется как 'тот, кто резко и обычно в

¹ Индивидуально-авторский неологизм, созданный поэтом или писателем согласно существующим в языке непродуктивным словообразовательным моделям и использующийся исключительно в условиях данного контекста как лексическое средство художественной выразительности или языковой игры.

худшую сторону – отличается от других своими нравственными качествами' [Ушаков: 257]. За счет экспрессивной пометы и характера значения лексема приобретает оценочный характер и негативно характеризует адресата.

Об отнесении высказывания *«эти алчные люди с сомнительной репутацией»* и лексемы *«монстры»* к В.Н. Клевцову и А.Г. Бессонову свидетельствует употребленное в контексте публикации предложение *«Если клецовщина, бессоновщина и им подобные явления остаются вне поля зрения правоохранителей, то, выходит, что они неприкасаемые и управы на них нет?»* (принадлежность «клецовщины» к личности В.Н. Клевцова описана выше), за которым сразу следуют анализируемые: *«А разве нормально, когда эти алчные люди с сомнительной репутацией приемами 37-го года расправляются со всей семьей «бывшего»? Эти «монстры», которые ходят под постоянным страхом, используя свою карманную газету не только для пиара, а пытаются всячески обогатить тех, кто старается их разоблачить».*

Фрагмент 12) *«головотяпство»* содержит лексему, которая в контексте статьи снабжена характеристикой *«к хорошему не приводит...», «основанное на мстительности Клевцова...»* и имеет толкование 'поведение человека, который ведет себя безответственно и бестолково' [СОШ: 136], 'бестолковщина, бесхозяйственность, безответственность' [Александрова: 92], то есть отрицательно характеризует действия и поведение субъекта.

Адресатом рассматриваемого явления являются В.Н. Клевцов и Бессонов. Об этом свидетельствует фрагмент *«а головотяпство, основанное на мстительности Клевцова и Бессонова, проявлено уже с первых дней их избрания»*, из которого следует, что основой «головотяпства» является мстительность лица, его производящего. Из контекста становится известно, что поведение В.Н. Клевцова и А.Г. Бессонова характеризуется лексемой «головотяпство». Далее поясняется, в чем заключается сущность этого процесса (*«И явилось оно ультиматумом, предъявленным тогдашнему главе города: уходи!»*) – в ультиматуме главе города и впоследствии в избрании нового мэра, угодного Клевцову и Бессонову (высказывание *«избрали, кого хотели»* подразумевает постановку в начало предложения личного местоимения – они). Далее в контексте статьи речь о Клевцове и Бессонове продолжается.

Эксперт



Е.А. Трубникова

Фрагмент 13) «*молодчик*» содержит лексему с пометой «ироничное» и употреблено в значении 'плут, мошенник' [СОШ: 363]. За счет экспрессивной пометы лексема приобретает оценочный характер и негативно характеризует деятельность адресата.

Лексема *молодчик* адресована В.Н. Клевцову. На это указывает контекст статьи («*А головотяпство, основанное на мстительности Клевцова и Бессонова, проявлено уже с первых дней их избрания. И явилось оно ультиматумом, предъявленным тогдашнему главе города: уходи! Ушел, дал возможность провести досрочные выборы. Избрали, кого хотели, на пиар которого истратили немалые средства, с учетом того, окупится бюджетными деньгами. Уже явно видно, что противостоять этим молодчикам новый мэр не в состоянии – жизнь и время проясняют это все больше и больше*»), использование указательного местоимения «эти» (*этот* – «указывает на кого-что и., только что упомянутое» [СОШ: 914]). Вместе с местоимением употребляется существительное «молодчики», то есть личности, о которых ранее велась речь, заменяются словом «молодчики», что позволяет судить об отнесенности лексемы (в единственном числе) *молодчик* к В.Н. Клевцову.

ВЫВОДЫ:

1.1. В фрагментах 1 и 8 в контексте статей имеются негативные сведения о деятельности Клевцова Владимира Николаевича. В фрагментах 2, 4, 5, 7 негативных сведений о Клевцове Владимирове Николаевиче не имеется.

1.2. В фрагментах 1) «...В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Слика» на помощь городским коммунальщикам» и 8) «...по фактам преднамеренного банкротства ОГУИ «Рыльского ДРСУ»...» содержатся сведения о деятельности Клевцова Владимира Николаевича, смысловая направленность которых описана в исследовательской части.

1.3. Негативные сведения в вышеуказанных фрагментах выражены в форме утверждения.

2.1. Адресатом фрагментов 3, 6, 9, 10, 11, 12, 13 является Клевцов Владимир Николаевич.

2.2. В выражениях «один из начальников, возмнивший себя князьком», «местным князьком», «паханам», «молодчик», «клевецовщина», «головотяпство» содержится отрицательная оценка действий и поведения Клевцова Владимира Николаевича.

В выражениях «эти алчные люди с сомнительной репутацией», «монстры» содержится отрицательная оценка личности Клевцова Владимира Николаевича.

2.3. Выражения «князько», «пахань», «клевецовщина», «алчные люди с сомнительной репутацией», «монстры», «головотяпство», «молодчик» относятся к оскорбительной лексике.

Эксперт

Е.А. Трубникова

Handwritten signature/initials



Эксперт

Е.А. Трубникова

Handwritten signature/initials