



Независимое экспертно-юридическое агентство
«АЛЬТЕРНАТИВА»
(ИП ПЕРЕВЕРЗЕВ А.Г.)

ОГРН ИП №307463214300030 ИНН №463222485569 305007 Курск, Ольшанского 45-45, тел. 89065750612

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
№12/06

(эксперта-лингвиста по представленным материалам)

от «10» июня 2014 года

21 мая 2014 года в экспертное агентство «Альтернатива» (ИП Переверзев А.Г.) обратился адвокат Чурилов Ю.Ю. для получения заключения специалиста по вопросам:

- имеются ли в представленных фрагментах текста статей негативные сведения о ООО «Рыльское ДРСУ», а также о его деловой репутации?
- в каких высказываниях содержаться эти сведения и какова их смысловая направленность?
- в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопросы или какой-либо иной?

На исследование представлено:

(ксерокопии)

- газета «Районные будни» №№ от 08.02.2013, от 11.12.2013, от 22.01.2014, от 27.12.2013гг.

Исследование выполнено экспертом-лингвистом Красниковой Натальей Евгеньевной, имеющей высшее образование (диплом ФВ № 386003, выдан 19 марта 1994 года), стаж работы 27 лет, учитель 1 категории, эксперт комитета образования города Курска

Специалист ознакомлен со своими правами и обязанностями, предусмотренными ст.ст. 16, 17, 41 «Федерального Закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 года « О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Статья 307 УК РФ специалисту разъяснена.

Обстоятельства дела



Независимое экспертно-юридическое агентство
«АЛЬТЕРНАТИВА»
(ИП ПЕРЕВЕРЗЕВ А.Г.)

ОГРНП №307463214300030 ИНН №463222485569 305007 Курск, Ольшанского 45-45, тел. 89065750612

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
№12/06

(эксперта-лингвиста по представленным материалам)

от «10» июня 2014 года

21 мая 2014 года в экспертное агентство «Альтернатива» (ИП Переверзев А.Г.) обратился адвокат Чурилов Ю.Ю. для получения заключения специалиста по вопросам:

- имеются ли в представленных фрагментах текста статей негативные сведения о ООО «Рыльское ДРСУ», а также о его деловой репутации?
- в каких высказываниях содержаться эти сведения и какова их смысловая направленность?
- в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопросы или какой-либо иной?

На исследование представлено:

(ксерокопии)

- газета «Районные будни» №№ от 08.02.2013, от 11.12.2013, от 22.01.2014, от 27.12.2013гг.

Исследование выполнено экспертом-лингвистом Красниковой Натальей Евгеньевной, имеющей высшее образование (диплом ФВ № 386003, выдан 19 марта 1994 года), стаж работы 27 лет, учитель 1 категории, эксперт комитета образования города Курска

Специалист ознакомлен со своими правами и обязанностями, предусмотренными ст.ст. 16, 17, 41 «Федерального Закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 года « О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Статья 307 УК РФ специалисту разъяснена.

Обстоятельства дела

покупать другие марки машин , а не те, которые утверждает автор статьи, или намеренное преувеличение стоимости дорогого автомобиля.

«ДРСУ умышленно или непреднамеренно» данное высказывание имеет значение «умышленно или умышленно», так как слово «преднамеренно» означает «заранее обдуманный ,умышленный»(словарь Ожегова)в сочетании с сочинительным разделительным союзом или предполагает выбор. И поэтому данная фраза по своей семантике составлена неправильно.

«образовалось беспределное ценообразование». Слово «беспределный» образовано от слова беспредел «-о чем-либо ,не имеющем границ ,предела»; (разг.) крайняя степень беззакония, беспорядка .Глагол «образовалось» -получаться, возникнуть .Слово «ценообразование»- процесс формирования цен и система цен в целом. Выяснив значения слов, мы понимаем, что автор использует данное выражение с целью придать 7 высказыванию оскорбительный характер, применяя прием гиперболизации, преувеличивающий действительные факты.

В номере от 11.12.2013 года№99 газеты «Районные будни» под заголовком «Кот Васька слушает, да ест...» автор статьи использует фразеологические обороты: по барским меркам, заоблачные цены, прикрыл все свои грехи, насмех курам, на ладан дышит ,кот Васька слушает, да ест. Эти устойчивые сочетания слов, обладающие обобщенно-целостным значением ,умышленно были использованы автором статьи, употребив не один фразеологизм, а шесть. Эти лексические единицы несут негативное высказывание в адрес истца.

Глаголы: «сдернули», «выскребает», «добивают» , «прикрыл», «правит» - используются с прямой негативной оценкой.

«Бюджетные денежки» -слово «денежки»(словарь Ожегова)-это старинная медная монета в полкопейки; сейчас вообще монета. Значение данного выражения имеет смысл «николько не ценит» (не ставит ни в грош ни в денежку). Отсюда следует, что « бюджетные денежки ушли в частные конторы»- их мало, а не много, как утверждает автор.

Фраза «...а деньги , соответственно, освоены». Причастие «освоены» образовано от глагола освоить, то есть в значении научиться , пользоваться, распоряжаться, обрабатывать .Поэтому, слово «освоены» имеет

grammaticheskuyu oshibku s narušeniem ee semantiki po otnošenii dannyj frazы .Правильно: «...а деньги, соответственно, присвоены»

Использование вводной конструкции со значением уверенности «естественно» несет оценочное суждение, прямо адресованное на конкретное физическое лицо.

«цены на услуги стали заоблачными» . Слово «заоблачный»-очень далекий, за облаками .Перен. значение-далекое от жизни ,нереальные .Использование данного слова имеет эмоционально-экспрессивную оценку, несущую негативное отношение в адрес истца.

В газете «Районные будни» в номере от 22.01.2014года №6 стр.2 под заголовком «Время и мы» автор статьи употребляет стилистически окрашенное слово «бабки» и краткое причастие «сбиты» в разных смысловых категориях, то есть «бабки» заключены в кавычки (имеет переносное значение-деньги) ,а «сбиты»- в прямом, то есть заставить упасть, сшибать ,ударом сдвинуть с места.(словарь Ожегова)

Фраза « «бабки» сбиты как генеральным подрядчиком, руководитель преподнесен как герой» .В данном примере наблюдается нарушение синтаксических норм при построении предложения, в котором однородные члены связаны двойными союзами: как ...,так и; не только...,но и .Высказывание требует не одного объекта , а два, то есть нельзя нарушать парность двойных союзов- является постоянным.

Выражение «руководитель преподнесен как герой» несет в себе обобщенно субъективную оценку личности, оскорбляющую честь и достоинство истца.

В статье «Верим в справедливость» в газете «Районные будни» в номере от 27.12.2013года №104 автор статьи употребляет наречие «почти» (словарь Ожегова-без малого, так ,что немного недостает).Смыслоное значение контекста со словом «почти» имеет значение, что работы по очистке дороги проводились, песком посыпались, а автор утверждает обратное. Эта фраза противоречит фразе, написанной в статье «Нынче зима врасплох не застала» ,где было сказано «...системы по очистке дорог от снега и посыпании песком – не было-эта работа велась от случая к случаю...»

Глагол «направлялись» использован с осуждающим утвердительным значением, несущим прямую негативную оценку действия истца:

«куплены 3 или 4 джипа, куда 1 ушел?» Автор статьи не знает, сколько машин было куплено, используя разделительный союз «или», что дает ложное утверждение читателям данной статьи.

«куда ушел?» Глагол «ушел» употреблен в прямом значении, без кавычек. Ушел- имеет значение «идя, удалиться» .Автор задает вопрос ,не зная на него ответ, причем утверждая, сомневаясь ,в количестве автомобилей .Таким образом, у журналиста нет точных сведений, фактов; бездоказательно пытается убедить читателей о плохих действиях истца, используя слова и выражения негативного характера.

Исходя из выше изложенного, можно говорить, что все исследованные статьи содержат слова и выражения , содержащие отрицательные оценки , которые причиняют вред истцу.

Все статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом. Автор слабо владеет стилистикой публицистического стиля .В своих статьях он использует слова и выражения, не зная их семантики. Однообразный грамматический строй речи не дает всесторонне и объективно узнать освещаемые проблемы. Нет точности выражения мыслей; смысловая цельность ,речевая связность и последовательность изложения часто нарушаются ,допущены логические ошибки. Все это позволяет сделать следующие выводы:

Все исследованные статьи содержат сведения об ООО «Рыльское ДРСУ».

Смысловая нагрузка всех выдержек из 4 статей ,написанных в утвердительной форме, , подрывают деловую репутацию .

?

ВЫВОДЫ

Все статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом. Автор слабо владеет стилистикой публицистического стиля .В своих статьях он использует слова и выражения, не зная их семантики. Однообразный грамматический строй речи не дает всесторонне и объективно узнать освещаемые в статьях проблемы. Нет точности выражения мыслей; смысловая цельность ,речевая связность и последовательность изложения часто нарушаются, допущены логические ошибки. Все это позволяет считать, что все исследованные статьи, а именно: «Нынче зима врасплох не застала» (газета «Районные будни» номер от 8.02.2013 года), фраза «...иногда создавалась видимость.» повторяется два раза в одном контексте. Намеренный повтор усиливает

*жилер
усл. соот.
длает.*

негативное отношение к ООО «Рыльское ДРСУ», «для дальнобойщиков это была тяжело – целая трагедия» данное высказывание употреблено как ложное утверждение, так как не соответствует фактам (гибели на дорогах отремонтированных ООО «Рыльское ДРСУ», не происходило) «покупать «джипы»» слово джип заключено в кавычки, что предполагает переносное значение, то есть имеется в виду покупать другие марки машин, а не те, которые утверждает автор, или намеренное преувеличение стоимости дорогого автомобиля, «ДРСУ умышленно или непреднамеренно» в сочетании с разделительным союзом или предполагает выбор. Поэтому фраза по своей семантике составлена неправильно, «образовалось беспредельное ценообразование» значение данного высказывания придает оскорбительный характер, прием гиперболизации преувеличивает действительные факты; «Кот Васька слушает, да ест...» (газета «Районные будни» №99 от 11.12.2013 года), фразеологические обороты: по барским меркам, заоблачные цены, прикрыл все свои грехи, на смех курам, на ладан дышит, кот Васька слушает, да ест – умышленно были использованы автором статьи, употребив не один раз, а шесть. Эти лексические единицы показали негативное высказывание в адрес истца; глаголы «сдернули, выскребает, добивают, прикрыл, правит» используются с прямой негативной оценкой, «...а деньги, соответственно, освоены», «цены на услуги стали заоблачными; «Время и мы» (газета «Районные будни» №6 от 22.01.2014 года), «бабки сбиты как генеральным подрядчиком, руководитель преподнесен как герой»; «Верим в справедливость» (газета «Районные будни» от 27.12.2013 года) «...с 2005 по 2009 г. ДРСУ почти не чистило дороги от снега, не посыпало их песком, а сэкономленные деньги направлялись на поднятие экономики ООО «Знаменское». Куплены три или четыре джип, куда один ушел?», - содержат негативные сведения об ООО «Рыльское ДРСУ». Смысловая нагрузка всех выдержек из 4 статей написана в утвердительной форме, подрывающей деловую репутацию истца.

Эксперт-лингвист:



Н.Е. Красникова