

Негосударственное образовательное частное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт судебных экспертиз и криминалистики»

г. Екатеринбург, ул. Белинского 132, оф.1, (343) 236-62-19

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 121-лз/2017 от 15.05.2017 г. по
Определению Качканарского городского суда Свердловской области

Екатеринбург

2017

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 121-лз/2017

Начато: 16.04.2017 г.

Окончено: 15.05.2017 г.

Место проведения исследования: Екатеринбург, ул. Белинского 132, оф.1.

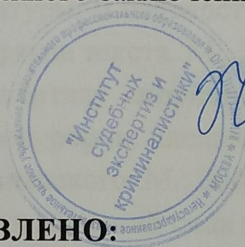
В Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт судебных экспертиз и криминалистики» поступило Определение о назначении лингвистической экспертизы по гражданскому делу судьи Качканарского городского суда Кукорцевой Т.А. от 15 февраля 2017 г. на проведение лингвистической экспертизы.

На основании Определения суда руководителем НОЧУ ДПО «Институт судебных экспертиз и криминалистики» проведение исследования поручено эксперту Чепкиной Э.В., доктору филологических наук, имеющей высшее филологическое образование, стаж экспертной деятельности 30 лет.

ПОДПИСКА

Я, Чепкина Элина Владимировна, предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Эксперт



Э.В.Чепкина

НА ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНО:

- текст «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии», опубликованный в газете «Качканарский четверг» 16 декабря 2015 года; текст «По «делу Вепревой» предъявят обвинение», опубликованный в газете «Качканарский четверг» 20 января 2016 года; комментарии на странице газеты «Качканарский четверг» в социальной сети «ВКонтакте» (анализировались только при ответе на вопрос 7),

- материалы гражданского дела № 2-50/2017

ТРЕБУЕТСЯ УСТАНОВИТЬ (Из Определения):

« - содержится ли в текстах «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии» и «По «делу Вепревой» предъявят обвинение» негативная информация о конкретном лице – Вепревой Ольге Дмитриевне?

- воспринимается ли содержание спорного текста как утвердительная информация о возбуждении уголовного дела в отношении Вепревой О.Д. и изъятии из ее кабинета сфальсифицированных документов?

- воспринимается ли спорный текст как задевающий честь и достоинство, деловую репутацию Вепревой О.Д.?
- является ли спорный текст оскорбительным для Вепревой О.Д.?
- имеет спорный текст одно или несколько значений?
- в каком значении употреблено слово «юристка»?
- какие комментарии [http: www.kchetverg.ru/2015/12/18/obep-ustroil-obysk-v-kabinete-glavnogo-yurista-merii-kachkanara/](http://www.kchetverg.ru/2015/12/18/obep-ustroil-obysk-v-kabinete-glavnogo-yurista-merii-kachkanara/) являются оскорбительными для Вепревой О.Д. и членов ее семьи?».

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Используемые методики и средства:

Лингвистическое исследование проводилось методами лексико-семантического, семантико-стилистического и структурно-смыслового анализа отдельных высказываний и сверхфразовых единств с учетом контекста. По результатам исследования проводилась оценка полученных результатов, осуществлялось формулирование выводов по поставленным вопросам.

Использовались данные нормативных словарей, справочников, специальной лингвистической литературы. В частности:

Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. М., 2007.

Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / под ред. проф. М.В.Горбаневского. М., 2006.

Основным источником для толкования значений слов послужили:

«Толковый словарь русского языка» под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой, 4-е изд., дополненное. – М., 2012 (далее: СОШ с указанием номера страницы, откуда цитируется толкование).

Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Эксмо, 2009. (далее: ТСИС с указанием номера страницы, откуда цитируется толкование)

В исследуемом тексте стилистические, орфографические, пунктуационные ошибки не правятся и не комментируются.

Ответы на вопросы:

1. содержится ли в текстах «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии» и «По «делу Вепревой» предъявят обвинение» негативная информация о конкретном лице – Вепревой Ольге Дмитриевне?

В понятие «негативная информация», согласно постановлению пленума Верховного суда от 24.02.2005, входят сведения «о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства,

совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота».

Содержание в тексте такого рода сведений определяется по употреблению негативно-оценочной лексики относительно гражданина или юридического лица, указанию на конкретные случаи нарушения правовых или морально-этических норм.

Для определения наличия негативной информации рассматриваем все присутствующие в тексте высказывания об О.Д.Вепревой.

Анализ смысла приведенных высказываний выполняется с учетом содержания текстов в целом.

Первый текст

1. Заголовок «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии»

В данном высказывании речь идет об О.Д.Вепревой, что ясно из общего контекста публикации. Оно содержит информацию, из которой можно сделать вывод, что О.Д.Вепрева, как юрист мэрии, возможно, причастна к нарушению правовых норм, так как в ее кабинете проводились следственные мероприятия:

ОБЭП – отдел по борьбе с экономическими преступлениями; преступление – «Общественно опасное действие, нарушающее закон и подлежащее уголовной ответственности» (СОШ: 585).

Обыск – «Официальный осмотр кого-чего-нибудь с целью найти и изъять предметы, которые могут иметь значение для следствия» (СОШ: 442).

2. Выделенный абзац после заголовка: «Совместно с СК следователи вынесли из администрации компьютер главного юриста Ольги Вепревой, все документы из отдела по правовой работе и завели уголовное дело. Впереди экспертиза на факт фальсификации бумаг».

Данный фрагмент текста поясняет информацию относительно возможного нарушения правовых норм, известную из заголовка: сотрудниками ОБЭП и СК (Следственного комитета) изъят компьютер О.Вепревой, заведено уголовное дело, будет экспертиза на факт фальсификации бумаг. Конкретизируется информация об области нарушения правовых норм – фальсификация документов. Ср. данные словаря:

Уголовный – «Относящийся к преступности, к преступлениям и их наказуемости» (СОШ: 826).

Экспертиза – «Рассмотрение какого-нибудь вопроса экспертами для вынесения заключения» (СОШ: 910).

Фальсификация – имя существительное, образованное от глагола «фальсифицировать» в значении «Подделывать (-лывать), исказить (-ажать) с целью выдать за подлинное, настоящее» (СОШ: 850).

3. «В кабинете начальника отдела по правовой работе и муниципальной службе Ольги Вепревой следователи СК и ОБЭП появились в прошлую пятницу. Неожиданно для всех. Чиновников никто предупредить не

успел – и мэр города, и его юристка не знали об обыске, в командировку не уехали».

Здесь снова присутствует информация о том, что ведется предварительное следствие в рамках уголовного дела.

Следователь – «Должностное лицо, производящее предварительное следствие» (СОШ: 729).

Юристка – имя существительное женского рода, образованное от существительного «юрист» – «Специалист по юридическим наукам, юридическим вопросам» (СОШ: 916). Толковый словарь русского языка дает слово «юристка» с пометой «разговорное» (СОШ: 916), это означает, что слово уместно для употребления в непринужденном устном общении. В журналистских текстах такие разговорные слова используются для создания неофициальной тональности общения с читательской аудиторией и сами по себе не несут негативно-оценочного смысла. Слово «юристка» использовано в тексте применительно к О.Д.Вепревой – в качестве разговорного синонима к обозначению ее должности «начальник отдела по правовой работе и муниципальной службе».

4. «В администрации проводилась выемка документов, - поясняет Андрей Спиридонов. – Ольга Вепрева добровольно отдала те документы, которые мы запросили. В ее кабинете был я, понятые и оперативное сопровождение из ОБЭПа. Оперативники никакой силовой поддержки не оказывали».

Данный фрагмент подтверждает, что действия сотрудников правоохранительных органов велись в рамках предварительного следствия. Далее в тексте прямо сказано: «Следователь уточняет, что обвинение пока никаким конкретным лицам не предъявлено».

Ср.: Выемка – «следственное действие, содержанием которого является добровольное либо принудительное изъятие дознавателем, следователем, прокурором материальных объектов, документов из законного или незаконного владения граждан, учреждений, организаций, предприятий» (http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/366/%D0%92%D0%AB%D0%95%D0%9C%D0%9A%D0%90).

5. «ОТДАЛА БУМАГИ ДОБРОВОЛЬНО. Начальник отдела по правовой работе и муниципальной службе Ольга Вепрева на вопрос «Связана ли выемка документов из ее кабинета с разбирательством на улице Шевченко?» отвечает: «Возможно». Она называет обыском действия, которые провели у нее в кабинете правоохранители.

- Никаких обвинений мне не предъявлено, - заявляет она. – Но обыск в кабинете был с участием понятых и оперативных работников. Я им отдала все добровольно. Даже компьютер изъяли. Но сейчас меня обеспечили другим, поэтому продолжаю работать.

Она не стала называть фамилию заявителя, потому что «если следственные органы не озвучивают, то и мне не стоит этого делать».

Фрагмент содержит комментарий О.Д.Вепревой относительно обыска в ее отделе. Информация о нарушении О.Д.Вепревой правовых норм отсутствует.

Второй текст.

1. Заголовок *«По «делу Вепревой» предъявят обвинение»*.

Слово «дело» является многозначным. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой указывает 11 значений. Для содержания анализируемых текстов подходят два значения:

Дело – «Судебное разбирательство. Процесс. *Уголовное дело. Возбудить дело против кого-нибудь*»; «Собрание документов, относящихся к какому-нибудь факту или лицу. *Личное дело. Папка для дел. Завести дело на кого-нибудь*» (СОШ: 158-159).

Судя по контексту первой и второй публикации, основной смысл которых: *‘возбуждено уголовное дело, касающееся фальсификации документов, но обвинение пока никому не предъявлено’*, - выражение «дело Вепревой» имеет два одинаково возможных значения. Первое: в возбужденном уголовном деле обвинение предъявят О.Д.Вепревой. Второе: речь идет о деле, к которому имеет какое-то отношение О.Д.Вепрева, так как в ее кабинете произведена выемка документов, пока не имеет обвиняемого».

Следует констатировать, что в заголовке данного текста допущена такая стилистическая погрешность, как неясность. Выражение «дело Вепревой» допускает два толкования. Соответственно, и смысл слова «дело» в контексте заголовка может быть объяснен с помощью одного или другого словарного значения, в зависимости от понимания текста в целом.

Содержание текста в целом снимает эту неясность. При прочтении его от начала до конца устанавливается один смысл выражения «дело Вепревой» - *‘уголовное дело, к которому имеет какое-то отношение О.Д.Вепрева, так как в ее кабинете произведена выемка документов’*.

2. Выделенный абзац после заголовка: *«Подделка документов в мэрии находит свое подтверждение»*.

В высказывании присутствует информация о нарушении правовых норм (*подделка документов*) без указания субъекта деятельности, того, кто мог бы совершить подделку.

Подделка – «Подделанная вещь, имитация» (СОШ: 534).

3. *«Продолжается следствие по уголовному делу о сфальсифицированных администрацией города документах, которые в конце прошлого года были изъяты из кабинета начальника отдела по правовой работе и муниципальной службе Ольги Вепревой»*.

Высказывание содержит утверждение о нарушении правовых норм, а именно о *сфальсифицированных администрацией города документах*. Какое отношение к фальсификации имеет О.Д.Вепрева, не сказано.

4. *« - Ольга Вепрева сейчас не является фигурантом дела, - уточняет он [следователь. – Э.Ч.]. – Месяц назад она передала нам документы. Но у нас есть определенные сведения о совершенном преступлении, но мы пока не*

хотим разглашать информацию в интересах следствия. Когда определенному человеку будет предъявлено обвинение и ему придет повестка в суд, то можно будет уже комментировать детали».

Высказывание, которое цитирует газета, принадлежит следователю по уголовному делу. Оно содержит утверждение о нарушении правовых норм, однако подчеркнуто, что О.Д.Вепрева не является фигурантом дела, то есть именно ей нарушение правовых норм не приписывается. Ср.:

Фигурант – «юр. Тот, кто проходит по какому-нибудь уголовному делу в качестве обвиняемого, подозреваемого или свидетеля» (ТСИС: 824). Указано, что слово в данном значении употребляется как юридический термин.

5. «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии 11 декабря прошлого года.

Совместно с СК следователи вынесли из администрации компьютер главного юриста, все документы по правовой работе и завели уголовное дело за фальсификацию доказательств по гражданскому делу».

Данный фрагмент содержит утверждения о том, что заведено уголовное дело, в ходе которого будет установлено, имело ли место нарушение правовых норм. Ср. данные словаря:

Обыск – «Официальный осмотр кого-чего-нибудь с целью найти и изъять предметы, которые могут иметь значение для следствия» (СОШ: 442).

Уголовный – «Относящийся к преступности, к преступлениям и их наказуемости» (СОШ: 826).

Вывод по первому вопросу:

В текстах «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии» и «По «делу Вепревой» предъявят обвинение» не содержится негативной информации в форме утверждений о факте того, что Вепревой Ольгой Дмитриевной нарушены какие-либо правовые нормы. Однако ее имя упоминается в связи с утверждениями о факте возбуждения уголовного дела о фальсификации документов. Следовательно, возможно возникновение мнения, предположения, что О.Д.Вепрева имеет какое-то отношение к фальсификации.

Так, заголовок «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии» содержит информацию, из которой можно сделать вывод, что О.Д.Вепрева, как юрист мэрии, возможно, причастна к нарушению правовых норм, так как в ее кабинете проводились следственные мероприятия. Утверждения о фактах «Совместно с СК следователи вынесли из администрации компьютер главного юриста Ольги Вепревой, все документы из отдела по правовой работе и завели уголовное дело» и «В кабинете начальника отдела по правовой работе и муниципальной службе Ольги Вепревой следователи СК и ОБЭП появились в прошлую пятницу. Неожиданно для всех. Чиновников никто предупредить не успел – и мэр города, и его юристка не знали об обыске, в командировку не уехали», «Ольга Вепрева добровольно

отдала те документы, которые мы запросили» подкрепляют предположение относительно возможного нарушения правовых норм.

Заголовок второго текста *«По «делу Вепревой» предъявят обвинение»* содержит стилистическую погрешность – неясность. Содержание текста в целом снимает эту неясность, и один смысл выражения «дело Вепревой» – ‘уголовное дело, к которому имеет какое-то отношение О.Д.Вепрева, так как в ее кабинете произведена выемка документов’.

Высказывание следователя по уголовному делу содержит утверждение о нарушении правовых норм (фальсификации документов), однако подчеркнуто, что О.Д.Вепрева не является фигурантом дела, то есть именно ей нарушение правовых норм не приписывается.

2. воспринимается ли содержание спорного текста как утвердительная информация о возбуждении уголовного дела в отношении Вепревой О.Д. и изъятии из ее кабинета сфальсифицированных документов?

Вопрос понимается как относящийся к двум текстам из газеты «Качканарский четверг», выступающим в качестве объектов для экспертизы.

В обоих текстах отсутствует утверждение о возбуждении уголовного дела в отношении Вепревой О.Д. Напротив, в обеих публикациях подчеркнуто, что ведется предварительное следствие, обвинение никому не предъявлено.

Информация о том, что в кабинете О.Д.Вепревой проведен обыск, изъяты документы и компьютер, дана в форме утверждения о фактах.

Утверждения о факте нарушения О.Д.Вепревой правовых норм и о возбуждении уголовного дела именно в отношении О.Д.Вепревой отсутствуют.

3. воспринимается ли спорный текст как задевающий честь и достоинство, деловую репутацию Вепревой О.Д.?

Вопрос находится вне компетенции специалиста-лингвиста, решение по нему может принять только суд.

С лингвистической точки зрения, сведения о том, что ведется предварительное следствие, проведен обыск и ведется исследование документов, изъятых в кабинете О.Д.Вепревой, на предмет фальсификации, увязывают имя О.Д.Вепревой с уголовным расследованием, нарушением правовых норм. Это может рождать предположения о ее причастности к фальсификации документов.

4. является ли спорный текст оскорбительным для Вепревой О.Д.?

Оскорбительность выражения — это употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе. [...] С лингвистической точки зрения неприличная форма [...] оскорбляет общественную мораль, нарушает нормы общественных приличий. Эта лексика в момент опубликования текста

воспринимается большинством читателей как недопустимая в печатном тексте. (<http://sudexpert-centr.ru/lingvisticheskaya/oskorbitelnost-vyrazheniya.html>).

В анализируемых текстах из «Качканарского четверга» лексика, которая может расцениваться как неприличная (со словарными пометами «бранное», «грубо-просторечное») отсутствует.

5. имеет спорный текст одно или несколько значений?

Вопрос характеризуется смысловой неполнотой: о каком из двух текстов идет речь? О каком именно значении или значениях текста задан вопрос?

Толкование вопроса: вопрос понимается как относящийся к обоим текстам, представленным на экспертизу. С учетом предмета экспертизы – негативная информация об О.Д.Вепревой – оцениваются те значения, которые относятся именно к ней.

Представленный в ходе ответа на предыдущие вопросы анализ показал, что тексты характеризуются однозначностью, за исключением неясного, имеющего два смысла выражения «дело Вепревой». Второй текст в целом эту неясность снимает.

6. в каком значении употреблено слово «юристка»?

Юристка – имя существительное женского рода, образованное от существительного «юрист» – «Специалист по юридическим наукам, юридическим вопросам» (СОШ: 916). Толковый словарь русского языка дает слово «юристка» с пометой «разговорное» (СОШ: 916), это означает, что слово уместно для употребления в непринужденном устном общении. В журналистских текстах такие разговорные слова используются для создания неофициальной тональности общения с читательской аудиторией. Слово «юристка» использовано в тексте применительно к О.Д.Вепревой – в качестве разговорного синонима к обозначению ее должности «начальник отдела по правовой работе и муниципальной службе».

7. какие комментарии <http://www.kchetverg.ru/2015/12/18/obep-ustroil-obysk-v-kabinete-glavnogo-yurista-merii-kachkanara/> являются оскорбительными для Вепревой О.Д. и членов ее семьи?

Оскорбительность выражения — это употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе. [...] С лингвистической точки зрения неприличная форма [...] оскорбляет общественную мораль, нарушает нормы общественных приличий. Эта лексика в момент опубликования текста воспринимается большинством читателей как недопустимая в печатном тексте. (<http://sudexpert-centr.ru/lingvisticheskaya/oskorbitelnost-vyrazheniya.html>).

В ходе анализа были рассмотрены комментарии, которые присутствуют в материалах дела и выделены желтым маркером. Следует отметить, что в большинстве случаев имя О.Д.Вепревой не упоминается и, соответственно, отнесенность комментария к О.Д.Вепревой возможно установить только косвенно, предположительно.

1. «У меня вопрос к подследственной юристке - сколько вам заплатили, чтобы в контракте на ремонт дорог не была прописана ответственность подрядчика?»

Смысл высказывания не имеет отношения к теме анализируемых публикаций. Слово «юристка» в толковом словаре имеет помету «разговорное», следовательно, не может быть отнесено к неприличным. Другие слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

2. «У меня вопрос к подследственной юристке - сколько вам заплатили, чтобы в контракте на ремонт дорог не была прописана ответственность подрядчика?»

«сколько бы не заплатили, все равно это пойдет плюсом к квартире, которую она «честно» заработала...нет дыма без огня, а ответить ей слабо- это вам не на форуме оскорблять».

Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

3. «Как же я буду рад, если всю эту банду «администрация» упекут далеко и надолго».

Данное высказывание непосредственно к О.Д.Вепревой не относится.

4. «Залетела, красава. И папа не спасет»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

Красава – «местн. То же, что красавица» (Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка. Помета «местное» указывает, что употребление слова регионально ограничено. См.:

<http://xn----8sbauh0beb7ai9bh.xn--p1ai/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B2%D0%B0>).

Залететь – судя по контексту, слово означает «попасть в неприятную ситуацию». Толковые словари такого значения не отмечают, следовательно, это просторечное, нелитературное употребление.

5. «На зону ее! А там быстро оприходуют»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой.

Зона – «крим. жарг. Тюрьма»

(<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D0%B0>).

Данное значение слова отсутствует в словарях литературного языка. Используется в данном значении в криминальном жаргоне.

Оприходовать – «перен., шутл. использовать; найти применение чему-либо»

<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C>).

Толковые словари такого значения не отмечают, следовательно, это просторечное, нелитературное употребление. Данное значение слова имеет пометы «переносное», «шутливое», то есть грубая, неприличная форма отсутствует.

6. «*Фото удачное*»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

7. «*Вор должен сидеть в тюрьме. (Глеб Жиглов) Палыч прав – время покажет. Жаль, что опять женщина будет отдуваться за своих начальников одна*».

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

Отдуваться – «*перен.* Нести ответственность за какие-нибудь ошибки, промахи (прост.)» (СОШ: 470). Слово в данном значении включено в Толковый словарь русского языка, помет «бранное» или «грубо-просторечное» не имеет.

7. «*На лису хитрую похожа*».

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

8. «*Мне сказали, что у нее высокопоставленный любовник в администрации и ее отмажут.*

Жаль, что опять женщина будет отдуваться за своих начальников одна».

«*Ну, это если она «паровозом» пойдет..а если ей одной «вожака брать» скучно то всех сдаст-всю шайку прихлопнут*».

Предположительно, высказывания могут иметь отношение к О.Д.Вепревой.

Использованы слова-жаргонизмы:

Отмазать – «*Жарг.* Увести от ответственности, обелить, выгородить кого л. всеми возможными способами»

(<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/911506>).

Отдуваться – «*перен.* Нести ответственность за какие-нибудь ошибки, промахи (прост.)» (СОШ: 470).

Идти паровозом – «*Жарг. угол., мол.* Брать вину на себя; быть основным обвиняемым по уголовному делу»

(http://russian_argo.academic.ru/4621/%D0%B8%D0%B4%D1%82%D0%B8_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BC). Пометы указывают, что данное выражение используется в уголовном и молодежном жаргоне.

«Братъ жожака» - выражение не зафиксировано в известных нам толковых словарях и словарях жаргона. Предположительно, это также жаргонное словосочетание со значением «быть основным обвиняемым по уголовному делу».

Шайка – «Группа людей, объединившихся для какой-нибудь преступной деятельности» (СОШ: 893).

Прихлопнуть – «Прекратить существование чего-нибудь, закрыть (прост.)» (СОШ: 602).

9. «Жалко Ольку»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

10. «Эх, сыночка только вот жалко, осиротеет, если маманя по этапу пойдет, а он ведь такой лапочка маленький»

«Давайте прости тетю Олю на первый раз и подпишем петицию».

Предположительно, высказывания могут иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

11. «Вот вепревой так и скажи...Кстати, иди купи букварь.Вместе со своей подельницей русский язык подучи, защитНЕГ))) У ней с ним всегда проблемы были,юристка называется)))»

Я вот ооочень надеюсь, что выпнут их всех с диким треском с белого дома и насиженных мест, все их делишки и махинации всплывут рано или поздно, и впаяют ей(и не только ей, а всей их команде) по полной программе».

Высказывания относятся к О.Д.Вепревой, так как названа ее фамилия. Комментарий содержит жаргонные и просторечные слова:

Подельница – существительное женского рода со значением «соучастница», образованное от слова «подельник» в значении «соучастник» (Словарь криминального и полукриминального мира: мат, сленг, жаргон. Мельник Ярослав. 2004.

<http://fenya.academic.ru/5166/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA>).

Выпнуть – судя по контексту, данное слово означает «выгнать». В известных нам словарях не отмечено. Следовательно, является жаргонным или просторечным.

Впаять – «перен., прост. назначить какое-либо наказание, присудить к чему-либо»

(<https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%B2%D0%BF%D0%B0%D1%8F%D1%82%D1%8C>).

12. «Ща ук рф и упк рф штудирует»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

13. «Не поможет. Поздно.»

Предположительно, высказывание может иметь отношение к О.Д.Вепревой. Слова, которые могли бы рассматриваться как неприличные, отсутствуют.

Вывод по вопросу 7.

Как мы уже указывали, «оскорбительность выражения — это употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе». Имеет значение также, что такая «лексика в момент опубликования текста воспринимается большинством читателей как недопустимая в печатном тексте». См. об этом: <http://sudexpert-centr.ru/lingvisticheskaya/oskorbitelnost-vyrazheniya.html>.

Комментарии на странице социальной сети «ВКонтакте» не подпадают под нормы, которые требуется соблюдать согласно Закону о СМИ, однако являются формой публичной коммуникации. Для общения в социальных сетях характерна стилистика неофициального, непринужденного общения, поэтому в речь часто включаются слова со сниженной стилистической окраской — разговорные, просторечные, жаргонные. Само по себе употребление таких слов не квалифицируется как неприличное.

Следовательно, использование некоторых жаргонных, просторечных слов по отношению к конкретному лицу может быть признано оскорбительным только судом.

В ходе лингвистического анализа было установлено, что в комментариях были использованы следующие просторечные и жаргонные слова и выражения: красава, залететь, зона, оприходовать, отмазать, идти паровозом, брать вожака, прихлопнуть, подельница, выпнуть, впаять.

Они включены в состав следующих высказываний:

«Залетела, красава»;

«На зону ее! А там быстро оприходуют»;

«Мне сказали, что у нее высокопоставленный любовник в администрации и ее отмажут.

Жаль, что опять женщина будет отдуваться за своих начальников одна».

«Ну, это если она «паровозом» пойдет..а если ей одной «вожака брать» скучно то всех сдаст-всю шайку прихлопнут».

«Вот вепревой так и скажи...Кстати, иди купи букварь.Вместе со своей подельницей русский язык подучи, защитНЕГ))) У ней с ним всегда проблемы были,юристка называется)))

Я вот ооочень надеюсь, что выпнут их всех с диким треском с белого дома и насиженных мест, все их делишки и махинации всплывут рано или поздно, и впаяют ей (и не только ей, а всей их команде) по полной программе».

ВЫВОДЫ:

1. Лингвистический анализ показал, что в текстах «ОБЭП устроил обыск в кабинете юриста мэрии» и «По «делу Вепревой» предъявят обвинение» не содержится негативной информации в форме утверждений о факте того, что Вепревой Ольгой Дмитриевной нарушены какие-либо правовые нормы.

Однако ее имя упоминается в связи с утверждениями о факте возбуждения уголовного дела о фальсификации документов. Следовательно, возможно возникновение мнения, предположения, что О.Д.Вепрева имеет какое-то отношение к фальсификации.

2. Утверждения о факте нарушения О.Д.Вепревой правовых норм и о возбуждении уголовного дела именно в отношении О.Д.Вепревой отсутствуют.

3. Вопрос, воспринимается ли спорный текст как задевающий честь и достоинство, деловую репутацию Вепревой О.Д., находится вне компетенции специалиста-лингвиста, решение по нему может принять только суд.

4. Вопрос, является ли спорный текст оскорбительным для Вепревой О.Д. находится вне компетенции специалиста-лингвиста, решение по нему может принять только суд.

В лингвистическом аспекте об оскорбительности выражений свидетельствует употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащих правилам поведения, принятым в обществе. В анализируемых текстах из «Качканарского четверга» лексика, которая может расцениваться как неприличная (со словарными пометами «бранное», «грубо-просторечное») отсутствует.

5. Вопрос, имеет спорный текст одно или несколько значений, характеризуется смысловой неполнотой и толкуется экспертом как относящийся к обоим текстам, представленным на экспертизу. С учетом предмета экспертизы – имеется ли негативная информация об О.Д.Вепревой – оцениваются те значения, которые относятся именно к ней.

Лингвистический анализ показал, что тексты характеризуются однозначностью. Второй текст содержит неясное, имеющее два смысла выражение «дело Вепревой», однако его содержание в целом эту неясность снимает.

6. Слово «юристка» использовано в тексте применительно к О.Д.Вепревой в качестве разговорного синонима к обозначению ее должности «начальник отдела по правовой работе и муниципальной службе».

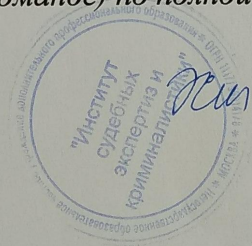
Юристка – имя существительное женского рода, образованное от существительного «юрист». Толковый словарь русского языка дает слово «юристка» с пометой «разговорное» (СОШ: 916). В журналистских текстах такие разговорные слова используются для создания неофициальной тональности общения с читательской аудиторией и считаются уместными.

7. Как уже было указано, «оскорбительность выражения — это употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе». Использование некоторых жаргонных, просторечных слов по отношению к конкретному лицу может быть признано оскорбительным только судом.

Анализируемые комментарии на странице социальной сети «ВКонтакте» характеризуются стилистикой неофициального, непринужденного общения, поэтому в речь часто включаются слова со сниженной стилистической окраской — разговорные, просторечные, жаргонные. Само по себе употребление таких слов не квалифицируется как неприличное.

В ходе лингвистического анализа было установлено, что в комментариях были использованы следующие просторечные и жаргонные слова и выражения: *красава, залететь, зона, оприходовать, отмазать, идти паровозом, брать жожака, прихлопнуть, подельница, выпнуть, впаять*. Они включены в состав следующих высказываний: «Залетела, красава»; «На зону ее! А там быстро оприходуют»; «Мне сказали, что у нее высокопоставленный любовник в администрации и ее отмажут. Жаль, что опять женищина будет отдуваться за своих начальников одна»; «Ну, это если она «паровозом» пойдет..а если ей одной «жожака брать» скучно то всех сдаст-всю шайку прихлопнут»; «Вот вепревой так и скажи...Кстати, иди купи букварь.Вместе со своей подельницей русский язык подучи, защитНЕГ))) У ней с ним всегда проблемы были,юристка называется))) Я вот ооочень надеюсь, что выпнут их всех с диким треском с белого дома и насиженных мест, все их делишки и махинации всплывут рано или поздно, и впаяют ей(и не только ей, а всей их команде) по полной программе».

Эксперт



Э.В. Чепкина