

• *Инструментарий для хирургических вмешательств под видеоэндоскопическим контролем (лапароскопические операции) изношен, не обновляется.*

• *Не приобретаются ни одноразовые шнуровые аппараты, ни кассеты со скрепками для многоканальных шнуровых аппаратов, необходимых при операциях на пищеводе, желудке, кишке.*

2. об удалении статьи Lenta.Ru «Делая вид, что лечишь» Как работать без лекарств и оборудования: откровенный рассказ российского врача, размещенной 24 сентября 2018 г. по адресу <https://lenta.ru/articles/2018/09/24/doktoretokonec/>,
3. взыскании расходов по оплате нотариальных действий в размере 11 600 рублей.

Лента.Ру возражает против удовлетворения требований по следующим основаниям.

1. **Истец не доказал порочащий характер спорных фраз в статье Lenta.Ru с учетом заключения специалиста.**

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 г. в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ истец обязан доказать порочащий характер сведений.

Как следует из текста искового заявления, указанная в сети информация не соответствует действительности и является порочащей, поскольку содержит утверждения о недобросовестном отношении Истца к исполняемой функции - оказании качественной медицинской помощи.

При этом Истцом представлено заключение специалиста б/н от 31.01.2019 г. (Заключение), которое Лента.Ру считает ненадлежащим доказательством по следующим основаниям:

1. Спорная статья написана обычным современным русским языком, не содержит каких-либо языковых семантических неясностей, в связи с чем суду не требуется для ее оценки заключение специалиста.

2. Специалист не был предубежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

3. Исходя из текста заключения, указанные в вопросах фрагменты статьи не исследовались специалистом в контексте всей статьи в целом, с учетом содержания всей имеющейся в статье информации. Специалист отвечал на вопросы посредством исследования конкретных фраз, предоставленных истцом, без исследования контекста статьи.

4. Логика рассуждения, приводящая специалиста к выводам в тексте заключения, не раскрыта и не ясна. Не подтверждена методиками лингвистического исследования, такими как метод семантической декомпозиции, синонимической перефразировки, метод реферирования, метод функционально-прагматического анализа, которые не применены.

В исследовании специалист приводит цитату из фразы и во всех случаях указывает в обосновании следующие фразы - «негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении», далее делается вывод о том, что «выявленные сведения представляют центр хирургии Вишневого с негативной стороны и представляют угрозу для его деловой репутации».

5. Специалист вышел за пределы своей компетенции (о наличии в статье негативных сведений и форме их изложения). В исследовательской части специалист дает правовую оценку оспариваемых сведений как «может нарушать действующее законодательство», «представляют угрозу для его деловой репутации».

Спорная фраза №1.

«На сайте «Врачи.рф» опубликовано открытое письмо об отсутствии элементарных препаратов и хорошего оборудования в Национальном медицинском исследовательском центре хирургии им. А.В. Вишневского Минздрава России».

Заключение специалиста (фрагмент 16, стр. 16 Заключения): ... Отсутствие препаратов первоочередной необходимости негативно сказывается на качестве медицинского обслуживания в медицинском учреждении, что отрицательно характеризует руководство соответствующей организации. Таким образом, выявленные сведения представляют центр хирургии Вишневского с негативной стороны и отрицательно сказываются на его деловой репутации.

Лента.Ру поясняет, что спорная фраза указана в статье в вводной части и факт опубликования открытого письма на сайте «Врачи.рф» - обращение Ответчика 1 — Андрейцевой Ольги Ивановны, старшего научного сотрудника центра хирургии Вишневского, подтверждается в т.ч. сохраненной копией письма (Приложение № 1).

В соответствии с содержательной составляющей, спорная статья представляет собой интервью-мнение автора обращения. Главной задачей интервью-мнения является обнародование оценок, взглядов, суждений. Автор высказывает свое суждение по вопросу здравоохранения, в сфере которой работает и является свидетелем событий.

Ольга Ивановна Андрейцева—уважаемый специалист в области хирургии, автор 76 научных статей. В 1993 г. досрочно защитила кандидатскую диссертацию на кафедре госпитальной хирургии (Диагностика и лечение околососочковых дивертикулов 12-перстной кишки).

Ольга Ивановна активно участвовала в становлении программы трансплантации органов (печени) в Москве. За вклад в развитие трансплантологии удостоена Премии города Москвы в области медицины. 13 лет проработала старшим научным сотрудником Московского городского Центра трансплантации печени на базе НИИ СП им. Н.В. Склифосовского (с 1999 по 2012 г.).

В центре хирургии им. А.В. Вишневского в отделении хирургии печени и поджелудочной железы проработала в качестве старшего научного сотрудника 6 лет с 01.10.2012. Совмещала научную и клиническую работу, в том числе вела пациентов, проводила многочисленные консультации в консультативно-диагностическом отделении центра, оперирована и ассистировала. Имеет благодарность от руководства центра хирургии Вишневского за многолетний добросовестный труд. 01.11.18 была уволена по сокращению штата.

В оспариваемой статье подняты вопросы, представляющие для читателей издания Lenta.Ru общественный интерес, форма и содержание статьи направлены на привлечение общественного внимания к проблемам здравоохранения.

При этом проблемы, связанные со здравоохранением, являются общественно известными, что подтверждается данными опросов и находят отражение в т.ч. в документах, связанных с политикой в сфере здравоохранения.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), здравоохранение, в марте вышедшее на первое место в проблемном рейтинге, в мае, несмотря на некоторое снижение актуальности, по-прежнему возглавляет список (28%). Согласно более трети (36%) наших сограждан считают здравоохранение сферой, которую нужно развивать и поддерживать¹.

¹ Пресс-релиз всероссийского опроса
<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9476>.

что хоть нитки пока есть» и указывает на то, что необходимое оборудование для проведения хирургических операций есть.

При этом проблематика отсутствия необходимого оборудования и лекарств в здравоохранении известна. Как показал опрос по состоянию здравоохранения², во время обращений в государственные медучреждения гражданам чаще всего приходится сталкиваться с такими качественными проблемами и нарушениями прав пациентов, как длительное ожидание (56% испытывали подобного рода неудобства лично, 27% - знают о них со слов родственников и знакомых) и некомфортные условия - отсутствие достаточного количества сидячих мест и нормальной вентиляции (42% и 11%), отсутствие необходимого оборудования, лекарств и т.д. (40% и 29%), непрофессионализм врачей, неправильно поставленный диагноз и назначенное лечение (37% и 43%).

Анализ текущего состояния лекарственного обеспечения согласно приказа Минздрава России от 13.02.2013 № 66 «Об утверждении Стратегии лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года и плана ее реализации» в России указывает на необходимость совершенствования системы лекарственного обеспечения. В результате реализации Стратегии лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года ожидается формирование и функционирование системы рационального назначения и применения лекарственных препаратов для медицинского применения; повышение удовлетворенности населения доступностью лекарственного обеспечения; обеспечение приоритетных потребностей здравоохранения в необходимых лекарственных препаратах для медицинского применения в целях профилактики и лечения заболеваний, в том числе преобладающих в структуре заболеваемости в Российской Федерации.

Обращаем внимание, что спорные фразы № 2 и № 3 являются прямой речью Ольги Ивановны Андрейцевой, при этом фразы являются воспроизведением из открытого обращения, размещенного на сайте «Врачи.РФ».

Таким образом, Истцом не представлено суду доказательств того, что спорные фразы порочат деловую репутацию истца.

При этом судом во внимание должно приниматься следующее обстоятельство - намерение Ответчика I исполнить свой гражданский долг, а не причинить вред истцу. Анализ данного обстоятельства находит отражение в судебной практике, например, в апелляционном определении Мосгорсуда от 4 июля 2018 г. по делу № 33-29137/2018.

Ответчик-1 в данном случае выполнял общественный долг, информируя граждан о социально-значимых вопросах здравоохранения, представляющих общественный интерес, в частности, доводя до читателя информацию о лицах, пользующихся общественным интересом со стороны различных социальных групп граждан. При этом из положений статей I и IV Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой Комитетом Министров Совета Европы, следует, что плюралистическая демократия и свобода политической дискуссии требуют, чтобы общество получало информацию по всем вопросам жизни общества, что предполагает право СМИ распространять негативную информацию и критические мнения о государственных должностных лицах, а также право общества знакомиться с ними. Государственные должностные лица должны согласиться стать объектом общественного контроля и критики, в частности посредством СМИ, в отношении того, как они исполняют или исполняли свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

² Всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» доступен по адресу: <https://wciom.ru/>

2. Факта распространения Ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию Истца, если таковое имело место, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации.

На истце, в силу требований ст. 56 ГПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Описанная выше правовая позиция соответствует п. 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2017), согласно которому факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений и наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Истец указывает, что выявленные сведения представляют центр хирургии Вишневого с негативной стороны и представляют угрозу, умаляют и отрицательно сказываются на его деловой репутации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, указал, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое её умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Доказательств, позволяющих установить наличие неблагоприятных последствий для лечебного учреждения в результате опубликования спорной статьи, в материалы дела истцом не представлено.

3. Требование об удалении текста статьи является производным по отношению к основному требованию и не подлежит удовлетворению.

Истец утверждает, что публикация порочила их честь, достоинство и деловую репутацию и просит удалить статью целиком.

Толкование правовой позиции цитируемого истцом Постановления №18-П исходит из того, что удалению подлежат сведения, если они признаны судом порочащими, на этапе исполнения решения вступившего в законную силу. Удалению могут быть подвергнуты только доказанные фразы, которые признаны судом порочащими, а не вся статья целиком, поскольку удаление всей статьи не будет соответствовать принципу соразмерности, а также будет являться ограничением деятельности средства массовой информации.

Более того, в решении Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-256635/2017 от 29.06.2018 г. суд, удовлетворив требования истца об обязанности ответчика опровергнуть определенные фразы не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию общества, указал, что

6