

**Кировский районный суд г. Омска**

**Истец:** Крдженян

644112, г. Омск, ул. Степанца, д. 8 Б, кв. 141

**Ответчики:** Бюджетное учреждение  
Омской области «Редакция газеты «Наша  
иртышская правда»

646670, Омская область,  
Большереченский р-он, р.п. Большеречье,  
ул. Красноармейская, д. 36

Острая

646670, Омская область, Большереченский  
р-он, р.п. Большеречье, ул.  
Красноармейская, д. 36

**Дополнение к возражениям  
на исковое заявление**

П.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" закрепляет:

*«Без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допустимо в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, то есть когда имеет место публичный интерес, в частности если такой гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым».*

Ответчики глубоко убеждены, что распространенные сведения, иллюстрированные изображением истца имели большую значимость и в них

поднимался не частный вопрос истца, а проблема, представляющая более широкий общественный интерес. Не следует рассматривать данную статью как направленную на умаление репутации истца. Возможно, ему неприятна информация, высказанная в его адрес, но если выявлен факт о взяточничестве и получении взятки, то СМИ обязано было известить об этом общество. Данная обязанность напрямую следует из действующего законодательства и этических норм прессы. Ответчики настаивают на том, что публикация определенно имела большую общественную значимость, поскольку от поднятой в статье ситуации зависит состояние не только города, но и страны. Общественность имела право получить такого рода информацию о действиях истца. Пресса обязана писать про «героев» вынесенного приговора и сопровождать текст изображением, чтобы публикация не была безличной и стало понятно о ком идет речь.

Но не стоит забывать и о том, что пресса имеет приоритетное, гарантированное Конституцией и защищаемое Европейской Конвенцией право писать на эту представляющую интерес для общественности тему и размещать необходимы фотографии.

П.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «о средствах массовой информации» дает понятие общественного интереса и указывает что следует вкладывать в это определение.

*«Ко общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государствству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.*

*Необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют».*

Кроме того, п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливает:

*«Без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допустимо, когда имеет местопубличный интерес, в частности если такой гражданин является публичной фигурой(занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссиейилиинтерес к данному лицу является общественно значимым.*

*Вместе с темсогласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли».*

Очевидно, что громкое уголовное дело о даче и получении взятке это не просто информация о частной жизни лица, а раскрытие проблемы угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу.

Указанный пункт Постановления закрепляет:

*«Не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности(например, в связи с розыском граждан, в том числе пропавших без вести либо являющихся участниками или очевидцами правонарушения)».*

Применительно к рассматриваемому делу, истцу были выдвинуты обвинения и вынесен приговор. Не смотря на тот факт, что решение не вступило в законную силу на момент публикации, в настоящее время он признан виновным в \_\_\_\_\_ и назначен штраф в размере 17 миллионов рублей. Таким образом, это в очередной раз обоснованность использования ответчиками изображения Арамаиса Крджоняна как иллюстрацию к публикации. Использование нейтральной, не относящейся к статье фотографии неуместно и не произвело бы должного эффекта на аудиторию.

В Рекомендации от 24 декабря 1997 г. № 3 (10) «О применении принципа презумпции невиновности в деятельности журналистов» (по запросу Центра

«Право и средства массовой информации» Судебная палата обратила внимание на то, что обязанность соблюдать принцип презумпции невиновности распространяется только на те государственные органы и их должностные лица, которые имеют полномочия налагать ограничения на права и свободы человека и гражданина.

*«Только суду дано право признавать человека виновным в совершении преступления со всеми правовыми последствиями <...> Что же касается журналистов, которые проводят собственное расследование или освещают ход предварительного следствия по уголовному делу, то они, с одной стороны, реализуют конституционную норму о свободе массовой информации, а с другой – выполняют профессиональный долг, информируя читателей об обстоятельствах, имеющих общественный интерес. При этом журналисты не относятся к категории лиц, обладающих полномочиями по ограничению прав и свобод гражданина».*

Относительно данного дела, то журналист брал за основу достоверную информацию, взятую из приговора суда. Текст к фотографии сопровождается информацией, что в отношении директора центра хозяйственно-экономического обеспечения в сфере образования и директору строительной фирмы ООО «Атлантстрой» Арамаису Крдженяну только выдвинуты обвинения, поэтому говорить о нарушении презумпции невиновности не уместно в сложившейся ситуации. Журналист имеет право и обязан освещать все события, имеющие значимость для общества.

Приговор суда является **официальным документом (независимо от факта вступления в законную силу), на основании которого и была опубликована информационная заметка, сопровождающаяся изображением истца.**

В силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» необходимо учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Эти нормы содержат в себе прецедентные толкования позиции Европейского Суда по правам человека по ст. 10 Европейской Конвенции.

Европейский Суд также особо оговаривает роль прессы в демократическом обществе:

*«Хотя прессы и не должна преступать границы, установленные в том числе для “защиты репутации других лиц”, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их»* (решение по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства», п. 65).

При этом общественность имеет право получать от прессы любую информацию, представляющую общественный интерес:

*«Суд подчеркнул, что прессы играет важнейшую роль в демократическом обществе. ... долг (прессы) состоит в том, чтобы сообщать любым способом, который согласуется с ее обязанностями и ответственностью, - информацию и идеи по всем вопросам, представляющим общественный интерес...»* («Де Хаэс и Гийселс против Бельгии», п. 37).

Учитывая, что распространенные сведения с иллюстрацией изображения истца представляли собой новостной характер, то и способ сбора и предоставления информации должен быть достаточно оперативным.

На это указывает Европейского Суда в своем постановлении по делу *Санди Таймс против Соединенного Королевства №2* (п.51):

*«... Актуальность новостей преходяща, и любая отсрочка с их публикацией, даже на короткий период, создает риск того, что они потеряют свою ценность и не будут представлять интереса».*

После провозглашения приговора суда первой инстанции события могут развиваться по одному из двух вариантов. Согласно первому из них если приговор не обжалован в установленном законом порядке, то он вступает в законную силу по истечении срока обжалования. Второй вариант - приговор обжалован сторонами, что автоматически запускает механизм его проверки и пересмотра в апелляционном порядке. В этом случае приговор вступает в законную силу в день вынесения решения апелляционной инстанции, если он не отменен и дело не возвращено прокурору или не передано на новое судебное разбирательство.

В связи с этим, нельзя предъявлять к СМИ требования распространять информацию только после вступления приговора в законную силу.

Вступление приговора в законную силу потребует определенный период времени, что для СМИ недопустимо, так как роль прессы заключается в оперативном предоставлении информации по важным и значимым событиям.

Если фотография не сообщает каких-либо сведений о частной жизни, тем более если лицо, запечатлённое на фото, - публичная фигура, то Европейский Суд не находит веских оснований для запрета публикации материала, сопровождающегося фотографией. Данная позиция была высказана в деле "Кроне ВерлагГмБХ и Ко. КГ против Австрии" (KroneVerlagGmbH&Co.KG v Austria) от 26 февраля 2002 года.

В этом деле Европейский Суд придал особое значение тому обстоятельству, что предметом рассмотрения является сообщение «*большой общественной значимости*» и что опубликованные фотографии «*не раскрывают никаких подробностей частной жизни лица*».

Европейский Суд каждый раз устанавливает наличие общественной заинтересованности в опубликовании информации. Для Европейского Суда важным фактом является то, в какой мере опубликование данных сведений вносит вклад в обсуждение вопросов общественной значимости.

Безусловно, если бы ответчики использовали фотографию из личного архива, которая иллюстрирует моменты частной жизни Крдженяна (например, в кругу друзей в гостях, поцелуй с женой, на выписке из роддома и т.п.), то безусловно были бы задеты права истца. Но так как фотография не иллюстрирует каких-либо сведений о нем, не раскрывает подробностей частной жизни, то в качестве сопровождения к тексту о сложившейся ситуации ответчиками допустимо было использовать любую другую фотографию (не только с публичного мероприятия в момент вручения Крдженяну А.А. благодарственного письма, но и с сайта организации, зала суда и д.т.). Ключевым моментом является отсутствие демонстрации частной жизни лица.

Таким образом, ответчики убеждены в правомерности своих действий и на основании изложенного и в соответствии со ст. 35 ГПК РФ

ПРОСИМ:

в удовлетворении исковых требований Крдженяна  
о защите персональных данных, права на охрану изображения гражданина,  
компенсации морального вреда, причиненного размещением изображения  
без его согласия, к БУ Омской области «Редакция газеты «Наша иртышская

правда», главному редактору газеты «Наша иртышская правда» Острой  
отказать в полном объеме.