

2013

В Арбитражный суд Рязанской области  
Судья Матин А.В.

Истец: ООО «СЕВЕРНАЯ КОМПАНИЯ»,  
[REDACTED]

Ответчик: ООО «Своя колокольня»,  
[REDACTED]

ДЕЛО №А54-4578/2017

### ДОПОЛНЕНИЕ К ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В дополнение к правовой позиции о назначении экспертизы, истец сообщает следующее:

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 (далее - Обзор), указано, что решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. Согласно заявленным требованиям на истца также возложена обязанность доказывания факта причинения вреда деловой репутации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, указал, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. **На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.**

В пункте 7 Постановления № 3 также разъяснено, что **Порочащими**, в частности, являются сведения, содержащие **утверждения о нарушении** гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», **Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п.1 ст.15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на основании, что их точно невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.**

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. При решении вопроса о том, несут ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, инскапательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу.

**2. Довод ответчика** о том, что эксперт не сможет признавать сведения не соответствующими действительности не должен быть принят во внимание поскольку, в соответствии с п.1 ст.152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике в связи с чем, на разрешение судебной экспертизы данный вопрос не ставится.

**Довод ответчика** о том, что экспертиза не сможет установить характер сведений, а именно являются ли распространённые сведения порочащими деловую репутацию истца, либо нет – не соответствует действительности, поскольку:

- Согласно п. 2.1.4. Положения о лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН, лабораторией проводятся экспертизы информационных материалов, в том числе установление соответствия информационных материалов законодательству, соответствие этическим нормам и общественным интересам, введения потребителей в заблуждение, нанесения морального и репутационного ущерба, намерений создателей информационных материалов.

- Согласно письма от 23.10.2017 г., ФГБУН «ФНИЦРАН» готово провести судебную социологическую экспертизу по вопросу восприятия группой потребителей услуг строительства и недвижимости информации о застройщике, опубликованной в СМИ, а также вопросу причинения вреда деловой репутации, либо отсутствия такового, включая определение размера причинённого вреда.

Следовательно, экспертная организация соответствует необходимым требованиям, для проведения судебной экспертизы по делу.

- Ответчик не является лицом, обладающим специальными познаниями, для того чтобы определять какие виды, либо методики проведения судебных экспертиз, необходимы в рассматриваемом споре для определения обстоятельств, подлежащих доказыванию.

- Согласно статье 150 Гражданского кодекса РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

**Деловая репутация - это убежденность неопределенного круга лиц в надежности, добросовестности и порядочности лица, ведущего хозяйственную деятельность.**

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, указал, что под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

В этой связи, судебная экспертиза должна быть направлена на изучение общественного мнения - потребителей, исследование обстоятельств утраты юридическим лицом в глазах общественности и потребителей положительного мнения о его надёжности, добросовестности, порядочности, деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Таким образом, доводы ответчика об отсутствии у эксперта возможности ответить на поставленные вопросы - являются необоснованными и не доказанными суждениями.

В силу статьи 71 АПК РФ, экспертное заключение не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает заключение эксперта по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В том числе, оценке подлежат относимость, допустимость, достоверность экспертного заключения и каждого другого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

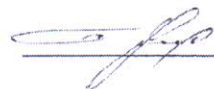
На основании изложенного, истец просит суд удовлетворить ходатайство истца о назначении по делу №А54-4578/2017 судебной экспертизы.

Приложение:

Копия письма ФГБУН «ФНИЦРАН» от 24.10.2017 г.

Копия карточки ООО «Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН»

Представитель по доверенности  
ООО «СЕВЕРНАЯ КОМПАНИЯ»



Д.В. Стефаненко  
8910 501-04-80