

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 апреля 2015 года Дело № А35-3548/2014

г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2015 года Постановление в полном объеме изготовлено 29 апреля 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Афониной Н.П.,

судей Алферовой Е.Е.,

Письменного С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ливенцевой Н.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Редакция газеты Регион 46. Свежие известия»: Асташенков О.В. - представитель по доверенности б/н от 19.12.2014; Зубань Е.В. - представитель по доверенности б/н от 19.12.2014; от общества с ограниченной ответственностью «Сириус»: Асташенков О.В. - представитель по доверенности б/н от 19.12.2014; Зубань Е.В. - представитель по доверенности б/н от 19.12.2014;

от Черенковой Веры Николаевны - Г лавного редактора СМИ: газеты «Регион 46. Свежие известия»: Зубань Е.В. - представитель по доверенности б/н от 17.07.2014;

от Муравьева С. И.: представитель не явился,

доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от главного редактора СМИ: телепрограммы «ТВ-6 Курск»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Муравьева Станислава Ивановича на решение Арбитражного суда Курской области от 12.01.2015 по делу №А35-3548/2014 (судья Трубецкая Е.В.) поисковому заявлению Муравьева С. И. к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция газеты Регион 46. Свежие известия», обществу с ограниченной ответственностью «Сириус», Черенковой В. Н.- Главному редактору СМИ: газеты «Регион 46. Свежие известия», главному редактору СМИ: телепрограммы «ТВ-6 Курск» о защите чести, достоинства, деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Муравьев С. И.(далее - Муравьев С.И., истец) обратился в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к ООО «Редакция газеты Регион 46. Свежие известия», ООО «Сириус», Черенковой В. Н. - Главному редактору СМИ: газеты «Регион 46. Свежие известия», Главному редактору СМИ: телепрограммы «ТВ-6 Курск» о признании сведений, распространенных интервьюерами и должностными лицами в СМИ недействительными, нарушающими конститу­ционные права истца. Также Муравьев С.И. просил обеспечить защиту права истца посредством вынесения судебного акта, обязывающего СМИ, должно­стных лиц, представляющих интересы СМИ, опубликовать опровержения (статьи 43-44 Закона РФ «О СМИ») с участием интервьюеров (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Курской области от 12.01.2015 в иске отказано.

Не согласившись с указанным решением, Муравьев С.И. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное исследование судом всех обстоятельств по делу, нарушение процессуальных норм, выразившихся, по мнению истца, в рассмотрении заявления об отводе судье в отсутствие заявителя, без его извещения, в том числе - без надлежащего извещения на следующее судебное заседание.

ООО «Редакция газеты Регион 46. Свежие известия», ООО «Сириус» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором ответчики просят оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В заседании суда представители ООО «Редакция газеты Регион 46. Свежие известия», ООО «Сириус», Черенковой Веры Николаевны - Главного редактора СМИ: газеты «Регион 46. Свежие известия» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Муравьев С.И., Главный редактор СМИ: телепрограммы «ТВ-6 Курск» явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Муравьевым С.И. представлено заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела, Муравьев Станислав Иванович является учредителем ООО «Спецатомэнергомонтаж» (ОГРН 10346860001174) с долей участия 56,93%.

Как следует из текста искового заявления с учетом уточнений к нему, Телепрограммой «ТВ-6 Курск» 01.11.2013 транслировалась передача «К ответу!», видеосюжет которой впоследствии размещен на интернет - ресурсе [http: //tv6kursk.ru/program/3 .html](http://tv6kursk.ru/program/3.html)

Кроме того, в газете «Регион 46. Свежие известия» №44 (101) от 29.10.2013 в рубрике «Мошенников к ответу!» опубликована статья «Сколь­ко веревочке виться?».

Ссылаясь на тот факт, что в данных средствах массовой информации в указанные истцом даты опубликованы и распространены сведения в отноше - нии истца, не соответствующие действительности, а также порочащие дело­вую репутацию истца как учредителя ООО «Спецатомэнергомонтаж», Му­равьев С.И. обратился в суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения спора истец неоднократно пояснял, что фактически просит признать сведения распространенные ответчиками недействительными и порочащими его деловую репутацию в общем контексте как видеосюжета, так и газетной публикации.

Разрешая заявленные исковые требования по существу, и отказывая в иске, суд области правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 23 Конституции РФ предусмотрено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу ст. 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (п. 2 ст. 152 ГК РФ).

Согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

1. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке ст. 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В процессе рассмотрения спора по ходатайству истца судом области и сторонами просмотрен видеоролик, находящийся во вкладке «архив» Интернет - ресурса<http://tv6kursk.ru/program/3.html>Адрес видеоролика[:](http://tv6kursk.ru/program/video/1424.html) [http: //tv6kursk.ru/program/video/1424.html](http://tv6kursk.ru/program/video/1424.html)

Распространенные сведения в данном видеосюжете истец считает недостоверными и порочащими деловую репутацию истца.

Доказательств того, что именно этот видеосюжет транслировался теле­программой «ТВ-6 Курск» 01.11.2013 в передаче «К ответу!», материалы дела не содержат.

По ходатайству истца судом области был направлен запрос в Курскую областную научную библиотеку им. Н.Н. Асеева, с целью получения копии статьи «Сколько веревочке виться?», опубликованной в газете «Регион 46. Свежие известия» №44 (101) от 29.10.2013.

Судом получена надлежащим образом заверенная копия статьи. Данное доказательство подтверждает публикацию сведений в печатном издании, которые также оспариваются истцом в настоящем деле. Из материалов дела установлено, что статья подписана вымышленным именем - «Олег Рудаков», указанная статья является редакционной, созданной совместным трудом журналистов (Т.2 л.д.179).

Что касается вопроса соответствия действительности распространенных сведений и их порочащий характер, то следует отметить следующее.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 ГК Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию

Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 ГК Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого- либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

Учитывая положения статьи 10 Конвенции и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В силу статьи 47 Закона "О средствах массовой информации" журналист имеет право излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения.

Оценив представленные истцом доказательства с учетом указанных разъяснений, суд правомерно посчитал, что оспариваемые истцом видеосюжет, распространенный в сети Интернет, а также текст газетной публикации являются выражением субъективного мнения и взглядов жителей г. Курчатова, работников ООО «Спецатомэнергомонтаж», коллектива журналистов, а не утверждениями о фактах деятельности истца, в связи с чем, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Доказательств, подтверждающих порочащий характер этих сведений, истец в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представил. Истец воспользовался своим правом в суде первой инстанции о заявлении ходатайства назначении по делу лингвистической экспертизы.

Однако в последующем истец просил указанное ходатайство не рассматривать (Т.2, л.д.226).

При этом истец не представил также и доказательств того, что после публикации статьи у него возникли неблагоприятные последствия.

Как верно отмечено судом, истец не лишен возможности, если полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение,

распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, использовать предоставленное ему п. 2 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемые истцом фрагменты текста являются выражением субъективного мнения и взглядов ответчиков, а не утверждениями о фактах, в связи с чем не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Поскольку объективных и достаточных доказательств наличия совокупности обстоятельств, предусмотренных ст. 152 ГК РФ и п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

1. г. N 3 не имеется, суд области пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Также суд области правомерно пришел к выводу, что ненадлежащим ответчиком является Черенкова Вера Николаевна - Главный редактор СМИ: газеты «Регион 46. Свежие известия» в силу следующего.

Согласно пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

1. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежа­щими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репута­ции являются авторы не соответствующих действительности порочащих све­дений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Утверждение истца о нарушении его процессуальных норм при разрешении спора по существу судом не нашло своего подтверждения в материалах дела, поскольку о рассмотрении заявленного отвода суд извещал истца телеграммами по всем известным местам жительства (т.3, л.д. 138 - 140), однако заявитель не являлся за телеграммами и не открывал жилое помещение. Также истец был извещен о слушании дела, назначенного на 15.12.2014 (т.3, л.д. 162) с последующими объявлениями перерывов по нему.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что заявитель был надлежащим образом извещен судом о совершении процессуальных действий (часть 4 статьи 121, пункт 2 части 2 статьи 123 АПК РФ).

Неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании статьи 8, части 5 статьи 163, пункта 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально неизвещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Доводы Муравьева С.И., изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к несогласию с установленными в решении суда обстоятельствами и их оценкой, однако иная оценка заявителем этих обстоятельств не может служить основанием для отмены принятого судебного акта.

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 12.01.2015 по делу №А35-3548/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Муравьева С. И. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий: Н.П. Афонина

Судьи: Е.Е. Алферова

С.И. Письменный