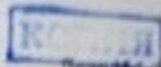


ПОСТАНОВЛЕНИЕ



Дело № 113/14

14 октября 2014 года

г. Саратов

Судья Фрунзенского районного суда города Саратова, расположенного по адресу: 410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, Негласов А. А., при секретаре Руденко Г. С., рассмотрев представленный начальником ОИАЗ УМВД РФ по г. Саратову Никитиным А. С. протокол об административном правонарушении АМ №1361535 в отношении Наумлюка Антона Александровича, [redacted] года рождения, гражданина Российской Федерации, уроженца поселка [redacted]

Саратовской области, работающего корреспондентом в АНО Информационное Агентство «Версия-Саратов», имеющего на иждивении малолетнего ребенка, проживающего по адресу: [redacted] зарегистрированного по адресу: [redacted]

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Наумлюк А. А. являющийся корреспондентом АНО Информационное Агентство «Версия-Саратов» привлекается к административной ответственности за то, что 21.09.2014 года в 15 часов 30 минут по адресу: г. Саратов, ул. Чапаева, д. 74 осуществлял деятельность журналиста, а именно производил фото и видеосъемку публичного мероприятия – пикетирования, проводимого у дома 74 по ул. Чапаева г. Саратова, не имея ясно видимого отличительного знака представителя средства массовой информации, чем нарушил ч. 5 ст. 6 Федерального закона от 19.06.2004 года №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.

В судебное заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности Наумлюк А. А. и лицо, составившее протокол об административном правонарушении не явились, были извещены надлежащим образом, уважительности причин своего отсутствия в суд не представили, в связи с чем, судья определил рассмотреть дело без участия не явившихся в судебное заседание лиц.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что в отношении Наумлюка А. А. 21.09.2014 года инспектором ОИАЗ УМВД РФ по г. Саратову ст. лейтенантом полиции Маховцевым И. А. был составлен протокол об административном правонарушении АМ №1361535, согласно которому Наумлюк А. А. являющийся корреспондентом АНО Информационное Агентство «Версия-Саратов» 21.09.2014 года в 15 часов 30 минут по адресу: г. Саратов, ул. Чапаева, д. 74 (Фрунзенский район г. Саратова) осуществлял деятельность журналиста, а именно производил фото и видеосъемку публичного мероприятия – пикетирования, проводимого у дома 74 по ул. Чапаева г. Саратова, не имея ясно видимого отличительного знака представителя средства массовой информации, чем нарушил ч. 5 ст. 6 Федерального закона от 19.06.2004 года №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Согласно ч. 5 ст. 6 Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» основанием для деятельности журналиста на публичном мероприятии является редакционное удостоверение или иной документ, удостоверяющий личность и полномочия журналиста. Журналист, присутствующий

на публичном мероприятии, должен иметь ясно видимый отличительный знак представителя средства массовой информации.

В соответствии с ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ ответственность устанавливается за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении АМ №1361535 от 21.09.2014 года, показаниями свидетелей Грищенко П. В., Пушинова Н. С., Маркова Н. С., оглашенными в судебном заседании из которых следует, что во время проведения публичного мероприятия – одиночных пикетирований со средством наглядной агитации плакатом «Мы за здоровый образ жизни» возле дома №74 по ул. Чапаева г. Саратова Наумлюк А. А. не имея каких-либо ясно видимых отличительных знаков представителя средств массовой информации осуществлял фото и видеосъемку публичного мероприятия. Оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей не имеется, поскольку свидетели не заинтересованы в исходе дела, их показания последовательны и согласуются друг с другом.

К письменным объяснениям Наумлюка А. А. от 21.09.2014 года о том, что по адресу : г. Саратов, ул. Чапаева, д. 74 публичных мероприятий не проводилось и участником какого – либо мероприятия он не являлся судья относится критически, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании вышеуказанных доказательств, а также объявлениями в сети Интернет интернет-пользователя «Антон Наумлюк» : «21.09.2014 в Саратове состоится сход граждан против военной агрессии в отношении Украины и в поддержку «Марша мира» в 16:00 перед ТЮЗом» и «Я очень прошу всех Саратовских журналистов придти завтра снимать и написать о том, что будет твориться перед ТЮЗом в 16:00», из которых следует, что Наумлюк А. А. не случайно оказался около дома №74 по ул. Чапаева г. Саратова 21.09.2014 года около 15 часов 30 минут, а именно как представитель средства массовой информации, однако требования действующего законодательства - иметь ясно видимые отличительные знаки представителя средств массовой информации, игнорировал.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Совокупность исследованных
действий Наумлюка А. А. состава
предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.

Доказательств подтверждает наличие в
административного правонарушения.

При назначении административного наказания суд учитывает в качестве
смягчающих вину обстоятельств в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ то, что Наумлюк
А. А., впервые привлекается к административной ответственности, имеет постоянную
работу, на иждивении имеет малолетнего ребенка. Отягчающих ответственность
обстоятельств по делу не установлено.

Судья считает возможным, учитывая позицию Конституционного Суда
Российской Федерации, выраженную в п. 7 Постановления Конституционного Суда
РФ от 14 февраля 2013 года № 4-П "По делу о проверке конституционности
Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об
административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах,
демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с запросом группы депутатов
Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко" назначить Наумлюку А.
А. административное наказание в виде административного штрафа в размере ниже
нижнего предела соответствующей административной санкции, что позволяет
наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное
положение правонарушителя, а также установленные судом имеющие существенное
значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым
обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 20.2, 29.9 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

Признать Наумлюка Антона Александровича, [redacted] года рождения,
гражданина Российской Федерации, уроженца поселка [redacted]
Саратовской области, работающего корреспондентом в АНО Информационное
Агентство «Версия-Саратов», имеющего на иждивении малолетнего ребенка,
проживающего по адресу: [redacted], зарегистрированного
по адресу: [redacted] виновным

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить
Наумлюку Антону Александровичу административный штраф в размере 5000 (пять
тысяч) рублей, который не позднее 60 дней после вступления постановления в
законную силу внести на следующие реквизиты:

Идентификатор Ы30902А6414013615359, УФЛ МФ по Саратовской области
(ГУ МВД России по Саратовской области; код подразделения 099-003), КПП
645201001, ИНН 6455014992, ОПЗ УМВД России по г. Саратову, Код ОКТМО
63701000, 40101810300000010010 ГРКЦ ГУ ЦБ Банка РФ по Саратовской области,
БКК 046311001, КБК188116900404600140, административный штраф постановление
№5-213/14 от 14 октября 2014 года по ч. 5 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Саратовский областной суд через
Фрунзенский районный суд г. Саратова в течение десяти дней с момента получения.

судья



А.А. Негаасон