

Дело №2-1997/2014

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 апреля 2014 года

г. Воронеж

Ленинский районный суд города Воронежа в составе:
председательствующего судьи Лисицкой Н. В.
при секретаре Жданкиной А. Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское
дело по иску Петрова Дениса Сергеевича к ООО «Редакция региональных медиа-
программ», Холденко Алле Юльевне о защите чести, достоинства и деловой
репутации, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Петров Д. С. обратился в Центральный районный суд с иском к ООО «Редакция региональный медиа-программ», Холденко А. Ю. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указывает, что в газете «Московский комсомолец МК в Воронеже» 9-16 октября 2013 г. на стр. 3 опубликована статья «Фикция высокой пробы. Для чего создаются некоторые политические партии?», подписанная А. Холденко, в которой распространены сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Не соответствуют действительности следующие сведения, указанные в статье:

- «Денис Петров известен мне с 2001 года... Когда он успел стать философом? Тем более кандидатом наук? Ну, наверное, тут разные рецепты могут быть: одни всюду успевают, ничего не делая, другие попросту покупают научные труды». Как указывает истец в исковом заявлении, он отучился в аспирантуре, начал публиковать научные статьи по теме исследования с 3 курса обучения на историческом факультете, ежегодно принимал участие по теме исследования в международных научных конференциях, 40% его диссертации – это его дипломная работа. При наличии базового образования историка, защитил диссертацию по специальности «История философии».

- «Денис Сергеевич совершенно спокойно мог сказать: «Вызовите мне эту проститутку», - рассказал редакции сотрудник вуза, - подразумевая при этом доцента, женщину старше себя, кандидата наук». Данное утверждение не соответствует действительности и является клеветой.

- «То, что Денис Петров никогда не отличался вежливостью и корректным поведением, не требует особых доказательств, это я и лично могу подтвердить. Но хамство неподсудно». Данное утверждение не соответствует действительности, является оскорблением и клеветой.

- «А вот то, что серьезный вуз лишился чуть ли не пятидесяти процентов научного состава – это хоть и неподсудно, но серьезно». Данное утверждение не соответствует действительности и является клеветой.

- «Меня Денис Сергеевич увольнял в смехотворном порядке, - говорит кандидат наук доцент Татьяна Радзиевская, - придумал какие-то видеокамеры, на которых зафиксировано мое (якобы допущенное) 10-минутное опоздание на работу. Я с ним

134

судилась, писала жалобы, а потом мне это надоело. Все равно работать под таким началом я не буду. Будет нормальный руководитель - другое дело». Данное утверждение не соответствует действительности. Т. В. Радзиевская единственный уволенный истцом преподаватель филиала. Доводы жалобы Т. В. Радзиевской тщательно исследовались Госинспекцией по труду Воронежской области, прокуратурой Центрального района г. Воронежа. Центральный районным судом г. Воронежа признал законным и обоснованным увольнение Радзиевской Т. В.

- «У него все на эмоциях, - говорит еще один уволенный преподаватель, доцент, - кто ему не нравится, кто не нравится - это ставится во главу угла. Истерический подход». Данное утверждение не соответствует действительности и является оскорблением и клеветой.

- «На деятельность Дениса Петрова не раз подавались жалобы, авторами которых были профессионалы, составляющие научный потенциал вуза». Данное утверждение не соответствует действительности.

- «Галина Кудрявцева числится первым номером в бабуринской общенародной партии. Однако выдвигается на мэра от другой - от «Альянса зеленых». Понятно - почему. В «зеленой» есть «зелень» в буквальном смысле этого слова. Там очень вкусно и хорошо пахнет деньгами. В Бабуринской партии тоже пахнет деньгами из популярного вуза. Осваивает их вполне доверенный человек - Денис Петров». Данное утверждение не соответствует действительности, является клеветой и оскорблением.

На основании изложенного истец просит обязать ООО «Редакция региональных медиапрограмм», выпускающую газету «Московский комсомолец МК в Воронеже» опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца в газете «Московский комсомолец МК в Воронеже» на стр. 3 тем же шрифтом, указав, что сведения, опубликованные в статье «Фикция высокой пробы. Для чего создаются некоторые политические партии?» не соответствуют действительности и является клеветой; взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в сумме 1 000 000 руб. (по 500 000 руб. с каждого ответчика).

Определением Центрального районного суда г. Воронежа от 04.02.2014 г. данное гражданское дело было передано по подсудности для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Воронежа.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, уточнил, что перечисленные им сведения, которые содержатся в статье, не соответствуют действительности, а также порочат его честь, достоинство и деловую репутацию.

Представитель ответчика ООО «Редакция региональных медиа-программ» по доверенности Кузеванова С. И. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, представила письменные возражения.

Ответчик Холденко А. Ю. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований. Пояснила, что статья, о которой говорит истец, была посвящена не конкретно ему либо филиалу университета которым он руководит, а политическим партиям. Сведения, о которых идет речь в статье, были ею не выдуманы, а сообщены людьми, непосредственно общавшимися с истцом. Кроме того, она сама знакома с истцом длительное время, а поэтому сообщенные сведения не вызвали у нее сомнений.

Изучив материала дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетеля Радзиевской Т. В., свидетеля Толстых Т. О., свидетеля Самойленковой И. Э., свидетеля Киреевой М. Н., свидетеля Силютиной О. В.,

таким
данное
енный
евской
ласти,
дом г.

оцент,
еский
тиается

орами
анное

одной
итно -
очень

ми из
гров».
гой и

ельных
неже»
стца в
казав,
чего
сти и
умме

14 г.
я по

и, что
вуют
о.

и» по
отив

отив
зорит
им он
были
гцом.
ные

деле,
етеля
О. В.,

свидетеля Боковой Н. В., свидетеля Соломатиной Е. Д., оценив все имеющиеся доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в газете «Московский комсомолец в Воронеже» 9-16 октября 2013 г. на третьей странице опубликована статья под названием «Фикция высокой пробы. Для чего создаются некоторые политические партии?», содержащая сведения, оспариваемые истцом (л. д. 6).

В соответствии со статьей 17 Конституции Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В соответствии с ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ст. 150 ГК РФ достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и

юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указывается, что если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО «Редакция региональных медиа-программ», Холденко А. Ю. являются надлежащими ответчиками по данному делу.

Статья 152 ГК РФ предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности (ч. 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации (ч. 2).

В указанной статье газеты «Московский комсомолец в Воронеже» имеются следующие сведения (фразы):

- «Денис Петров известен мне с 2001 года... Когда он успел стать философом? Тем более кандидатом наук? Ну, наверное, тут разные рецепты могут быть: одни всюду успевают, ничего не делая, другие попросту покупают научные труды».

Данная фраза не содержит порочащих сведений. Кроме того, сведения о том, что автор статьи знает Дениса Петрова долго, соответствуют действительности. Данный факт не отрицался и ответчиком Холденко А. Ю. в судебном заседании. Фраза «Когда он успел стать философом? Тем более кандидатом наук?» также не

является порочащей, поскольку в ней сформулированы лишь вопросы и нет никаких утверждений.

Что касается фразы «Ну, наверное, тут разные рецепты могут быть: одни всюду успевают, ничего не делая, другие попросту покупают научные труды», то данная фраза не содержит указания на конкретное лицо и лишь отражает рассуждения автора статьи. Кроме того, не ставится под сомнение происхождение диссертации истца.

Кроме того, данная фраза выражена в форме оценочного суждения.

- «Денис Сергеевич совершенно спокойно мог сказать: «Вызовите мне эту проститутку», - рассказал редакции сотрудник вуза, - подразумевая при этом доцента, женщину старше себя, кандидата наук».

- «То, что Денис Петров никогда не отличался вежливостью и корректным поведением, не требует особых доказательств, это я и лично могу подтвердить. Но хамство неподсудно».

Данная фраза не содержит порочащих сведений, а содержит лишь высказывания автора статьи и представляет собой ее суждение о манере поведения и общения истца, то есть является оценочной.

- «А вот то, что серьезный вуз лишился чуть ли не пятидесяти процентов научного состава – это хоть и неподсудно, но серьезно».

Данную фразу нельзя идентифицировать и нельзя утверждать, что она относится именно к истцу. Автор статьи не указывает в результате каких событий и в какой период ВУЗ лишился около 50% научного состава. Кроме того, данные сведения не содержат в себе порочащего характера.

- «Меня Денис Сергеевич увольнял в смехотворном порядке, - говорит кандидат наук доцент Татьяна Радзиевская, - придумал какие-то видеокамеры, на которых зафиксировано мое (якобы допущенное) 10-минутное опоздание на работу. Я с ним судилась, писала жалобы, а потом мне это надоело. Все равно работать под таким началом я не буду. Будет нормальный руководитель – другое дело».

Фраза «Меня Денис Сергеевич увольнял в смехотворном порядке, - говорит кандидат наук доцент Татьяна Радзиевская, - придумал какие-то видеокамеры, на которых зафиксировано мое (якобы допущенное) 10-минутное опоздание на работу» является оценочным мнением Радзиевской Т. В. и не содержит утверждений о факте. Кроме того, сам факт увольнения Петровым Д. С. не отрицается.

Фраза «Я с ним судилась, писала жалобы, а потом мне это надоело. Все равно работать под таким началом я не буду. Будет нормальный руководитель – другое дело» не относится к истцу и не содержит утверждений о нем. Данная фраза лишь отражает сведения о действиях Радзиевской Т. В. Кроме того, сама Радзиевская Т. В. оценивает продолжение работы под руководством Петрова Д. С. В указанной фразе отсутствуют утверждения о каких-либо действиях самого истца.

- «У него все на эмоциях, - говорит еще один уволенный преподаватель, доцент, - кто ему не нравится, кто не нравится – это ставится во главу угла. Истерический подход». Данная фраза является лишь мнением одного из уволенных сотрудников ВУЗа, которое нельзя подтвердить или опровергнуть в связи с отсутствием критериев эмоциональности и истеричности. В данном случае можно говорить только об обоснованности или необоснованности того или иного суждения, что не является предметом судебного разбирательства.

- «На деятельность Дениса Петрова не раз подавались жалобы, авторами которых были профессионалы, составляющие научный потенциал вуза». В данной фразе не сообщается, что непосредственно и лично истец совершил какие-то

незаконные или аморальные действия. Кроме того, факт получения многочисленных жалоб не отрицается и самим истцом. В данном случае не является юридически значимым обстоятельством факт авторства жалоб на деятельность истца.

- «Галина Кудрявцева числится первым номером в бабуринской общенародной партии. Однако выдвигается на мэра от другой - от «Альянса зеленых». Понятно - почему. В «зеленой» есть «зелень» в буквальном смысле этого слова. Там очень вкусно и хорошо пахнет деньгами. В Бабуринской партии тоже пахнет деньгами из популярного вуза. Осваивает их вполне доверенный человек - Денис Петров». Сведения в данной фразе не относятся к истцу, за исключением последнего предложения. Фраза «Осваивает их вполне доверенный человек - Денис Петров» не содержит утверждений о совершении истцом каких-либо незаконных действий. Использование слова «осваивает» не означает, что истец использует денежные средства с нарушением закона. Таким образом, фраза не содержит сведений порочащего характера.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Радзиевская Т. В. пояснила, что ее уволили из ФГБУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет» за якобы какое-то опоздание. Кроме того, пояснила, что Петров Д. С. проявлял хамство и неуважение к работникам. Обращался к свидетелю на «ты». Также были случаи, что когда вызывал к себе, оскорблял родителей свидетеля, угрожал. Общался Петров Д. С. так не только с ней, но и с другими сотрудниками.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Толстых Т. О. пояснила, что она не работает в ВУЗе. Петров Д. С. обращался к преподавателям на «ты». Кроме того, он также оскорблял преподавателей. Толстых Т. О. также пояснила, что из ВУЗа уволилось достаточно много преподавателей.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Самойленкова И. Э. пояснила, что уволилась из ВУЗа по собственному желанию из-за поведения Петрова Д. С. Петров Д. С. обращался к ней оскорбительно, в том числе и допускал нецензурные высказывания в ее адрес.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Киреева М. Н. пояснила, что Петров, когда приглашал кого-то из преподавателей к себе он говорил либо имя и отчество, либо фамилию, либо должность. Некорректно или оскорбительно он не разговаривал.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Силютина О. В. пояснила, что не слышала, чтобы Петров Д. С. оскорбительно обращается к преподавателям. В общении Петров Д. С. корректен.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Боковая Н. В. пояснила, что в отношении нее не было такого, чтобы Петров Д. С. оскорбительно обращался, но она также не слышала, чтобы в отношении других сотрудников было оскорбительное и неуважительное обращение со стороны Петрова Д. С. Также пояснила, что не работает в ВУЗе.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Соломатина Е. Д. пояснила, что Петров Д. С. очень хороший руководитель, но в тоже время он строгий, требовательный. Также пояснила, что никогда не слышала оскорбительного обращения с сотрудниками ВУЗа.

Допрошенные свидетели со стороны ответчиков являются бывшими работниками ВУЗа, которые подтвердили факты оскорбительного отношения к сотрудникам. Вместе с тем свидетели истца пояснили, что не слышали оскорбительных выражений от истца, однако данные факты не могут

чения
яется
ность
одной
тно -
очень
ми из
гров». «
днего
в» не
ствий.
жные
дений
а, что
еский
з Д. С.
«ты».
етеля,
о она
го, он
ВУЗа
нила,
Д. С.
рные
1, что
имя и
он не
то не
м. В
что в
она
ное и
о не
, что
огий,
ного
ими
ия к
шли
иогут

свидетельствовать о том, что оскорбительные выражения вообще не имели место быть в отношении других сотрудников, а лишь не были высказаны в адрес свидетелей либо в их присутствии.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что истцом не доказан факт, распространения ответчиками сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку все фразы, оспариваемые истцом, представляют собой мнения, оценочные суждения, которые носят субъективный характер и в силу ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции РФ не может быть предметом судебного разбирательства.

Согласно ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Согласно ст. 44 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком "Опровержение", как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал.

В связи тем, что истцом не доказан факт, распространения ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, суд приходит к выводу, что требования истца об опровержении порочащих его честь и достоинство сведений не подлежат удовлетворению.

В силу ст. 62 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 28.07.2012) "О средствах массовой информации" моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.

Согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных

страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст.ст. 1099 – 1100 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно пунктам 2, 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Учитывая, что истцом не доказан факт распространения, порочащих истца сведений, суд считает, что исковые требования о взыскании компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В иске Петрова Дениса Сергеевича к ООО «Редакция региональных медиа-программ», Холденко Алле Юльевне о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение месяца.

Судья



Н. В. Лисицкая