



**Генеральная прокуратура  
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а  
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Судебную коллегия по гражданским  
делам Московского городского суда

зал № 373 апелляционного корпуса,  
Богородский вал, д. 8, г. Москва

27.04.2015 № 8/6-27-424-2014

На № 2-4793/2014

**ПОЯСНЕНИЯ**

на апелляционную жалобу представителей  
ООО «Медиафокус», Сванидзе Н.К.,  
Шендеровича В.А., Сатарова Г.А.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 29.08.2014 оставлено без удовлетворения заявление ООО «Медиафокус», Сатарова Г.А., Сванидзе Г.А. и Шендеровича В.А. об оспаривании действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) в связи с принятием мер по ограничению доступа к информационному ресурсу, расположенному на интернет-сайтах [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com).

Считаю данное решение законным и обоснованным, поскольку все юридически значимые обстоятельства судом установлены надлежащим образом и исследованы с достаточной полнотой, имеющиеся доказательства оценены по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы заявителей дублируют позицию, изложенную в заявлении, направлены на иную оценку фактов, установленных судом первой инстанции, в связи с чем не могут повлечь отмену принятого решения.

Разрешая спор, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Генеральная прокуратура Российской Федерации при направлении 13.03.2014 в Роскомнадзор требования о принятии мер по ограничению доступа к указанному информационному ресурсу действовала в рамках представленных полномочий, с соблюдением процедуры, установленной ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон № 149-ФЗ), нарушений прав и законных интересов как заявителей, так и авторов, размещенных на сайтах публикаций, не допускалось.

Судом также законно указано на то, что Генеральная прокуратура Российской Федерации и Роскомнадзор, при наличии оснований не лишены права ограничивать доступ ко всему информационному ресурсу, а также к копиям сайта с другим доменным именем.

АП № 290889

Генеральная прокуратура Российской  
Федерации  
№8/6-27-424-2014/Нд13542-15

Доводы жалобы о необходимости включения в требование Генеральной прокуратуры Российской Федерации сетевого адреса, указателей страниц сайта в сети «Интернет» основаны на неверном толковании Закона № 149-ФЗ.

Апелляционная жалоба не опровергает обоснованный вывод суда о пропуске заявителями без уважительных причин установленного ст. 256 ГПК РФ срока обращения в суд.

Ссылка заявителей на необходимость указывать в мотивировочной части решения только на установление факта пропуска срока обращения в суд противоречит требованиям ГПК РФ.

Все выводы суда в соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ надлежащим образом мотивированы, приведены ссылки на нормы действующего законодательства.

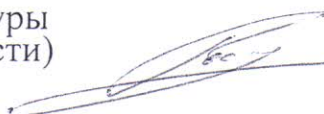
Учитывая, что жалоба заявителей является безосновательной, обстоятельств, влекущих в силу ст. 330 ГПК РФ отмену или изменение состоявшегося судебного постановления, не содержит, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

#### ПРОШУ:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 29.08.2014 по гражданскому делу № 2-4793/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителей ООО «Медиафокус», Сванидзе Н.К., Шендеровича В.А., Сатарова Г.А. – без удовлетворения.

Приложение: копии пояснений для участвующих в деле лиц, всего на 8 л.

Представитель Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации (по доверенности)



М.И. Рыжков