

В РЫЛЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИСТЕЦ: КЛЕВЦОВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

ОТВЕТЧИКИ: АУКО РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «Районные будни»

Курская область г. Рыльск, ул. Ленина д. 65
КЕЦМАНОВ ВАЛЕНТИН ПАВЛОВИЧ

ЛАМОНОВА ВАЛЕНТИНА ПЕТРОВНА

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,
понууждении к опубликованию ответов.
(уточненное на 16.09.2014 г.)

В соответствии с заключением судебной-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. (л. 7 оборот) сведения – это высказывания в форме утверждения, содержащее высказывание о тех или иных событиях (фактах) или фактах. Сведения можно верифицировать, т.е. проверить на истинности или ложность. **Негативные сведения** – информация об отрицательных характеристиках лица с точки зрения здравого смысла, морали или норм права. **Форма выражения высказываний:** утверждение, предположение, мнение, вопрос (л.9 об.).

В газете «Районные будни», опубликованы следующие сведения, порочащие и унижающие мою, честь, достоинство и деловую репутацию.

1. В номере от 30.10.2013 г. с.2 под заголовком «Проверка продолжается» содержится следующий фрагмент:

«В конце августа мы обратились к руководителю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой разобраться, почему не дается расследование по фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ», строительства «золотой» дороги на Никутино (там, напомним, за километр дороги по старой насыпи дорожники взяли почти по 15 миллионов рублей)»

Согласно заключения судебной-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. в указанном фрагменте (под №8) контекстом статьи перечисленные действия связываются с В.Н. Клевцовым, при этом действия преднамеренного банкротства в спорном фрагменте и публикации в целом представлены как имеющие место быть в форме утверждения и имеют негативный характер (л. 11 оборот, п. 1.1., 1.2 выводов).

В ходе судебного разбирательства ответчик в соответствии со ст. 152 ГК РФ не предоставил доказательств, подтверждающих соответствие действительности распространенных в статье сведений.

Таким образом, вышеуказанные выражения публикации, не соответствующие действительности и порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат утверждение о нарушении мной действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

2. В номере от 27.03.2013 г. №24-25 в редакционной статье «У природы нет плохой погоды?..» содержится следующее выражение:

«Известно, что руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам».

→ В.Н. Клевцов
Судья
Судья

Согласно заключения судебно-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. указанный фрагмент содержит сведения о В.Н. Клевцове, которые носят утвердительный характер, негативный характер действий обозначен контекстом публикации (п. 10 заключения п. 1.1., 1.2. выводов).

В ходе судебного разбирательства ответчик в соответствии со ст. 152 ГК РФ не предоставил доказательств, подтверждающих соответствие действительности распространенных в статье сведений. Напротив, из показаний допрошенных в суде свидетелей (Тютюнникова А.В. Букина Ю.Н.), следует, что истец никаких распоряжений по запрету движения тяжелой техники в период обильных снегопадов не издавал и это не входит в его компетенцию.

Таким образом, вышеуказанные выражения публикации, не соответствуют действительности и порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат утверждение о нарушении мной действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

В той же статье под заголовком «От редакции» содержится высказывание в мой адрес, унижающее мою честь и достоинство: «один из начальников, возомнивший себя князьком».

Согласно заключения судебно-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. выражение «князек» относится к оскорбительной лексике (п.2.3. выводов) и связано с негативной оценкой Клевцова В.Н., т.е. истец является адресатом указанного выражения. (п. 2.2. выводов). Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

3. В номере от 7.06.2013 г. № 46 в статье под заголовком «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинесей» в «РВ»...» опубликовано письмо В.Ламоновой (жительницы Рыльского), в котором автор использует выражения, унижающие мою честь и достоинство и обращенные в мой адрес: «местным князькам», «паханам».

Согласно заключения судебно-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. «князек», «пахан» относятся к оскорбительной лексике (п.2.3. выводов) и связаны с негативной оценкой Клевцова В.Н., т.е. он является адресатом указанных выражений. (п. 2.2. выводов). Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

4. В редакционной публикации от 27.12.2013 г. № 104 под заголовком «Верим в справедливость» употребляются следующие выражения, унижающие мою честь и достоинство: «клевецовщина», «эти алчные люди с сомнительной репутацией», «монстры». Указанные выражения согласно заключения судебно-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. относятся к оскорбительной лексике (п.2.3. выводов) и связаны с негативной оценкой Клевцова В.Н., т.е. он является адресатом указанных выражений (п. 2.2. выводов). Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

там
эксперт
указывает
на
следует
использовать
фраза

- публ.
лица
- не надо в
мор. вреда
- почему
оскорбляет
в клевету
огражд. суд
- не сомнева
е мнение
эксперта,
яв. адресат

от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

5. В газете «Районные будни» №26 от 28.03.2014 г. с.2 была опубликована статья под заголовком «Рыба гниет с головы».

Во 2 и 3 абзаце указанной статьи содержатся выражения, непосредственно обращенные ко мне как к Председателю городской Думы. В частности содержатся следующие фразы: «пришло время вспомнить о звездной болезни новонепеченного председателя городской Думы В.Н. Клевцова», «они (т.е. по тексту статьи я и Бессонов А.Г.) стали лидерами города, ибо, по мнению читателей, противостоять им в гордуме просто некому, т.к. подбор послушных состоялся. А прислуживающая высокозатратная частная газета из кожи лезет, прославляя и обещая горы разнести во имя доверчивого избирателя. И ни слова о криминальных делах и головоуныистве, которое появилось с первых дней нахождения у власти отдельных «крикунов» «А головоуныиство, основанное на мстительности Клевцова и Бессонова проявлено уже с первых дней их избрания. И явилось оно ультиматумом главе города», «Избрали кого хотели, на пшар которого истратили немалые средства, с учетом того, окунитея бюджетными деньгами. Уже явно видно, что противостоять этим молодчикам новый мер не в состоянии- жизнь и время проясняют это все больше и больше».

Полагаю, что опубликованные в тексте статьи выражения, непосредственно обращенные ко мне как к Председателю городской Думы, ущемляют мои права и интересы, дают мне право на опубликование ответа в газете, который в добровольном порядке ответчиком не опубликован.

Кроме того, в указанной статье содержатся выражения «головоуныиство», «молодчик». Указанные выражения согласно заключения судебно-лингвистической экспертизы от 22.08.2014 г. относятся к оскорбительной лексике (п.2.3. выводов) и связаны с негативной оценкой Клевцова В.Н. (п. 2.2. выводов). Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»)

6. В газете «Районные будни» от 7.02.2014 г. опубликована статья под заголовком «Следствие продолжается», в которой содержится информация, ущемляющая мои права и интересы, поскольку в ней указано о продолжении в отношении меня проверки, связанной со строительством дороги в д. Иштутино. При этом редакция ссылается на «только что поступивший ответ» начальника УМВД Курской области, датированный 27.12.2012 г. Мной в адрес редакции 19.02.2014 г. и 31.03.2014 г. направлено заявление об опубликовании ответа на указанную статью, а также приложено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении меня от 27.11.2013 г., вынесенное ст. следователем Льговского МСО Тубольцевым С.Ю. в связи с отсутствием в моих действиях составов преступлений, предусмотренных ст. 196, 201, 330, 255 УК РФ, т.е. принято решение как по факту строительства дороги в д. Иштутино, так и по банкротству ОГУП «Рыльское ДРСУ №4». В связи с изложенным имеются основания для опубликование ответа в газете, в чем было отказано.

Действиями ответчиков, связанными с распространением порочающих мою честь, достоинство и деловую репутацию сведений, а также унижением моей чести и достоинства, мне был причинен моральный вред, компенсацию которого я намерен использовать в полном объеме на благотворительные цели в адрес Рыльского отделения Всероссийского общества инвалидов. Размер компенсации морального вреда определен мной с учетом индивидуальных особенностей (характеризующих личность и деловую репутацию данных, занимаемой должности) и фактических обстоятельств, при которых причинен вред (систематический характер публикаций на протяжении длительного

времени значительными тиражами около 7000 экземпляров, отсутствием до настоящего времени каких-либо извинений со стороны ответчиков).

На основании вышеизложенного, ст. 150, 151, 152, 1101 ГК РФ, ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации»,

ПРОШУ:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими мою честь, достоинство и деловую репутацию негативные утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» в номере от 30.10.2013 г. с.2 под заголовком **«Проверка продолжается»**, относящиеся, по утверждению ответчика, к действиям истца:

«В конце августа мы обратились к руководителю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину с просьбой разобраться, почему не дается расследование по фактам преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ», строительства «золотой» дороги на Ишутино (там, напомним, за километр дороги по старой насыпи дорожники взяли почти по 15 миллионов рублей)»

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию сведения о том, что имеют место быть факты преднамеренного банкротства ОГУП «Рыльского ДРСУ №4», строительства «золотой» дороги на д. Ишутино, относящиеся ответчиком к действиям истца.

Взыскать в мою пользу с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» в связи с распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих мою честь, достоинство и деловую репутацию, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими мою честь, достоинство и деловую репутацию следующие негативные утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» В номере от 27.03.2013 г. № 24-25 под заголовком **«У природы нет плохой погоды?...»**:

«Известно, что руководитель ООО «Рыльское ДРСУ» В.Н. Клевцов своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам».

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию сведения о том, что я своим распоряжением запретил движение тяжелой техники ООО «Спика» на помощь городским коммунальщикам и препятствовал работе, от которой зависит жизнь города.

Взыскать в мою пользу с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» в связи с распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих мою честь, достоинство и деловую репутацию, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

Взыскать в мою пользу с Кецманова Валентина Павловича в связи с распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих мою честь, достоинство и деловую репутацию, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

Взыскать в мою пользу с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» в связи с унижением моей чести и достоинства выражением **«князек»**, в мой адрес, содержащимся

в той же статье под заголовком «От редакции» компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

3. Взыскать в мою пользу с Ламоновой Валентины Петровны в связи с унижением моей чести и достоинства выражениями, опубликованными в мой адрес в газете «Районные будни» в номере от 7.06.2013 г. № 46 в статье под заголовком «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахнсей» в «РВ»...» «князек», «пахан» компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

4. Взыскать в мою пользу с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» компенсацию морального вреда, причиненного унижением моей чести и достоинства в связи с выражениями, обращенными в мой адрес «клевцовщина», «эти алчные люди с сомнительной репутацией», «монстры», содержащимися в публикации от 27.12.2013 г. № 104 под заголовком «Верим в справедливость» в размере 300 000 рублей.

5. Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опубликовать в газете «Районные будни» ответ на статью «Рыба гниет с головы», опубликованную в номере 26 за 2014 г., следующего содержания:

В газете «Районные будни» №26 2014 г. с.2 была опубликована статья под заголовком «Рыба гниет с головы». Во 2 и 3 абзаце указанной статьи содержатся выражения, непосредственно обращенные ко мне как к Председателю городской Думы. В частности приведена фраза «пришло время вспомнить о звездной болезни новоиспеченного председателя городской Думы В.Н. Клевцова», «они (т.е. по тексту статьи я и Бессонов А.Г.) стали лидерами города, ибо, по мнению читателей, противостоять им в гордуме просто некому, т.к. подбор послушных состоялся. А прислуживающая высокочатратная частная газета из кожи лезет, прославляя и обещая горы разгрести во имя доверчивого избирателя. И ни слова о криминальных делах и головотяпстве, которое появилось с первых дней нахождения у власти отдельных «крикунов»» «А головотяпство, основанное на метительности Клевцова и Бессонова проявлено уже с первых дней их избрания. И явилось оно ультиматумом главе города», «Избрали кого хотели, на пиар которого истратили немалые средства, с учетом того, окупится бюджетными деньгами. Уже явно видно, что противостоять этим молодчикам новый мер не в состоянии- жизнь и время проясняют это все больше и больше».

Хочу обратить внимание читателей, что опубликованные в тексте статьи выражения, непосредственно обращенные ко мне как к Председателю городской Думы, представляют собой общие фразы и оценки, без ссылок на факты и доказательства, содержат точку зрения Кецманова В.П., который со мной длительное время находится в неприязненных отношениях, что прослеживается в целой серии его публикаций аналогичного характера.

Взыскать в мою пользу с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» компенсацию морального вреда, причиненного унижением моей чести и достоинства, выражениями, обращенными в мой адрес: «головотяпство», «молодчик» , содержащимися в публикации «Рыба гниет с головы» в номере 26 за 2014 г. в размере 300 000 рублей.

6. Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опубликовать в газете «Районные будни» ответ на статью «Следствие продолжается», опубликованную в номере от 7.02.2014 г. следующего содержания:

В газете «Районные будни» от 7.02.2014 г. опубликована статья под заголовком «Следствие продолжается». Хочу обратить внимание читателей на то, что 27.11.2013 г. ст. следователем Льговского МСО Тубольцевым С.Ю. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении меня в связи с отсутствием в моих действиях составов преступлений, предусмотренных ст. 196, 201, 330, 255 УК РФ, т.е. принято решение как по факту строительства дороги в Ишутино, так и по банкротству ДРСУ. Как указано в постановлении, признаков преднамеренного банкротства установлено не было, проектная документация по

дороге Ишутино соответствует требованиям законодательства. Как следует из вышеуказанного постановления, Кецманов В.П. в своем объяснении следовательно высказывал не утверждение о нарушениях мной законодательства, а сомнения, которые, как установлено следствием, никакой почвы под собой не имеют.

Взыскать с ответчиков судебные расходы по делу, связанные с оплатой госпошлины.

Приложение: Копии исковых заявлений - 3 экз.

«16» сентября 2014 г.



Кецманов В.П.