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**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда**

5 августа 2004 г. газета «Молодой Коммунар» опубликовала статью журналиста под псевдонимом Иван Горынов «Мэр Воронежа сдал «Водоканал»», в которой содержатся сведения, порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию как Главы Администрации города. Воронежа, выражающиеся в следующем:

Утверждение в статье о том, что «мэр тайно отдал коммуникации неизвестной фирме» несостоятельно по следующим причинам:

- Решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.12.03 г. МП ПУ «Воронежводоканал» признано банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство. А определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.04.04 г. в отношении МУП «Водоканал Воронеж» введено конкурсное наблюдение.

В соответствии со ст.ст. 46, 64, 126, 129, 131 ФЗ РФ № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)» после введения наблюдения и конкурсного производства запрещается совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества должника без согласия арбитражного и конкурсного управляющих, собрания кредиторов и Администрации города Воронежа, как собственника имущества МП ПУ «Воронежводоканал» и МУП «Водоканал Воронеж» (далее по тексту - «Водоканал») не вправе принимать решения «о передаче имущества водопроводно-канализационного хозяйства города».

Более того, согласно ст. 35 Устава города Воронежа утвержденного Постановлением Воронежского городского Муниципального Совета № 189 от 29.12.1995 г., Администрация города Воронежа осуществляет правомочия собственника вышеуказанного имущества в пределах, установленных правовыми нормативными актами Воронежской городской Думы. В отношении имущества «Водоканала» Воронежской городской Думой не принимались и не могли быть приняты нормативно-правовые акты о порядке его использования либо распоряжения.

И, тем не менее, автор статьи указывает на «подковерное решение», «тайное», «без всякого конкурса», «под покровом тайны», «за спиной у горожан» совершение сделки.

В статье речь идет о подписании в марте 2004 г. «Соглашения с компанией ООО «Региональные инженерные системы» о том, что тем без всякого конкурса будет передано имущество водопроводно-канализационного хозяйства города». Эта информация не соответствует действительности по следующим основаниям:

Соглашение № 1 «О совершенствовании систем водоснабжения и водоотведения г. Воронежа» от 24.03.03 г. является соглашением о намерениях разработать ООО «Российские Инженерные Системы» «Концептуальный план реформирования систем водоснабжения и водоотведения в городе Воронеже». Предметом данного Соглашения является не «передача имущества «Водоканала», а всего лишь разработка ««Проекта» по организации самодостаточной, надежной и эффективной, действующей на условиях рыночных отношений системы водоснабжения и водоотведения г. Воронежа». Во исполнение данного Соглашения 16.06.04 г. ООО «Российские инженерные системы» был представлен «Концептуальный план реформирования систем водоснабжения и водоотведения в городе Воронеже», а для его подготовки, действительно, требовалась информация о настоящем фактическом положении дел в «Водоканале». Данная информация и не могла быть конфиденциальной, так как конкурсное производство предусматривает гласность в отношении конкурсной массы в соответствии с Законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Автор газеты сообщает читателям, что «другие компании просто не допускались на предприятие, им эта информация не давалась». Это утверждение не соответствует действительности и потому, что в связи с процедурой банкротства «Водоканала», а также необходимостью реформирования муниципальных предприятий ЖКХ Администрация города,

как собственник их имущества, в лице вновь избранного Главы города с марта текущего года принимала и рассматривала предложения всех организаций по выводу систем ЖКХ из финансового и технологического кризиса.

Во исполнение Соглашения о совершенствовании систем водоснабжения и водоотведения г. Воронежа компанией «Региональные инженерные системы» был проведен технологический экспресс аудит систем ВКХ города Воронежа. Более того, проблемы муниципального предприятия были известны этой компании по представительству ее юридического управления в судебных процессах, связанных с банкротством МУП «Водоканал Воронежа». Эта компания и предложила одной из первых план реализации вывода систем водопроводно-канализационного хозяйства из кризиса и, что очень важно - план сохранения права муниципальной собственности на имущество ВКХ.

Так, 02.07.2004 года было заключено Соглашение о сотрудничестве в организации эффективной системы водоснабжения с ООО «Росводоканал».

Цитаты, приведенные в статье автором в качестве «деловой переписки» ООО «Российские инженерные системы» с Главой города являются выдержками из «Краткой информационной справки\_о компании ООО «РИС»», представленной этой компанией 16.0604г., как Главе Администрации города, так и Главе Администрации Воронежской области и не являются какой-то закулисной игрой Мэра и демонстрацией его «актерских способностей», о которых идет речь в статье. Эти проекты наравне с проектами других инвестиционных компаний требуют детального экономического анализа, прогнозирования в связи с возможными вариантами окончания процедуры банкротства «Водоканала», а также, что очень важно, необходим обоснованный выбор квалифицированными специалистами Администрации города Проекта той инвестиционной компании, которая представит реальные пути решения проблем ВКХ города. Для рассмотрения инвестиционных предложений в Администрации города по рекомендации Администрации Воронежской области (Протокол совещания от 29.07.04 г.) создается конкурсная комиссия. Именно данная комиссия после рассмотрения финансовой надежности и состоятельности инвестиционных предложений определит компанию, реализующую представленный Проект.

Таким образом, в настоящее время Администрацией города ведется большая работа по привлечению инвестиционных компаний. Однако, опубликование в газете «Молодой Коммунар» статьи под названием «Мэр Воронежа сдал «Водоканал»» с утверждением о полной передаче всего водопроводно-канализационного хозяйства города ООО «РИС» лишает орган исполнительной власти города права выбора лучшего инвестора.

Кроме того, в Постановлении Пленума ВС РФ от 18.08.1992 г. № 11 « О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» отмечается, что «порочащими являются несоответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или организацией действующего законодательства или моральных принципов (о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту и другие сведения, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельность, деловую репутацию и т. п.), которые умоляют честь и достоинство.

Так автор статьи неоднократно обращает внимание на то, что «воронежский мэр проигнорировал и законодательство, и интересы города и принял подковерное решение», «Скрынников по сути осуществил сговор, порешив судьбу важнейшей из систем жизнеобеспечения за спиной у горожан», «мэр ... публично играл роль ответственного государственного мужа», «прокуратуре города стоит оценить актерские способности господина Скрынникова вкупе с его предпринимательской жилкой», «создано... «партнерство» с нарушением антимонопольного законодательства и явно в чьих-то интересах», «сотрудничество вопреки российскому законодательству продолжается», «беспредел нового мэра в отношении стратегического объекта», «мэр тайно отдал» и «тайно подписал соглашение».

Все вышеперечисленные цитаты из статьи не соответствуют действительности, содержат утверждения о нарушении мной законодательства и моральных принципов, умоляют мои честь и достоинство, подрывают мою деловую репутацию. Говоря об «актерских способностях» и «предпринимательской жилке» мэра автор подразумевает под этим фальшь, обман со стороны Главы города, указывает на занятие незаконной деятельностью, противоречащей статусу муниципального служащего. А если речь идет о Прокуратуре, то ставится под сомнение законность исполнения полномочий Главы Администрации города, а также моя деловая репутация в целом.

Повторение в тексте термина «сговор» для меня оскорбительно. Как правило, «сговор» употребляется в уголовном праве в качестве определения преступления, совершенного группой лиц, заранее договорившихся о его совершении. Считаю, что это серьезное обвинение в мой адрес, не имеющее под собой никакой основы и доказательств.

Утверждение о совершении мной сделки «за спиной горожан» оскорбительно, так как в январе текущего года я был избран большинством голосов жителей города Воронежа, мое честное «доброе имя» и моя деловая репутация явились выбором большинства горожан.

Считаю, что подобные публикации не только оскорбительны для меня как для личности, но и ставит под сомнение законность деятельности органа исполнительной власти города.

В словаре Ожегова «актерство» поясняется как притворство в поведении, рисовка, то есть автор представляет меня как человека, который в жизни старается показать себя не таким, каков он есть, что свидетельствует так же об умалении моей деловой репутации.

Таким образом, считаю, что опубликованием данной статьи Ответчики нанесли мне моральный вред, повлиявший на деловую активность, вызванную моральными переживаниями и выразившийся в подрыве авторитета городского органа власти, в психологических перегрузках, моих нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих мою честь, достоинство и деловую репутацию.

Более того, опубликование статьи негативно отразилось на работе с инвесторами, - некоторою из них, предлагавшие более одного миллиарда рублей инвестиций, не желают сотрудничать с Администрацией города по вопросам реформирования ЖКХ города. В результате пострадали не только моя честь, достоинство и деловая репутация как должностного лица, но и обозначилась реальная угроза причинения ущерба муниципальному имуществу.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. 23 Конституции РФ, ст. ст. 151, 152, 1100, 1101 ГК РФ, ст. 43, 44 Закона «О средствах массовой информации»,

ПРОШУ:

1. Обязать ответчиков опровергнуть в газете «Молодой Коммунар» порочащие мои честь, достоинство и деловую репутацию сведения, опубликованные 5 августа 04 г. в статье «Мэр Воронежа сдал «Водоканал»».
2. Компенсировать моральный вред, причиненный распространением сведений, порочащих мои честь, достоинство и деловую репутацию в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Приложения:

1. Копия искового заявления (на пяти листах).
2. Квитанция об оплате государственной пошлины.
3. Копия статьи «Мэр Воронежа сдал «Водоканал»», опубликованной  
   5 августа 04 г. в газете «Молодой Коммунар».
4. Копия Соглашения № 1 от 24.03.04 г. (на трех листах).
5. Копия Соглашения с ООО «Росводоканал» от 02.07.2004 г.
6. Копия письма потенциальным инвесторам о представлении ими  
   Проектов со списком инвесторов.
7. Копия Протокола совещания у заместителя Главы администрации  
   Воронежской области от 29.07.2004 г.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Б.М. Скрынников

Дата «01» сентября 2004г.