

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## Общество с ограниченной ответственностью «Рыльское дорожное ремонтно-строительное управление»

307373, Россия  
Курская обл.,  
г. Рыльск,  
ул. Мирная, 29  
тел/факс (47152) 3-14-41  
e-mail: drsurylsk@mail.ru

Р/С 40702810201000000286  
ОАО «Курскпромбанк» г. Курск  
ИНН/КПП 4620008230/462001001  
ОКПО 96913283  
ОГРН 1074620000619  
БИК 043807708  
К/С 30101810800000000708

Исходящий № 156

24 июля 2014 год

По делу №А35-1230/2014

### В АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

**ИСТЕЦ: ООО «Рыльское ДРСУ»**  
Курская обл., г. Рыльск, ул. Мирная д. 29

**ОТВЕТЧИКИ: АУКО «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «Районные будни»»**  
Курская область г. Рыльск, ул. Ленина д. 65  
**КЕЦМАНОВ ВАЛЕНТИН ПАВЛОВИЧ**  
Курская обл. г. Рыльск, ул. Ленина д. 65

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**О защите деловой репутации и компенсации репутационного вреда  
(уточненное к заседанию 12.08.2014 г. )**

1. В номере от 8.02.2013 г. на с.2 рыльской газеты «Районные будни» была опубликована статья «**Нынче зима врасплох не застала**», автором значится В. Павлов ( псевдоним главного редактора газеты В. П. Кецманова). Поскольку В.П. Кецманов в судебном заседании отказался от авторства указанной статьи, то он исключен из числа ответчиков.

В абзаце 3 вышеуказанной статьи содержится следующая фраза:  
**«на протяжении ряда лет (кроме нынешней зимы) примерно с 2005 г. на дорогах Рыльского района иногда создавалась видимость, то есть системы, как сейчас, в очистке дорог от снега и посыпанию песком не было - эта работа велась от случая к случаю, что вызывало справедливые нарекания»**

Согласно отзыва ответчика от 14.05.2014 г. ( с.4) вышеуказанная фраза якобы не относится к истцу, а относится к ОГУП «Рыльское ДРСУ 4», кроме того, отсутствует

порочающий характер сведений, поскольку в публикации не говорится о нарушении истцом закона и морали. Также в отзыве говорится, что указанное выражение содержит оценочное суждение, а под формулировкой «от случая к случаю» можно понимать все, что угодно.

Однако, из содержания данного фрагмента следует, что речь идет о периоде времени с 2005 г. по 2013 г.. По утверждению автора, кроме нынешней зимы, т.е. зимы 2012-2013 г.г. (на момент выхода статьи в феврале 2013 г.) на дорогах Рыльского района не производилась зимняя очистка, работа велась «от случая к случаю», т.е. в значении «иногда», «изредка». Ответчиком не предоставлено доказательств того, что публикация в этой части не относится к деятельности ООО «Рыльское ДРСУ», которое осуществляет зимнее содержание дорог рыльского района с 2007 года в отсутствие каких-либо иных организаций, а также, что, указывая в статье на ненадлежащее выполнение организацией работ, сведения не носят порочающего характера, как и не доказано, что данная информация соответствует действительности. Указанное информация не может рассматриваться в качестве оценочного суждения, поскольку она изложена не в виде мнения автора, а в форме фактов, которые можно проверить на предмет соответствия действительности с помощью документов, подтверждающих факт выполнения работ и по зимнему содержанию дорог и качество этих работ. Так, качество и полнота выполненных работ **по зимнему содержанию автодорог Рыльского района Курской области за описанный в статье период времени** подтверждают имеющиеся в материалах дела:

1. Акты выполненных работ с 2007 по 2012 г.г. (за зимние месяцы), утвержденные Комитетом строительства и эксплуатации автодорог без претензий и замечаний.
2. Государственные контракты на выполнение работ по содержанию автодорог за указанный период.

Выражения публикации **«для дальнбойщиков это особенно было тяжело - целая трагедия»**, истец считает возможным исключить из искового заявления, поскольку в отзыве ответчик признал, что первая фраза не носит информационного характера. Действительно, невозможно понять, о каких именно дальнбойщиках идет речь и какая у них произошла трагедия, а потому, по мнению истца, бездоказательности и порочащий характер указанных сведений налицо и не требует судебного подтверждения.

Фразу из той же публикации : **« А причиной тому, по мнению наших многочисленных читателей, была экономия средств и вложение их на подъем экономики ООО «Знаменское»** истец считает возможным исключить из искового заявления, поскольку в отзыве ответчик ссылается на то, что она построена на основе мнения читателей из писем, (которые не приводятся), а также, что в этой фразе отсутствует порочащий характер, т.е. как пишет в отзыве ответчик, «нет незаконного в том, что организация на свое усмотрение распределяет поступающие денежные средства, в т.ч. путем перечисления в подведомственную организацию, тем более, две организации возглавляет один руководитель». С учетом бездоказательности указанных утверждений и того, что порочащий характер указанных сведений налицо и не требует судебного подтверждения истец исключает указанную фразу и исковых требований..

Выражения публикации «В то же время строились офисы в ДРСУ и в «Знаменское», возводились дома, покупались «джипы», таким образом, создавались неплатежи и с годами ДРСУ умышленно или непреднамеренно было доведено до банкротства» также подлежат исключению из числа исковых требований, поскольку согласно отзыва ответчика ( на с.5) в данном выражении, по мнению редакции, не содержится сведений о нарушении действующего законодательства. Учитывая, что ответчик подтвердил, что речь в данном фрагменте не идет о нарушении законодательства, а фрагмент не относится к деятельности ООО «Рыльское ДРСУ» и в фрагменте неконкретизировано вообще о каких домах и машинах идет речь, т.к. автор статьи не имеет представления, о чем он пишет в своей статье, то истец исключает данные фрагменты из состава требований. При это необходимо учитывать, что, как указано в заключении специалиста №12/06 от 10.06.2014 г. (имеющемся в материалах дела), статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом. Этот вывод, по мнению истца, в особенности относится к указанной части публикации.

Кроме того, подлежит исключению из состава требований фраза « «Знаменское» ожило, а ДРСУ стало частным, в результате чего в дорожном строительстве образовалось беспредельное ценообразование.», «Так, например, дорога на Иштутино протяженностью в 2 километра 230 метров обошлась казне и налогоплательщикам в 29.9 миллиона рублей». Учитывая, что, как следует из письменного отзыва редакции, ответчик не сообщал в статье о каких-либо нарушениях со стороны ООО «Рыльское ДРСУ» в указанном фрагменте статьи и беспредельное ценообразование возникло не из-за ДРСУ, то полагаю, что нет необходимости настаивать на указанных требованиях, поскольку бездоказательность и порочащий характер их очевиден.

2. В публикации от 27.12.2013 г. № 104 под заголовком «Верим в справедливость» редакцией распространена следующая информация:

**«четыре года при правлении Бессонова ДРСУ почти не чистило дороги от снега, не посыпало их песком».**

В своем отзыве ответчик приводит возражения, аналогичные предшествующей статье, поскольку фрагмент статьи, по мнению ответчика, не относится к деятельности истца, а также что редакция в статье не говорит о нарушении законодательства со стороны ООО «Рыльское ДРСУ» и «покупка машин в организации не может считаться нарушением законодательства».

Таким образом, по смыслу статьи автор утверждает о некачественном выполнении работ истцом, что не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ООО «Рыльское ДРСУ». Так, качество и полнота выполненных работ по зимнему содержанию автодорог Рыльского района Курской области за описанный в статье период времени подтверждают:

1. Акты выполненных работ с 2007 по 2012 г.г. (за зимние месяцы), утвержденные Комитетом строительства и эксплуатации автодорог без претензий и замечаний.
2. Государственные контракты на выполнение работ по содержанию автодорог Рыльского района Курской области.

Что касается фраз «экономленные деньги направлялись на поднятие экономики ООО «Знаменское. Куплены три или четыре джипа, куда один ушел?», то истец считает

возможным исключить указанные фразы из иска, бездоказательность которых очевидна и не требует судебного подтверждения. Так ответчик в своем письменном отзыве указывает о том, что в этих фразах не содержится конкретных сведений: какие деньги и каким образом откуда куда направлялись, какой и куда ушел джип непонятно, кому он принадлежал и кем был куплен также неизвестно, какие именно деньги кем и на какие конкретно цели направлялись и когда, не указано. Складывается мнение, что автор статьи все это придумал. При этом необходимо учитывать, что, как указано в заключении специалиста №12/06 от 10.06.2014 г. (имеющемся в материалах дела), статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом. Этот вывод, по мнению истца, в особенности относится к указанной части публикации.

3. В номере от 11.12.2013 г. №99 за подписью главного редактора В. Кецманова опубликована статья под заголовком **«Кот Васька слушает, да ест...»**.

Согласно письменного отзыва ответчика фрагменты указанной статьи:

**«А вот освоение бюджетных денежных средств по дорожному строительству порой проходит по барским меркам, качество же работ оставляет желать лучшего». «За примерами далеко ходить не надо». «читатели нашей газеты хорошо знают, что ДРСУ преднамеренно или умышленно обанкрочено, после чего цены на услуги стали заоблачными»** носят оценочный характер. Кроме того, как указывает ответчик, в статье нет утверждений, что заоблачные цены возникли по вине истца, а само по себе слово «заоблачный» имеет оценочный характер и, кроме того, в данных фрагментах, по мнению, редакции, автор не указывает на нарушение действующего законодательства. Ввиду того, что бездоказательность данных фрагментов статьи очевидна, редакция в письменном отзыве подтвердила, что данной публикацией не намеревалась критиковать деятельность ДРСУ, а также с учетом заключения специалиста №12/06 от 10.06.2014 г. (имеющемся в материалах дела), о том, что статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом, истец считает возможным исключить указанные фразы из иска.

Вместе с тем в данной статье имеется следующая фраза:

**« В нынешнем году «сдернули» два миллиона, а осенью, уже при заморозках, в основном по тем же ямкам проводился «точечный» ремонт. В считанные дни дороги были усыпаны щебнем. Теперь, слава богу, снег прикрыл все огрехи. А бюджетные денежки ушли в частную контору-ДРСУ. Зато ЖКХ на ладан дышит , и вместо того, чтобы развивать муниципальное предприятие, его, таким образом просто добивают. И все это происходит потому, что в городе правит тот, кто выскребает бюджетные денежки»**.

Из данного фрагмента следует, что речь идет о 2013 годе ( фраза «в нынешнем году» на момент написания статьи), также, что речь идет об истце. В своем отзыве ответчик этот факт не отрицает. В фрагменте статьи идет речь о ямочном ремонте дорог, производившемся осенью 2013 года, причем, по мнению автора, о ремонте некачественном («снег прикрыл все огрехи»). На ненадлежащее качество работ и необоснованно полученные денежные средства указывают такие выражения как, «сдернули» два миллиона, «выскребают бюджетные денежки», «денежки ушли». В своем письменном отзыве ответчик указывает на то, что слово «сдернули» и «выскребают» употреблены в значении: получить деньги на выполнение работ и

выиграть конкурс. Однако с данной трактовкой согласиться нельзя, поскольку использование перечисленной грубой, инвективной лексики придает негативный характер тем событиям, которые описаны в статье и иным образом они читателями восприниматься не могут.

Таким образом, по утверждению автора, ООО «Рыльское ДРСУ» якобы выполнило некачественные работы осенью 2013 г. по ямочному ремонту, однако все работы по ремонту улиц города нашей организацией были выполнены по результатам торгов, на основании муниципального контракта №1 от 15.07.2013 г., стоимость работ определяется на основании смет, утверждаемых главой города по согласованию с Директором ОБУ «Центра по ценообразованию Курской области». Доказательствами качества произведенного истцом ямочного ремонта являются:

1. Государственный контракт №70Р с актом приемки законченных работ.
2. Муниципальный контракт №1 с актом о приемке выполненных работ.
3. Муниципальный контракт №8 с актом о приемке выполненных работ.

Кроме того, в указанной статье распространены сведения, порочащие деловую репутацию организации о некачественных работах в 2012 г. по благоустройству дворовой территории Ивановской школы-интерната. В частности в статье содержатся следующие высказывания:

**« Кроме того, возьмем Ивановскую школу-интернат, где год назад, также осенью, буквально на смех курам «заасфальтирована» дворовая территория, а деньги, соответственно, освоены».**

Как указано в письменном отзыве ответчика указанный фрагмент не может быть оспорен, т.к. является личным мнением автора статьи. Однако данный фрагмент содержит утверждения о фактах, которые могут быть проверены на соответствие действительности, т.е. содержит *объективированную* информацию. Качество работ может быть плохое, если они выполнены с отступлением от условий договора и стандартов. В статье указано, что дворовая территория была заасфальтирована «курам на смех», что в переносном смысле означает «крайне плохо». Однако указанные работы были выполнены качественно и в установленные сроки, о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ от 21.12.2012 г., подписанные сторонами без замечаний к качеству, а также благодарственное письмо Директора ОКОУ Ивановская школа-интернат.

Доказательствами выполнения работ надлежащего качества являются:

1. Сведения об электронном аукционе.
2. Государственный контракт №12/12/107 на выполнение работ по благоустройству.
3. Локальная смета.
4. Справка о стоимости работ.
5. Ведомость выполненных работ.
6. Акт приемки выполненных работ.

Кроме того, в указанной статье (абз.4) содержится следующее утверждение, которое подлежит исключению из иска:

**«ДРСУ преднамеренно или умышленно обанкрочено, после чего цены на услуги стали заоблачными. В короткий срок обогатились. Автор одного из писем в редакцию А.И. Иванов –настоящий патриот района. Это при его непосредственном участии в свое время сделана насыпь дороги на Иштутино, он поднял вопрос о заоблачной дороговизне при строительстве двух километров этой дороги за 30 миллионов рублей. До настоящего времени экспертиза не проведена ни по одному из названных случаев»**

Согласно письменного отзыва редакции в данном фрагменте нет порочащих сведений, относящихся к ООО «Рыльское ДРСУ», т.е. ответчик подтвердил, что при написании указанного фрагмента он не преследовал цели критиковать деятельности истца. Также указано на то, что Иванов- патриот района якобы участвовал в работах по насыпи дороги на Иштутино, а впоследствии он же поднял вопрос о заоблачной дороговизне дороги. Однако неконкретизировано перед кем он поднял этот вопрос и о какой дороговизне идет речь. С учетом изложенного, а также принимая во внимание заключения специалиста №12/06 от 10.06.2014 г. (имеющемся в материалах дела), о том, что статьи написаны неопытным и мало знающим материал журналистом, истец считает возможным исключить указанные фразы из иска.

Одновременно с этим считаем необходимым отметить, что ценообразование по строительству вышеуказанной дороги было определено на основании проектной документации, изготовленной ООО «Дормостпроект» ( г.Курск), в соответствии с которой стоимость работ составила 28 616 280 рублей. Данный проект получил положительное заключение Государственной экспертизы проектов Курской области (заключение №46-1-3-0351-12 от 4.05.2012 г.). По результатам электронных торгов, организованных Администрацией Рыльского района Курской области , победителем было признано ООО «Рыльское ДРСУ», с которым был заключен муниципальный контракт №31 от 29.08.2012 г. на вышеуказанную сумму, 25.09.2012 г. подписан акт приемки выполненных работ.

4. В публикации от 22.01.2014 г. №6 с.2 под заголовком **«Время и мы»** В. Кецманов распространил следующую информацию, не соответствующую действительности и порочащую деловую репутацию организации:

**«А вот о строительстве моста, где всю капитальную работу выполнили Белгородские мостостроители, ДРСУ обеспечивало только благоустройство подъездных путей, а «бабки» сбиты как генеральным подрядчиком, руководитель преподнесен как герой».**

В своем письменном отзыве редакция указывает на то, что в данном фрагменте статьи отсутствует порочащий характер сведений. Также указано, что порочащий характер подразумевает, что при прочтении этого предложения у каждого читателя должно сложиться впечатление о нарушении истцом действующего законодательства (с.7 отзыва). Под выражением «Бабки сбиты» подразумевается получение бюджетных денег на выполнение работ в связи с выигрышем конкурса на проведение таких работ

Вместе с тем, выражение «бабки сбиты», используемое в фрагменте статьи и относящееся к истцу, что не оспаривается ответчиком, придает статье негативный характер. Выражение «бабки сбиты», грубое, жаргонное, ненормативное, означает легко полученные деньги, деньги получены за работу безосновательно и т.п. По

утверждению автора, истцом якобы были необоснованно получены денежные средства по строительству моста через р. Сейм у с. Некрасова Рыльского района. Однако, в действительности все работы, предусмотренные контрактом, были выполнены и приняты в установленном порядке заказчиком. Более того, в газете «Районные будни» №9 от 31.01.2014 г. было опубликовано интервью редакции с бывшим главой района Н.Носовым, из которого следует, что проектирование и строительство вышеуказанного жизненно важного моста через р. Сейм у с. Некрасова Рыльского района осуществлялось под личным контролем Губернатора В. Михайлова. Доказательствами проведенных работ и их качества являются:

1. Государственный контракт №2СТ по строительству низководного моста.
2. Акт приемки в эксплуатацию низководного моста.

В своих отзывах на первоначальные искивые заявления ответчик неоднократно ссылается на решения Европейских судов по правам человека, приводит цитаты из различных документов **без указания их реквизитов (кем и когда они были приняты), а также официального источника содержащего официальный перевод этих документов.**

Однако ответчик не учитывает положения **ст. 49 Закона РФ «О средствах массовой информации»**, согласно которой журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации, а также **ст. 51** того же Закона, в соответствии с которой не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41). Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу "Компания Комингерсол С.А." против Португалии" пришел к выводу о том, что **суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые "могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени "объективными" или "субъективными". Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании"**.

Аналогичная правовая позиция была выражена в Определении Конституционного Суда РФ от 4.12.2003 г. № 508-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации".

На основании изложенного, ст.15. 151, 152, 1101 ГК РФ

**ПРОШУ:**

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» в номере от 8.02.2013 г. на с.2 в статье «Нынче зима врасплох не застала»:

**«на протяжении ряда лет (кроме нынешней зимы) примерно с 2005 г. на дорогах Рыльского района иногда создавалась видимость, то есть системы, как сейчас, в очистке дорог от снега и посыпанию песком не было- эта работа велась от случая к случаю к случаю, что вызывала справедливые нарекания»**

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию сведения о том, что истцом в период с 2007 г. по 2012 г.г. производилось неполное и некачественное выполнение работ по зимнему содержанию автодорог Рыльского района Курской области и в том, что якобы создавала видимость производства указанных работ.

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» в номере от 27.12.2013 г. № 104 под заголовком «Верим в справедливость»: «четыре года при правлении Бессонова ДРСУ почти не чистило дороги от снега, не посыпало их песком».

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию сведения о том, что ООО «Рыльское ДРСУ» в период с 2007 по 2009 г. производилось неполное и некачественное выполнение работ по зимнему содержанию автодорог Рыльского района Курской области.

3. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» в номере от 11.12.2013 г. №99 под заголовком «Кот Васька слушает, да ест..»:

**« В нынешнем году «сдернули» два миллиона, а осенью, уже при заморозках, в основном по тем же ямкам проводился «точечный» ремонт. В считанные дни дороги были усыпаны щебнем. Теперь, слава богу, снег прикрыл все огрехи. А бюджетные денежки ушли в частную контору-ДРСУ. Зато ЖКХ на ладан дышит, и вместо того, чтобы развивать муниципальное предприятие, его, таким образом просто добивают. И все это происходит потому, что в городе правит тот, кто выскребает бюджетные денежки». « Кроме того, возьмем Ивановскую школу-интернат, где год назад, также осенью, буквально на смех курам «заасфальтирована» дворовая территория, а деньги, соответственно, освоены».**

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию сведения о том, что ООО «Рыльское ДРСУ» в 2012 году выполнило некачественные работы по благоустройству дворовой территории Ивановской школы-интерната, в 2013 году выполнило некачественные работы по ямочному ремонту автодорог.



4. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие утверждения, содержащиеся в газете «Районные будни» в номере от 22.01.2014 г. №6 с.2 под заголовком «**Время и мы**»:

**«А вот о строительстве моста, где всю капитальную работу выполнили белгородские мостостроители, ДРСУ обеспечивало только благоустройство подъездных путей, а «бабки» сбиты как генеральным подрядчиком, руководитель преподнесен как герой».**

Обязать АУКО «Редакция газеты «Районные будни» опровергнуть в газете «Районные будни» не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию сведения о том, что ООО «Рыльское ДРСУ» получило необоснованно денежные средства по строительству моста через р. Сейм у с. Некрасова Рыльского района.

Взыскать с АУКО «Редакция газеты «Районные будни» в пользу истца в счет компенсации репутационного вреда - 3 000 000 рублей

Взыскать с Кецманова Валентина Павловича в пользу истца в счет компенсации репутационного вреда – 1 000 000 рублей

Приложение:

1. Квитанции об отправке копии иска ответчикам
2. Письмо избирательной комиссии муниципального района Рыльский район Курской области № 01-07/04 от 09.07.2014г.
3. Письмо администрации Рыльского района Курской области №1888 от 14.07.2014года

Генеральный директор  
ООО «Рыльское ДРСУ»



Клевцов В.Н.



## АДМИНИСТРАЦИЯ РЫЛЬСКОГО РАЙОНА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К.Либкнехта ул., д.21, Рылск, Курская область, 307370  
тел./факс (47152) 2-12-60/2-31-77. E-mail: [glava@rulskraion.ru](mailto:glava@rulskraion.ru)  
ОКПО 04032310, ОГРН 1054625012750, ИНН/КПП 4620007691/ 462001001

«14» июля 2014 года №1888

Генеральному директору  
ООО «Рыльское ДРСУ»  
В.Н.Клевцову

Уважаемый Владимир Николаевич!

На Ваш исх. №136 от 07.07.2014 Администрация Рыльского района Курской области сообщает следующее.

На территории Рыльского района Курской области в период с 05.07.2007г. по настоящее время хозяйственную деятельность осуществляет ООО "Рыльское ДРСУ", которое в соответствии с муниципальными и государственными контрактами осуществляет зимнее содержание дорог Рыльского района, выполняет работы по ямочному ремонту. Других организаций, в наименовании которого входит аббревиатура «ДРСУ» на территории Рыльского района не значится. Указанные работы за отмеченный период выполнялись и выполняются исключительно ООО "Рыльское ДРСУ".

С уважением,  
Глава Рыльского района  
Курской области

А.В. Лисман

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО  
РАЙОНА «РЫЛЬСКИЙ РАЙОН» КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

307370, Курская область, г. Рыльск, ул. К.Либкнехта, 21, тел.: (471-52) 2-14-07

№01-07/04 от 09.07.2014г.

Генеральному директору

ООО «Рыльское ДРСУ»  
В.Н. Клевцову

Избирательная комиссия муниципального района «Рыльский район» Курской области сообщает, что Бессонов А.Г. избран Главой Рыльского района Курской области 23.10.2005г., зарегистрирован решением избирательной комиссии муниципального района «Рыльский район» Курской области № 28/352 от 28.10.2005г.. Срок полномочий четыре года

Председатель избирательной комиссии

муниципального района «Рыльский

район» Курской области



Ковалева И.Н.