**Тверской районный суд города Москвы**

127051, г. Москва, Цветной бульвар, д. 25А

**Заявитель 1:** ООО «Медиафокус»

115172, г. Москва, ул. Гвоздева, д. 7/4, стр.1

ОГРН 1077761934667

ИНН: 7705815358

**Заявитель 2:** Сванидзе Николай Карлович

…

**Заявитель 3:** Шендерович Виктор Анатольевич

…

**Заявитель 2:** Сатаров Георгий Александрович

…

**Орган, чье решение и действие оспариваются:**

Генеральная прокуратура Российской Федерации

125993, ГСП-3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

**Орган, чье решение и действие оспариваются:**

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных

 технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

109074, Москва, Китайгородский проезд, дом 7, стр.2

**Государственная пошлина 800,00 руб.**

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об оспаривании решений и действий государственных органов**

13.03.2014 г. был заблокирован принадлежащий ООО «Медиафокус» Интернет-ресурс «Ежедневный журнал» ([www.ej.ru](http://www.ej.ru)). При переходе по ссылке «посмотреть причину блокировки» появляется информация:

* Заблокирован url <http://www.ej.ru> (ip: 87.239.187.242)

Решение: Генпрокуратура от 2014-03-13

Аналогичные действия по блокировке были совершены в отношении ресурса [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), также принадлежащего заявителю. Так, 07.04.2014 г. в 11:34 по электронной почте было получено сообщение от Роскомнадзора, в котором указано, что информация, размещенная на сайте [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) содержит *«призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремисткой деятельности или участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка».*

На официальном сайте Роскомнадзора опубликован Реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка (далее - Реестр).

При обращении с запросом к данному Реестру стало известно, что:

* url <http://www.ej.ru> включен в реестр на основании требования от 13.03.2014 № Исорг-27/3-3420-14/;
* url <http://www.ejnew.com> не значится в реестре;
* ip 87.239.187.242 включен в реестр на основании требований от 13.03.2014 г. № Исорг-27/3-3420-14/, 07.04.2014 г. № Исорг-27-3-3420-14/ и 29.04.2014 г. № Исорг-27/3-3420-14.

ООО «Медиафокус» является владельцем (администратором) доменного имени ej.ru и ej.new.com. Сванидзе Николай Карлович, Шендерович Виктор Анатольевич и Сатаров Георгий Александрович являются постоянными авторами интернет-ресурса «Ежедневный журнал» ([www.ej.ru](http://www.ej.ru), [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com)).

Полагаем, что действия государственных органов по блокировке доступа к информационным ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) являются незаконными и необоснованными, и нарушают право ООО «Медиафокус», Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А. и Сатарова Г. А. на свободное выражение мнения и на свободное распространение информации, гарантированные ст. 29, ст. 34 Конституции РФ по следующим основаниям.

**Неправомерность требования Генеральной прокуратуры РФ**

Статья 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (№ 149-ФЗ от 27.07.2006 г.) (далее – Закон об информации) определяет порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона. Указанная норма предусматривает право государственных органов принять меры по ограничению доступа к информационному ресурсу **только в случае** обнаружения на нем информации, содержащей **призывы:**

1) к массовым беспорядкам,

2) к осуществлению экстремистской деятельности,

3) к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Положениями ст. 15.3 Закона об информации также предусмотрен порядок ограничения доступа к информации (блокировке), согласно которому Генеральный прокурор РФ или его заместители направляют **требование** в Роскомнадзор о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию. Из положений ч. 2 ст. 15.3 Закона об информации следует, что указанное **требование** Генерального прокурора РФ или его заместителей **должно содержать** **доменное имя сайта в сети «Интернет», сетевой адрес, указатели страниц сайта в сети «Интернет», позволяющие идентифицировать такую информацию**.

Требование, содержащее все вышеперечисленные данные, впоследствии направляется Роскомнадзором оператору связи и провайдеру хостинга. Последний обязан уведомить о наличии такого требования владельца ресурса. Указание **всех** данных (доменного имени, сетевого адреса и указателей конкретных страниц сайта, содержащих незаконный контент) представляется крайне важным, поскольку именно четкое определение запрещенной информации и ее точечная блокировка будут являться законным и обоснованным применением ст. 15.3 Закона об информации контролирующими органами. А владелец ресурса, содержащего незаконный контент, сможет реализовать свою обязанность, предусмотренную ч. 5 ст. 15.3 Закона об информации, по удалению запрещенной информации, или реализовать свое право на обжалование решений и действий Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора.

В противном случае, тотальная блокировка, без указания конкретных страниц ресурса с незаконной информацией, влечет за собой нарушение прав и свобод как владельца ресурса и авторов ресурса на распространение информации, так и пользователей ресурса на доступ к ней.

Принадлежащий ООО «Медиафокус» Интернет-ресурс «Ежедневный журнал» был заблокирован без предоставления какой-либо информации о страницах, содержащих по решению Генеральной прокуратуры РФ незаконную информацию. 14 марта и 9 апреля 2014 г., владельцем доменного имени ООО «Медиафокус» были направлены запросы в Роскомнадзор и Генеральную прокуратуру РФ с просьбой предоставить информацию о причинах блокировки Интернет-ресурсов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) соответственно.

В нарушение ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» ответ из Генеральной прокуратуры РФ был направлен в адрес ООО «Медиафокус» только лишь 28.04.2014 года (исх. № 27/3-330-2014/Он21207-14), спустя полтора месяца после даты блокирования ресурса и даты направления запроса. Из ответа следует, что в ходе мониторинга была *«выявлена информация, содержащая призывы к участию граждан в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка»,* что и послужило основанием для ограничения доступа к Интернет-ресурсу [www.ej.ru](http://www.ej.ru). В части просьбы об указании конкретных страниц с незаконным контентом Генеральная прокуратура РФ пояснила следующее:

*«Проведенной проверкой установлено, что в результате тенденциозности оценки действий участников несанкционированных акций, у аудитории сайтов формируется убеждение о приемлемости противоправных действий.*

*Существенная часть подобной информации в общем объеме материалов, в том числе на сайте* [*www.ej.ru*](http://www.ej.ru)*, явилась основанием для ограничения доступа к Интернет-ресурсам в целом»*.

Подобный вывод Генеральной прокуратуры РФ представляется крайне необоснованным и не отвечающим требованиям ст. 15.3 Закона об информации. На Интернет-ресурсе [www.ej.ru](http://www.ej.ru) размещается огромное количество информации самой различной направленности и тематики, освещаются многочисленные мероприятия и акции, проходящие в России и за рубежом. Из подобного невнятного объяснения невозможно понять, об освещении каких именно несанкционированных акций идет речь, и каков объем этих материалов в общем контенте сайта. Кроме того, оценка действий участников каких-либо акций никаким образом не может представлять собой призывы к участию граждан в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Как следует из п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» под **призывом** понимается *«обращение к гражданам в любой форме (устной, письменной, изобразительной, наглядно-демонстрационной, с использованием технических средств), в котором выражено стремление оказать объединяющее и направляющее воздействие на сознание, волю и поведение людей, побудить их к совершению определенных действий»*. При этом «призыв» следует отличать от выражения мнения, суждения, оценки, критики.

Статья 29 Конституции РФ и ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантируют каждому право выражать свое мнение, а также право свободно искать и распространять информацию. Любые ограничения права на свободу слова и свободу распространения информации должны соответствовать установленным законом ограничениям и соответствовать критериям, закрепленным с ч. 2 ст. 10 Европейской Конвенции.

Статья 31 Конституции РФ и ст. 11 Европейской Конвенции гарантируют право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Из чего следует, что и анонсирование в СМИ и на информационных ресурсах в сети «Интернет» публичных мероприятий, проводимых в установленном порядке, действующее законодательство не запрещает. Кроме того, закон не запрещает освещение уже состоявшихся мероприятий. Очевидно, что в таком случае в материалах не может содержаться призыв к участию в них, так как они уже завершены.

Таким образом, подобное невнятное, не четкое и не ясное решение Генеральной прокуратуры РФ не позволяет владельцу Интернет-ресурса «Ежедневный журнал» выполнить предусмотренную ч. 5 ст. 15.3 Закона об информации обязанность удалить противоправный контент и возобновить доступ к информационному ресурсу. Требование закона должно быть четким, ясным и определенным для субъекта права, такими же должны быть и действия органов, применяющих этот закон. В противном случае неизбежно злоупотребление правом со стороны контролирующих органов и необоснованное и незаконное ограничение прав и свобод лиц.

Несмотря на то, что ООО «Медиафокус» не смогло добиться от Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора определенных объяснений, какая именно информация была расценена как противозаконная, мы уверенно может утверждать, что на заблокированных информационных ресурсах ([www.ej.ru](http://www.ej.ru), [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com)) не размещалось информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка. Ресурсы содержали сведения только о проводимых в установленном порядке акциях, а также тысячи других совершенно законных материалов, доступ к которым оказался заблокирован совершенно необоснованно и незаконно.

Следовательно, требование Генеральной прокуратуры РФ об ограничении доступа к информационным ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) является незаконным и необоснованным, поскольку в нарушение положений ст. 15.3 Закона об информации не содержит указателей страниц вышеназванных Интернет-ресурсов, позволяющих идентифицировать информацию, содержащую призывы к массовым беспорядкам, к осуществлению экстремистской деятельности, к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

**Незаконность действий Роскомнадзора**

Статья 15.3 Закона об информации подробно определяет также обязанности Роскомнадзора в процедуре ограничения доступа к информационным ресурсам по требованию Генеральной прокуратуры РФ. Согласно ч. 4 ст. 15.3 Закона об информации Роскомнадзор на основании требования Генерального прокурора РФ или его заместителей незамедлительно осуществляет следующие действия:

1. направляет операторам связи **требование** о принятии мер по ограничению доступа **к информационному ресурсу** или **к информации, размещенной на нем и содержащей незаконный контент**. Данное требование **должно содержать доменное имя сайта в сети "Интернет", сетевой адрес, указатели страниц сайта в сети «Интернет», позволяющие идентифицировать такую информацию**;
2. определяет провайдера хостинга и направляет ему **уведомление** о нарушении порядка распространения информации **с указанием доменного имени и сетевого адреса, позволяющих идентифицировать сайт в сети «Интернет»,** на котором размещена незаконная информация, **а также указателей страниц сайта в сети «Интернет», позволяющих идентифицировать такую информацию,** с требованием принять меры по удалению такой информации;

Положение закона о том, что требование Роскомнадзора операторам связи и уведомление провайдеру хостинга должны обязательно содержать указатели страниц сайта в сети «Интернет», позволяющие идентифицировать информацию, нарушающую закон, представляется чрезвычайно важным. Владелец ресурса должен понимать, какую информацию государственные органы сочли противоправной, поскольку закон определяет справедливую процедуру возобновления доступа к информационному ресурсу после удаления противоправной информации самим владельцем ресурса.

В течение суток с момента получения уведомления Роскомнадзора о нарушении порядка распространения информации провайдер хостинга обязан проинформировать владельца информационного ресурса и уведомить его о необходимости незамедлительно удалить информацию, содержащую призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Часть 7 ст. 15.3 Закона об информации предусматривает, что после удаления такой информации **доступ** к информационному ресурсу **возобновляется незамедлительно**. Именно поэтому законодатель устанавливает определенные требования к уведомлению об удалении запрещенной информации - в нем должны содержаться указатели страниц сайта в сети Интернет, позволяющие идентифицировать такую информацию. Отсутствие в требовании конкретных сведений о материалах, размещенных с нарушением закона, лишает возможности исполнить это решение государственного органа путем удаления контента либо его обжалования при несогласии с ним, так как невозможно установить какая именно информация была расценена контролирующими органами как противоправная и по каким основаниям.

В нарушении вышеописанной процедуры ни в адрес редакции сайта, ни в адрес ООО «Медиафокус» не поступало никаких уведомлений либо требований об удалении запрещенной информации, такое уведомление не было получено и провайдером хостинга. Длительное время ООО «Медиафокус» вообще не было известно, по каким причинам заблокирован доступ к информационному ресурсу [www.ej.ru](http://www.ej.ru), что потребовало значительных усилий по выяснению данного вопроса. Более того, по прошествии почти четырех месяцев после блокирования «Ежедневного журнала» ООО «Медиафокус» также неизвестно какая именно информация в какой из сотен тысяч размещенных за годы работы ресурса публикаций, по мнению Генеральной прокуратуры РФ, содержит призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, что лишает ООО «Медиафокус» возможности рассмотреть вопрос об удалении конкретной публикации, вызвавшей блокирование доступа к ресурсу, и приведение, таким образом, администрируемого редакцией Интернет-сайта в соответствие в требованиями законодательства. Это делает практически невозможным и крайне затруднительным возможность защиты своих прав и интересов путем оспаривания действия органов власти в судебном порядке, как предполагается законодательством.

7.04.2014 года в 11:34 по электронной почте было получено сообщение от Роскомнадзора, в котором указано, что информация, размещенная на сайте [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), также принадлежащем ООО «Медиафокус», содержит *«призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремисткой деятельности или участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка».* В отличие от предыдущего случая, Роскомнадзор попытался соблюсти предусмотренную законодательством процедуру, но, как и прежде, без указания конкретной публикации, в которой они усмотрели информацию противоправного содержания. Ввиду чего не представляется возможным установить какой конкретный текст содержит спорную информацию, чтобы его удалить и восстановить доступ к информационному ресурсу в целом, на котором размещены тысячи совершенно легитимных публикаций, к которым не было предъявлено никаких претензий и доступ к которым не может быть необоснованно ограничен.

ООО «Медиафокус» предпринимало неоднократно попытки выяснить, какие именно страницы принадлежащих ему Интернет-ресурсов содержат недопустимую информацию, и по требованию Генеральной прокуратуры РФ должны быть заблокированы. Так, 14 марта и 9 апреля 2014 г., владельцем доменного имени ООО «Медиафокус» были направлены запросы в Роскомнадзор и Генеральную прокуратуру РФ с просьбой предоставить информацию о причинах блокировки Интернет-ресурсов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com).

16.04.2014 года в адрес ООО «Медиафокус» был направлен ответ из Роскомнадзора (№ 05-21403 от 16.04.2014 г.) в отношении ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru), в котором указано, что Роскомнадзором были выполнены обязанности, предусмотренные положениями ст. 15.3 Закона об информации, а именно было направлено уведомление об ограничении доступа к «Ежедневному журналу» в адрес оператора связи и провайдера хостинга. Ответ Роскомнадзора не содержит указатели конкретных страниц Интернет-ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru), которые стали основанием для блокировки ресурса в целом, а также не сообщает, какого рода противоправная информация была размещена на ресурсе.

Таким образом, действия Роскомнадзора являются незаконными, поскольку им допущены нарушения процедуры ограничения доступа к информации, регламентированной ст. 15.3 Закона об информации, а именно: операторам связи направлено требование, не содержащее указатели конкретных страниц Интернет-ресурса, позволяющие идентифицировать информацию, распространенную с нарушением закона, а также отсутствует уведомление провайдера хостинга с указанием конкретных страниц Интернет-ресурса, позволяющие идентифицировать информацию, распространенную с нарушением закона. ООО «Медиафокус» лишено, соответственно, возможности удалить контент с заблокированных сайтов, чтобы восстановить к ним доступ. Из чего следует, что блокирование доступа к информационным ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) незаконно, поскольку контролирующий орган действовал в нарушение установленной федеральным законом процедуры, что привело к необоснованному нарушению как прав и интересов заявителя, так и прав граждан на получение информации.

**Нарушение прав заявителей на распространение информации**

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Право на свободное выражение мнения и право на распространение информации не являются абсолютными и могут быть ограничены в той мере, в которой это необходимо в целях защиты других интересов (репутации, здоровья, нравственности, безопасности государства, основ конституционного строя и т.д.). Налагаемые ограничения соответственно должны быть предусмотрены законом и иметь законную цель.

Положения ст. 15.3 Закона об информации допускают ограничение права на распространение информации только в случае, когда распространенная информация содержит призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Тотальная блокировка «Ежедневного журнала» сделала невозможным доступ не только к незаконному контенту ресурса, но и к абсолютно правомерным и безобидным публикациям его постоянных авторов. Так, например, на сайте «Ежедневного журнала» были размещены многочисленные публикации самой различной тематики. В качестве примера можно привести публикации Сванидзе Н. К. к юбилею Б. Н. Ельцина или об отставке Лужкова Ю. М., статью Шендеровича В. А. к семидесятилетию со дня рождения Г. И. Горина или рассказ о Мичиганском университете или безобидный текст Сатарова Г. А. о джинсах (все они будут продемонстрированы в ходе судебного разбирательства).

На протяжении длительного времени Сванидзе Н. К., Шендерович В. А. и Сатаров Г. А. являются постоянными авторами «Ежедневного журнала», у них есть своя постоянная аудитория. За годы сотрудничества ими было создано огромное количество статей на самые различные темы. Публикуясь в «Ежедневном журнале», журналисты реализовывали свое право на распространение информации и право на выражение собственного мнения. После того, как были заблокированы ресурсы «Ежендневного журнала», было нарушено право журналистов на распространение информации, не содержащей запрещенной ст. 15.3 информации. Фактически в отношении всех остальных материалов Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А., Сатарова Г. А. и многих других авторов была введена цензура.

Согласно ст. 3 Закона РФ «О средствах массовой информации» под цензурой понимается наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей. У Генеральной прокуратуры и Роскомнадзора не было законных оснований для ограничения доступа к публикациям Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А. и Сатарова Г. А., не содержащим призывы к массовым беспорядкам, экстремисткой деятельности и участию в несанкционированных публичных мероприятиях. Блокировка публикаций, в которых не содержится запрещенной к распространению информации, недопустима без достаточных законных оснований и представляет собой ничто иное как цензуру. Таким образом, последствием блокировки стало серьезное нарушение права заявителей на распространение информации.

**Применение в настоящем деле международных норм и стандартов**

Вышеперечисленные действия ответчиков являются серьезным необоснованным нарушением права заявителей на свободу распространения информации и свободу выражения мнения, гарантированных ст. 29 Конституции РФ и ст. 10 Европейской Конвенции. Необоснованное ограничение доступа к информации, размещенной на Интернет-ресурсе «Ежедневный журнал», лишает возможности не только редакцию «Ежедневного журнала» на распространение информации, но и нарушает право граждан на территории Российской Федерации прочитать опубликованные в «Ежедневном журнале» новости, журналистские материалы и аналитические статьи, авторами которых являются такие авторитетные журналисты, публицисты и эксперты как Николай Карлович Сванидзе, Георгий Александрович Сатаров, Виктор Анатольевич Шендерович, Евгений Григорьевич Ясин, Нателла Савельевна Болтянская, Дмитрий Борисович Орешкин.

Поскольку по данному делу подлежит применению наряду с нормами Конституции РФ, Закона об информации также и ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, как непосредственно регулирующая спорные правоотношения и прямо затрагиваемые права на свободу распространения информации и свободу выражения мнения, следует отметить, что ст. 10 Конвенции подлежит применению в свете постановлений Европейского суда по конкретным делам, являющихся актами официального толкования текста Конвенции. Таким образом, практика Европейского суда обязательна для применения всеми российскими судами как норма материального права (согласно ст. 15, 17 Конституции РФ и ФЗ о ратификации Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека).

**Требования к ограничениям свободы слова с точки зрения международных обязательств РФ.** Свобода слова не абсолютна, и мы с этим не спорим, но и ограничения свободы слова и информации (особенно носящие глобальный и неизбирательный характер, как блокировка всего Интернет-ресурса, вместо ограничения доступа к конкретным сведениям), допустимы только при наличии веских законных оснований и должны соответствовать исчерпывающим критериям, установленным для ограничений свободы слова в ч.2 ст.10 Европейской Конвенции. Аналогичную позицию занимает и Комитет ООН по правам человека, при применении и толковании ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), который также ратифицирован РФ и обязателен к применению в рамках международных правовых обязательств РФ. Комитет ООН также указал, что ограничения распространения и доступа к информации допустимо только при четком соблюдении требований ч.3 ст. 19 МПГПП, в том числе в делах, касающихся распространения информации в Интернете.

В официальном общем комментарии № 34 к ст. 19 МПГПП Комитет ООН по правам человека указал:

*«43. Любые ограничения на функционирование вэб-сайтов, блогов и любых других электронных ресурсов, распространяющих информацию в Интернете, включая системы технической поддержки коммуникационных ресурсов, таких как сервисы Интернет-провайдеров и поисковых Интернет-систем, допустимы только, если они соответствуют части 3 ст. 19 МПГПП…».[[1]](#footnote-1)*

То есть ограничение должно быть предусмотрено законом, преследовать конкретную законную цель и быть «необходимым в демократической обществе» (то есть быть соразмерным и пропорциональным допущенному нарушению, не быть слишком жестким, влекущим необоснованное ограничение других прав или произвольное применение закона).

Ограничение доступа к информации в Интернете должно иметь точечное воздействие, а не носить характер «ковровой бомбардировки», которая вместе с блокированием доступа к спорной публикации лишает аудиторию права на доступ ко всему ресурсу в целом, на котором размещены десятки тысяч публикаций за многие годы по самым разным общественно-значимым темам, в самых разных форматах от новостных заметок, до аналитики.

Пункт 43 указанного выше официального Общего комментария Комитета ООН по правам человека к ст.19 МПГПП устанавливает, что определенные виды ограничений не могут быть признаны допустимыми с точки зрения норм международного права и, по своей форме, не соответствуют требованиям обеспечения права на свободу слова и свободу распространения информации. К таким ограничения отнесены:

*«- Общая блокировка функционирования определенных сайтов или Интернет-систем;*

 *- Запрет сайтов или систем распространения информации в Интернете исключительно на основе того, что они занимают критическую или оппозиционную позицию к правительству или к общественно-политической системе в государстве».*

1. **Необоснованные ограничения распространения информации в СМИ неизбежно влекут нарушения прав граждан на доступ к правомерно-распространяемой, общественно-значимой информации.**

В контексте дел, затрагивающих право на свободу распространения информации и свободу прессы Европейский Суд многократно подчеркивал, что не только пресса выполняет общественно-значимую функцию передачи информации и идей, представляющих интерес для общества, но и общество также имеет право получать их:

*«Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные в том числе для “защиты репутации других лиц”, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их (см. судебное решение по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства» п. 65)».*

Следовательно, особенно серьезные причины должны приводиться для обоснования любых мер, ограничивающих доступ общественности к информации, в том числе распространенной в Интернете и хранящейся в архивах (различных разделов) информационного Интернет-ресурса (см. постановление Европейского суда по правам человека от 10.03.2009 года по делу «Таймс Ньюспейперс Лтд. [Times Newspapers Ltd.] против Соединенного Королевства», пп. 40-41; постановление по делу Инфо-журнал Тимпул и Анхел против Молдовы (Timpul Info-Magazin and Anghel v. Moldova), № 42864/05, п. 31, от 27 ноября 2007 года; см. «Интернет: прецедентная практика Европейского Суда по правам человека», издание Совета Европы, 2011, стр. 27).

Обжалуемое действие ответчиков, повлекшее необоснованное ограничение доступа к разнообразной информации – новостной, аналитической, архивной – без достаточных оснований, позволяющих оценить правовые основания для признания конкретных сведений в конкретной публикации нарушающими ту или иную норму действующего российского законодательства, очевидно, противоречит ст. 10 Европейской конвенции, так как не отвечает требованиям, которые предъявляются к ограничениям и санкциям, которые может наложить государство-участник Конвенции при установлении факта злоупотреблении свободой слова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29, 34 Конституции РФ, ст. 10, 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», ст. 254 - 258 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОСИМ:

1. Признать недействительными требование Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 г. о принятии мер по ограничению доступа к информационному ресурсу [www.ej.ru](http://www.ej.ru);

2. Признать недействительными требование Генеральной прокуратуры РФ от 07.04.2014 г. о принятии мер по ограничению доступа к информационному ресурсу [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com);

2. Признать незаконными действия Роскомнадзора по ограничению доступа к сайу [www.ej.ru](http://www.ej.ru), и обязать устранить допущенное нарушение прав заявителя путем направления оператору связи уведомления о незамедлительном возобновлении доступа к сайту [www.ej.ru](http://www.ej.ru).

2. Признать незаконными действия Роскомнадзора по ограничению доступа к сайту [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), и обязать устранить допущенное нарушение прав заявителя путем направления оператору связи уведомления о незамедлительном возобновлении доступа к сайту [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com).

Приложение:

1. Документ, подтверждающий оплату государственной пошлины.

2. Копии настоящего заявления для сторон.

3. Подтверждение принадлежности доменного имени.

4. Копия запроса ООО «Медиафокус» в Генеральную прокуратуру РФ № 14032014-02 от 14.03.2014 г.

5. Копия запроса ООО «Медиафокус» в Роскомнадзор № 14032014-01 от 14.03.2014 г.

6. Копия запроса ООО «Медиафокус» № 09042014-02 от 09.04.2014 г.

7. Копия запроса ООО «Медиафокус» № 09042014-01 от 09.04.2014 г.

8. Копия ответа Роскомнадзора № 05-21403 от 16.04.2014 г.

9. Копия уведомления Роскомнадзора от 25.04.2014 г. (прислано электронно).

10. Копия ответа Генеральной прокуратуры № 27/3-330-2014/Он21207-14 от 28.04.2014 г.

11. Копия уточненного уведомления Роскомнадзора от 27.05.2014 г. (прислано электронно).

12. Копия Протокола общего собрания учредителей ООО «Медиафокус» о назначении директора.

«\_\_\_» июля 2014 года

Генеральный директор

ООО «Медиафокус» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Пашкова

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.К. Сванидзе

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.А. Шендерович

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Сатаров

1. Общие комментарии №. 34 к статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятые 11-29 июля 2011, CCPR/C/GC/34, пункт 43, доступны на: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf> [↑](#footnote-ref-1)