

**В Судебную коллегия по гражданским делам  
Курского областного суда  
(через Рыльский районный суд Курской области)**

От ответчика:  
**Ламоновой В.П.**

На решение Рыльского районного суда Курской области от 18 сентября 2014 года.  
По иску Клевцова В.Н. к АУ КО «Редакция газеты «Районные будни», Кецманову В.П.,  
Ламоновой В.П. о защите чести, достоинства, деловой репутации  
и компенсации морального вреда.

**Дело № 2-101/2014**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Рыльского районного суда Курской области от 18 сентября 2014 года иск Клевцова В.Н. был удовлетворен частично. Суд решил:

Взыскать с Ламоновой Валентины Петровны в пользу Клевцова В.Н. в связи с использованием выражений «князек» и «пахан» унижающими честь и достоинство Клевцова В.Н., в её авторской статье «В своем глазу и бревно не видно, или что подразумевается под «ахинеей» в «РВ»...» опубликованной в газете «районные будни» в номере от 07.06.2013 № 46, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей.

Взыскать с Ламоновой Валентины Петровны в пользу Клевцова Владимира Николаевича расходы по оплате госпошлины в сумме 200 рублей, по оплате экспертизы в сумме 7 344 рубля.

Ответчик считает, что решение Рыльского районного суда Курской области от 18 сентября 2014 года в части удовлетворенных требований к Ламоновой В.П. подлежит отмене, поскольку имеются предусмотренные статьей 330 ГПК РФ основания:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

**НЕДОКАЗАННОСТЬ УСТАНОВЛЕННЫХ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА В ЧАСТИ ФАКТА ОТНОСИМОСТИ СВЕДЕНИЙ К ИСТЦУ**

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 г. одним из юридически значимых обстоятельств, которое подлежат доказыванию, является **относимость сведений к конкретному лицу**. В Постановлении Пленума прямо говорится, что:

*«Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающие честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 Гражданского кодекса)».*

То есть, данный истец должен быть однозначно идентифицируем, чтобы его иск по данной категории дел был удовлетворен. Бремя доказывания данного факта лежит на истце. То есть необходимо, чтобы сведения непосредственно относились к истцу и унижали **его** честь, достоинство или деловую репутацию.

Суд неверно истолковал положения этого пункта, признав спорные сведения относящимися к истцу.

Сведения общего характера, безличные, либо относящиеся к третьим лицам, не могут заявляться истцами как унижающие их честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку если и нарушают, то непосредственно не их неимущественные права. Диффамационный иск могут подавать лишь те лица, которые конкретно указаны и могут быть идентифицированы читателями на основании таких утверждений.

Анализируя спорную публикацию, можно сделать вывод, что распространенные сведения не позволяют идентифицировать истца – Клевцова В.Н.

Оспариваемые слова содержится в предложении:

*«Видимо, до тех пор, пока правоохранительные органы будут действовать с осторожностью по отношению к местным «князькам» и «паханам», беспредел будет твориться и дальше.»*

Таким образом, видно, что указанное предложение не содержит утверждения или суждения о каком-либо конкретном лице, а представляет собой рассуждения автора о сложившейся ситуации в целом по региону и даже по стране. Поднимается вопрос предвзятости предвзятости правоохрательных органов различных уровней к лицам, имеющим особое положение в обществе. Кроме того, выражения указаны во множественном числе «князькам», «паханам», в связи с чем невозможно говорить об однозначной идентификации к истцу.

В лингвистической экспертизе по делу указывается о том, что «сведения косвенно относятся к Клевцову (об этом свидетельствует лексема «местный»). То есть, эксперт устанавливает косвенную относимость при помощи слова «местный», что не является правильным и законным. Речь в предложении говорится о том, что описываемая ситуация чаще всего реализуется в пределах определенной местности.

В решении суд, перечислив оспариваемые истцами сведения, резюмировал:

*«Выражения «пахан», «местным князькам» выражают негативные отношения к адресату и негативно характеризуют адресата – Клевцова В.Н., относящиеся к оскорбительной лексике.»*

Этот вывод суда явно не обоснован, поскольку оспариваемые сведения не содержат утверждений о деятельности или действиях Клевцова В.Н.

Ни одно из двух слов, которые суд признал оскорблением не относятся к истцу.

Таким образом, считаем, что выводу суда о том, что выражения: «князек» и «пахан», опровергаемые истцами, относятся к истцу, не соответствуют обстоятельствам дела. Исходя из всего вышеизложенного, мы считаем, что требования истца Клевцова В.Н. не могут быть удовлетворены на том основании, что его идентификация в оспариваемых сведениях не представляется возможной в должной степени, которой требует закон.

#### **НЕПРАВОМЕРНОСТЬ РЕШЕНИЯ СУДА В ЧАСТИ ПРИЗНАНИЯ РАСПРОСТРАНЕННЫХ ОТВЕТЧИКОМ ЛАМОНОВОЙ В.П. СВЕДЕНИЙ ОБ ИСТЦЕ НАРУШАЮЩИМИ СТ. 152 ГК РФ**

Суд признал распространенные ответчиком Ламоновой В.П. сведения об истце, а именно «князек» и «пахан» субъективными мнениями, выраженными в оскорбительной форме, и унижающие честь и достоинство Клевцова В.Н. В этой части суд неправильно определил юридически-значимые обстоятельства при признании высказанных мнений оскорбительными, сделал выводы, не соответствующие обстоятельствам дела и неправильно применил положения постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г., а также не применил практику Европейского Суда по правам человека. В этой связи решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Эксперт обоснованно пришел к выводу, что спорные фразы представляют собой не утверждения о фактах, а оценочные суждения, мнения Ламоновой В.П., которые не могут быть опровергнуты в порядке ст. 152 ГК РФ. Однако суд признал наличие оскорбительного характера спорных сведений, ссылаясь на толкование спорных выражений толковыми словарями русского языка, а также основываясь на положениях Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 г.:

*«Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающе честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 Гражданского кодекса)».*

Основывая свое решение на данном положении Постановлении Пленума ВС РФ, суд неправильно применил нормы материального права, поскольку дал неправильное толкование закона. В вышеназванном постановлении Пленума ВС РФ № 3 содержится отсылочная норма к действовавшей на момент принятия постановления ст. 130 Уголовного кодекса РФ – «Оскорбление». В настоящее время состав оскорбления перенесен в ст. 5.61 КоАП РФ. Именно в случае распространения сведений, в том числе и оценочных суждений, мнений, подпадающих под состав ст. 5.61 КоАП РФ, у истца возникает право на компенсацию морального вреда. Статья 5.61 КоАП РФ в свою очередь, определяет, что следует считать оскорблением – это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в **неприличной форме**.

Лингвистами (в научной литературе и в методологических изданиях о проведении лингвистических экспертиз) неоднократно указывалось, что неприличная форма в контексте ст. 5.61 КоАП РФ представляет собой негативную характеристика лица с использованием непристойных, то есть нецензурных (бранных) слов и выражений. Кроме того, неприличная форма подразумевает собой запрет к употреблению в общественном месте. Соответственно, в Постановлении Пленума ВС РФ речь идет не об обывательском, разговорном значении слова «оскорбление», а об юридическом термине, определяемом ст. 130 УК РФ (в настоящее время действующей ст. 5.61 КоАП РФ).

Если обратиться к Толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, то слово «князек» не имеет нецензурного, бранного значения, а толкуется в значении «разговорное, уменьшительно-ласкательное к слову князь» и означает «князь, имеющий очень небольшое владение, князь захудалого рода», а слово «пахан», применительно к человеку, используется в «жаргонном» значении. Соответственно, ни одно из оспариваемых слов не выражены в неприличной форме, не являются бранными. Данные выражения, безусловно, являются жесткими по своей форме, негативными по содержанию, но они не представляют собой оскорбление в смысле ст. 5.61 КоАП РФ, а, следовательно, в отношении них не может применяться положение Постановления Пленума ВС РФ, на которое сослался суд в обоснование своих выводов.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 29 Конституции РФ, свобода выражения мнения является одним из основополагающих прав любого человека. Предметом судебного спора по ст. 152 ГК РФ могут быть только утверждения о фактах, но не мнения или оценочные суждения. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил в постановлении № 3 от 24 февраля 2005 года, что следует различать имеющие место утверждения о фактах и оценочные суждения:

*«В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».*

Мнение всегда субъективно, его невозможно проверить на соответствие действительности. Невозможно представить доказательства, подтверждающие достоверность оспариваемых сведений, а именно то, что истец является «князьком» и «паханом». В этом и выражается природа оценочных суждений.

Европейский Суд по правам человека в своей практике неоднократно высказывал позицию о том, что ст. 10 Конвенции защищает не только нейтральную информацию, но и ту, которая обижает, шокирует, вызывает отрицательные эмоции и негодование (постановление по делу «Хендисайд против Соединенного Королевства»):

*«[Согласно правоприменительной практике Суда], свобода выражения мнения составляет одну из необходимых основ демократического общества и одно из основных условий его прогресса и самореализации каждого его члена. Являясь предметом для ограничений, установленных в пункте 2 статьи 10, она распространяется не только на "информацию" или "идеи", которые благоприятно воспринимаются в обществе либо рассматриваются как безобидные или нейтральные, но также и на те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают обеспокоенность у государства или части населения. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых нет «демократического общества».( п. 49)*

Таким образом, суд неправильно определил юридически-значимые обстоятельства при признании субъективных суждений ответчика оскорбительными по своей форме, неправильно истолковал положения Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 г. и ст. 5.61 КоАП РФ в части понятия «оскорбление», что привело к вынесению необоснованного решения в данной части.

Соответственно, решение суда в части обязанности Ламоновой В.П. компенсировать моральный вред, причиненный истцу распространением оскорбительных мнений, также является необоснованным. Выплата расходов по уплате госпошлины и лингвистической экспертизы, в связи с этим являются необоснованными и незаконными.

Таким образом, на основании изложенного и статьи 328 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

Изменить решение Рыльского районного суда Курской области от 18 сентября 2014 года в части удовлетворения требований к Ламоновой В.П. и принять по делу новое решение - в иске к Ламоновой В.П. отказать в полном объеме.

Приложение:

1. Оригиналы документов, подтверждающих уплату государственной пошлины.
2. Копии настоящей жалобы по числу лиц, участвующих в деле (2 экз.)

Ламонова В.П. \_\_\_\_\_

« » октября 2014 г.