

8
- 1163 -
В Московский городской суд
Через Мещанский районный суд г.
Москвы
107076, г. Москва, Богородский вал, д. 8
Истец: Бычков Д Н

Внесено в суд
судья
Григорьев
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ
КОМПАНИЯ»
(АО «ФПК»)

Ответчик АО «Федеральная
пассажирская компания»
107078 г. Москва ул. Маши
Порываевой, 34

МОСКОВСКИЙ ФИЛИАЛ

Адрес для корреспонденции:
129272, г. Москва, ул. Верземнека, д. 4
тел. 84959881000 (доб. 10602)
Stolvarovpn-msk@fpc.ru

ул. Верземнека д. 4, г. Москва, 129272
районный суд: (499) 266-85-15, факс: (499) 266-12-76
г. Москва

«17» 3 15 2015г. № _____

На № _____ от _____

ПРИЛОЖЕНИЕ

Подпись

**Апелляционная жалоба на решение Мещанского районного суда г.
Москвы по делу № 2-9501/14**

11 сентября 2014 года решением Мещанского районного суда г. Москвы были частично удовлетворены исковые требования Бычкова Дениса Николаевича к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 50 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, государственной пошлины в размере 2 100 рублей.

Так же суд обязал АО «ФПК» в лице Московского филиала устранить нарушение личных неимущественных и исключительных прав Бычкова Дениса Николаевича путем удаления расписания движения поезда № 45/46 «Воронеж-Москва» на котором не законно используется фотография с изображением Благовещенского собора г. Воронежа, авторские права на которую принадлежат истцу Бычкову Д.Н., во всех местах их распространения.

АО «ФПК» не согласно с решением суда и считает его не законным и не обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. п. 1,2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене или изменению, когда основаниями является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Истец настаивал на том, что ответчиком были нарушены его авторские права, установленные ст. 1255 ГК РФ.

В силу ч. 2 ст. 322 ГПК РФ, ссылка в апелляционной жалобе на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

АО «ФПК» считает, что судом первой инстанции не правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Не учтены подробности лицензионного договора на основании которого истец разместил свою фотографию в сети интернет.

Не учтены обстоятельства, при которых было изготовлено расписание с использованием фотографии истца.

Фотография была размещена Денисом Бычковым 2 октября 2012 года в сети интернет на сервисе ВИКИСКЛАД под открытой лицензией **Attribution-Share Alike 3.0 Unported** (CC-BY-SA-3.0), зарегистрированной компанией Creative Commons, (что подтверждается логом загрузки **[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Благовещенский кафедральный собор.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Благовещенский_кафедральный_собор.jpg)**).

ВИКИСКЛАД – это собрание 24 895 063 свободных для дальнейшего использования медиафайлов, в пополнении которого **каждый может принять участие**.

В силу ст. 1286.1 ГК РФ, лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия).

Открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения.

Так же Лицензиар может предоставить лицензиату право на использование принадлежащего ему произведения для создания нового результата интеллектуальной деятельности. В данном случае, если иное не предусмотрено открытой лицензией, считается, что лицензиар сделал предложение заключить договор (п. 2 ст. 437 ГК РФ) **об использовании принадлежащего ему произведения любым лицам, желающим использовать новый результат интеллектуальной деятельности, созданный лицензиатом на основе этого произведения, в пределах и на условиях, которые предусмотрены открытой лицензией.**

Полный текст лицензии на портале ВИКИСКЛАД приведен на английском языке. На русском языке на общее обозрение выделены основные аспекты этой лицензии которыми является:

- **делиться произведением** – копировать, распространять и передавать данное произведение.
 - **создавать производные** – переделывать данное произведение
- При соблюдении следующих условий:

- **атрибуция** – вы должны указывать ссылку на автора (правообладателя) данного произведения в виде, установленном автором или лицензиаром (но ни в коем случае не таким образом, который наводит на мысль, что автор поддерживает вас или использование вами данного произведения).

распространение на тех же условиях – Если вы изменяете, преобразуете или создаете иное производное произведение на основании

этого произведения, вы можете распространять полученное в результате произведения только на условиях такой же или совместимой лицензии.

АО «ФПК» 16 января 2013 года заключило договор № 008-13/ФМСК(ОП) с Обществом с ограниченной ответственностью «АртЭкспресс» (далее – договор оказания услуг) на оказание услуг по комплексному оформлению вагонов пассажирских поездов, относящихся к структурным подразделениям Московского филиала АО «ФПК».

В рамках договора оказания услуг, исполнителем ООО «АртЭкспресс» и было изготовлено расписание с изображением фотографии Истца.

Данные обстоятельства не рассматривались в суде первой инстанции, т.к. ООО «АртЭкспресс» к судебному слушанию не привлекалось. А в рамках договора оказания услуг ООО «АртЭкспресс» не должно раскрывать информацию о том, каким образом и откуда берутся материалы для оказания услуг.

Только после состоявшегося судебного заседания, ООО «АртЭкспресс» по запросу АО «ФПК» раскрыло информацию о том, что при изготовлении расписания ООО «АртЭкспресс» воспользовалось фотографией истца на законных основаниях, т.к. фотография находилась на портале ВИКИСКЛАД под открытой лицензией.

Так же данные обстоятельства не рассматривались по причине сокрытия их истцом при доказывании своего авторства.

В виду вышеизложенного никаких авторских и исключительных прав, при использовании фотографии истца АО «ФПК» нарушено не было, следовательно, и оснований для возмещения морального вреда нет.

На основании ст. ст. 322, 330 ГК РФ; 1286.1 ГК РФ; условий установленных открытой лицензией **Attribution-Share Alike 3.0 Unported (CC-BY-SA-3.0)** медиа портала ВИКИСКЛАД,

Прошу суд,

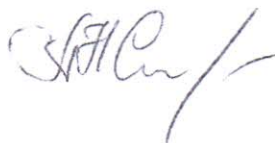
Отменить решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11.10.2014 по делу № 2-9501/14 в части и принять по делу новое решение, в котором:

1. Отказать в возмещении компенсации за нарушение авторских прав в размере 50 000 рублей;
2. Отказать в возмещении компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей;
3. Отказать в возмещении Государственной пошлины в размере 2100 рублей

Приложение:

1. Копия Доверенности на представителя (2 экз);
2. Оригинал платежного поручения оплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы;
3. Копия апелляционной жалобы (2 экз)
4. Копия решения от 11.10.2014 по делу № 2-9501/14 (2 экз)
5. Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц (2 экз)
6. Текст лицензии (CC BY-NC-SA -3.0) – 1 экз. для суда

Представитель по
доверенности



П.Н. Столяров