



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 января 2010 года Дело №А14-4715/2009/181/25
г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 января 2010 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шеина А.Е.,
судей Алферовой Е.Е.,
Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анохиной К.Г.,

при участии:

от ООО «Нововоронежское жилищно-коммунальное хозяйство»: представитель не явился, надлежаще извещено;
от ООО «Жилищно-эксплуатационное управление №2»: представитель не явился, надлежаще извещено;
от ООО «Жилищно-эксплуатационное управление №3»: представитель не явился, надлежаще извещено;
от МУП «Кабельное телевидение»: представитель не явился, надлежаще извещено.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №2» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2009 по делу №А14-4715/2009/181/25 (судья Романова Л.В.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нововоронежское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – ООО «НВ ЖКХ», истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) иском заявлением, в котором просило:

- признать не соответствующими действительности, порочащие деловую репутацию ООО «НВ ЖКХ» сведения, распространенные обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №2» (далее – ООО «ЖЭУ-2», ответчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №3» (далее – ООО «ЖЭУ-3») посредством телепрограммы Городского кабельного телевидения города Нововоронежа от «30» марта 2009 года;
- обязать ООО «ЖЭУ-2» опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию ООО «НВ ЖКХ», содержащиеся в выступлении представителя ООО «ЖЭУ-2» в телепрограмме Городского кабельного телевидения города Нововоронежа от «30» марта 2009 года, в которых сообщалось, что появление вторых платежных квитанций это мошенничество, что люди обмануты ООО «НВ ЖКХ», что подписанные договора на управление многоквартирным домом по ул. Набережная, 34 между ООО «НВ ЖКХ» и гражданами, это вранье - за счет ООО «ЖЭУ-2» в вечернем эфире Городского кабельного телевидения города Нововоронежа;
- обязать ООО «ЖЭУ-3» опровергнуть порочащие деловую репутацию ООО «НВ ЖКХ» сведения, содержащиеся в выступлении представителя ООО «ЖЭУ-3» в телепрограмме Городского кабельного телевидения города Нововоронежа от «30» марта 2009 года, в которых ООО «НВ ЖКХ» было охарактеризовано, как общество, навязывающее подписание бумаг, которые оформлены совершенно ненадлежащим образом, как общество, предпринимая попытки обмануть, а также обманывающее с целью завладения денежными средствами, в чем видны признаки явного мошенничества и обмана - за счет ООО «ЖЭУ-3» в вечернем эфире Городского кабельного телевидения города Нововоронежа;
- обязать муниципальное унитарное предприятие «Кабельное телевидение», г. Нововоронеж, распространить в телепрограмме вечернего эфира Городского кабельного телевидения города Нововоронежа выступление представителей ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3», опровергающее порочащие сведения.

качеством телевидения города Нововоронежа выступили представители ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3», опровергающие порочащую деловую репутацию ООО «НВ ЖКХ» сведения.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2009 по делу №А14-4715/2009/181/25 иски требования ООО «НВ ЖКХ» удовлетворены частично.

Указанным решением суд признал не соответствующим действительности утверждение руководителя ООО «ЖЭУ-2» в телепередаче, транслируемой МУП «Кабельное телевидение» 30 марта 2009 года в г. Нововоронеже Воронежской области, о том, что «подписанные договоры на управление многоквартирным домом по ул. Набережная, 34 между ООО «НВ ЖКХ» и гражданами - это вранье»; обязал МУП «Кабельное телевидение» и ООО «ЖЭУ-2» распространить в аналогичной телепрограмме вечернего эфира Городского кабельного телевидения опровержение указанных сведений в форме сообщения о принятом по делу судебном решении в течение 10 рабочих дней с момента вступления в силу настоящего решения. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда первой инстанции в части удовлетворенных требований истца, ООО «ЖЭУ-2» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить. По мнению заявителя жалобы, выводы суда, изложенные в обжалуемой части решения, не соответствуют обстоятельствам дела, решение суда первой инстанции в обжалуемой части незаконно, необоснованно и подлежит отмене по основаниям, изложенным в жалобе.

ООО «НВ ЖКХ», ООО «ЖЭУ-3» и МУП «Кабельное телевидение» отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В порядке статей 156, 266 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие представителей сторон, не явившихся в судебное заседание, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Учитывая, что от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно проверки законности и обоснованности решения только в части удовлетворенных требований истца, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2009 в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.03.2009 в вечернем эфире Городского кабельного телевидения города Нововоронежа, транслируемого МУП «Кабельное телевидение», г. Нововоронеж, представителями ООО «ЖЭУ-2» и ООО «ЖЭУ-3» были допущены высказывания, которые истец считает порочащими его деловую репутацию и не соответствующими действительности, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми в настоящем деле иски требованиями.

По мнению суда апелляционной инстанции, рассматривая заявленные требования по существу и частично удовлетворяя их, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно статье 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих ее честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3).

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиками сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений.

Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер. Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Факт распространения сведений в отношении истца подтверждается копией цифрового носителя с фрагментом телепрограммы от 30.03.2009, сторонами не оспаривается.

Предметом опровержения в порядке, предусмотренном пунктами 1, 2 статьи 152 ГК РФ, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных реальных событиях и действиях.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незастичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением объективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3).

Из материалов дела следует, что руководителем ООО «ЖЭУ-2» в названной телепередаче была произнесена фраза «подписанные договоры на управление многоквартирным домом по ул. Набережная, 34 между ООО «НВ ЖКХ» и гражданами - это вранье».

Возражая против исковых требований, ответчик ссылался на следующее.

ООО «ЖЭУ-2» является управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нововоронеж, ул. Набережная, д.34 по результатам проведения администрацией городского округа города Нововоронеж открытого конкурса по отбору управляющей организации от 28.08.2008. ООО «ЖЭУ-2» приступил к управлению указанным многоквартирным домом, заключил договора с ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями, фактически осуществлял управление указанным многоквартирным домом в 2009 году.

ООО «НВ ЖКХ» договоры на обслуживание многоквартирного жилого дома по адресу: г. Нововоронеж, ул. Набережная, д.34 с ресурсоснабжающими организациями не заключались, что подтверждается соответствующими письмами ресурсоснабжающих организаций.

В соответствии с пунктом 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 8 статьи 162 ЖК РФ изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном, гражданским законодательством.

В соответствии пунктом 8.1 статьи 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора.

До настоящего времени договор управления многоквартирным домом исполняется сторонами, не изменен и не расторгнут.

Таким образом, по мнению ответчика, на момент выступления руководителем ООО «ЖЭУ-2» не было известно о надлежащем образом оформленном договоре между некоторыми жителями указанного дома и ООО «НВ ЖКХ», и он полагал, что подобного договора в силу вышесказанного быть не может. По мнению ответчика, данная фраза является заблуждением, поскольку лишь в процессе настоящего судебного разбирательства выяснилось, что действительно существует договор, заключенный ООО «НВ ЖКХ» с некоторыми из собственников квартир многоквартирного дома №34 по ул. Набережная. Поскольку данный договор заключен в нарушение статей 161, 162 ЖК РФ, в настоящее время ООО «ЖЭУ-2» обратилось в Нововоронежский городской суд с иском о признании данной сделки ничтожной в соответствии со статьей 168 ГК РФ как не соответствующей закону.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что в нарушение положений статьи 65 АПК РФ ответчик не доказал соответствие действительности сведений, указанных в вышеназванном фрагменте выступления, их достоверность; данные сведения являются порочащими и умаляют деловую репутацию истца, содержат утверждения о недобросовестности истца при осуществлении коммерческой деятельности, нарушении деловой этики, которые умаляют деловую репутацию юридического лица, следовательно, ответчик обязан распространить в данной части опровержение.

Таким образом, в указанной части заявленные требования являются обоснованными и правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, по мнению суда апелляционной инстанции не имеется.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального права. В связи с чем, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловным основанием к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах, решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2009 по делу №А14-4715/2009/181/25 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя жалобы. При подаче апелляционной жалобы ООО «ЖЭУ-2» по платежному поручению №859 от 20.11.2009 уплачена государственная пошлина в сумме 1000 (одна тысяча) рублей. В связи с чем, оснований для взыскания или возврата государственной пошлины не имеется.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2009 по делу №А14-4715/2009/181/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление №2» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Председательствующий судья	А.Е. Шенин
Судьи	Е.Е. Алфёрова
	Н.П. Афонина