**В Московский городской суд**

адрес

**Заявитель 1:** ООО «Медиафокус»

115172, г. Москва, ул. Гвоздева, д. 7/4, стр.1

ОГРН 1077761934667

ИНН: 7705815358

**Заявитель 2:** Сванидзе Николай Карлович

Адрес

**Заявитель 3:** Шендерович Виктор Анатольевич

Адрес

**Заявитель 4:** Сатаров Георгий Александрович

Адрес

**Орган, чье решение и действие оспариваются:**

Генеральная прокуратура Российской Федерации

125993, ГСП-3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

**Орган, чье решение и действие оспариваются:**

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных

 технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

109074, Москва, Китайгородский проезд, дом 7, стр.2

**Дело № 2-4793/2014**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Тверского районного суда г. Москвы от 29.08.2014 г.**

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 29.08.2014 года было отказано в удовлетворении заявления ООО «Медиафокус», Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А. и Сатарова Г. А. об оспаривании решений и действий Генеральной прокуратуры РФ и Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Заявители полагают, что решение Тверского районного суда г. Москвы подлежит отмене, поскольку имеются предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания:

1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4. нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

**Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное применения норм материального права**

**В части признания законными и обоснованными требования Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 г. и действий Генеральной прокуратуры РФ по ограничению доступа к информационным ресурсам**

Суд пришел к выводу, что требование Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 года, по которому был ограничен доступ к информационным ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), полностью соответствовало положениям ст. 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (№ 149-ФЗ от 27.07.2006 г.) (далее – Закон об информации). В обоснование этого суд указал, что *«положения ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ предусматривают возможность ограничить доступ как к сайту, так и к информации, распространяемой с нарушением закона»* (абз. 2 стр. 5 решения суда)

Данный вывод суда свидетельствует о неправильном определении судом юридически-значимых обстоятельств и неправильном толковании положений ст. 15.3 Закона об информации.

Статья 15.3 Закона об информации определяет порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона, и предусматривает право государственных органов принять меры по ограничению доступа к противозаконной информации путем вынесения Генеральной прокуратурой РФ требования об ограничении доступа к информационному ресурсу. Согласно ч. 2 ст. 15.3 Закона об информации, указанное **требование** Генерального прокурора РФ или его заместителей **должно содержать** **доменное имя сайта в сети «Интернет», сетевой адрес, указатели страниц сайта в сети «Интернет», позволяющие идентифицировать такую информацию**.

При рассмотрении дела и вынесении решения суд не установил такое юридически-значимое обстоятельство как наличие в требовании Генеральной прокуратуры РФ всей необходимой информации, а именно доменного имени сайта в сети «Интернет», сетевого адреса, указателей страниц сайта в сети «Интернет», позволяющих идентифицировать незаконную информацию. Напротив, требование Генеральной прокуратуры РФ содержало лишь указание на доменное имя сайта в сети «Интернет» - [www.ej.ru](http://www.ej.ru), и не содержало всей остальной информации. И суд посчитал, что указание в требовании Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 года только лишь одного доменного имени информационного ресурса, подлежащего блокировке, без указания остальной информации, предусмотренной законом (а именно, сетевого адреса и указателей конкретных страниц сайта), является достаточным и соответствует положениям ст. 15.3 Закона об информации.

Этот вывод суда не основан на нормах права в связи с нижеследующим.

Указание всех предусмотренных ч. 2 ст. 15.3 Закона об информации составляющих требования (доменного имени, сетевого адреса и указателей конкретных страниц сайта, содержащих незаконный контент) представляется крайне важным, поскольку именно четкое определение запрещенной информации и ее точечная блокировка будут являться законным и обоснованным применением ст. 15.3 Закона об информации контролирующими органами. А владелец ресурса, содержащего незаконный контент, сможет реализовать свою обязанность, предусмотренную ч. 5 ст. 15.3 Закона об информации, по удалению запрещенной информации, или реализовать свое право на обжалование решений и действий Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора. В противном случае, тотальная блокировка, без указания конкретных страниц ресурса с незаконной информацией, повлечет за собой нарушение прав и свобод как владельца ресурса и авторов ресурса на распространение информации, так и пользователей ресурса на доступ к ней.

Если предположить, что требование Генеральной прокуратуры РФ может содержать одну из трех составляющих информации об информационном ресурсе, указанных в ч. 2 ст. 15.3 Закона об информации (как это утверждали представители Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора в ходе рассмотрения судебного дела), то есть только доменное имя или сетевой адрес или указатели конкретных страниц сайта, подлежащего блокировке, то положения ч. 5 ст. 15.3 Закона об информации становятся бессмысленными и априори неисполнимыми. Если в требовании Генеральной прокуратуры РФ указывается исключительно доменное имя сайта (без указания конкретных страниц этого сайта), у владельца ресурса вообще отсутствует какая-либо возможность выполнить требования ч. 5 ст. 15.3 Закона об информации и удалить запрещенную информацию с целью дальнейшего восстановления доступа к ресурсу.

В этой связи абсолютно абсурдным и бессмысленным выглядит следующий довод суда:

*«Доказательств того, что ООО «Медиафокус» удалило информацию, распространяемую с нарушением закона и направило уведомление в Роскомнадзор, не имеется, в связи с чем основания для удовлетворения требований об обязании возобновить доступ к сайтам отсутствуют»* (абз. 4 стр. 5 решения суда)

Заявители недоумевают, какую именно информацию, по мнению суда, они должны были удалить, чтобы у них появилась возможность возобновить доступ к ресурсам? Ведь в требовании Генеральной прокуратуры РФ и уведомлении Роскомнадзора в качестве запрещенной информации указаны ресурсы целиком – [www.ej.ru](http://www.ej.ru), [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com). Как, удалив ресурсы полностью как запрещенные к распространению, можно возобновить доступ к этим же ресурсам? Очевидно подобный вывод суда основан на неверном понимании и толковании положений ст. 15.3 Закона об информации.

Таким образом, неправильное определение юридически-значимых обстоятельств и неверного толкования норм права привело к существенному нарушению прав заявителей и вынесению неправомерного решения.

**В части признания нарушения прав заявителей-авторов информационных ресурсов на распространение информации**

Судом не были установлены юридически-значимые обстоятельства и были неправильно применены нормы права при рассмотрении требований заявителей Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А. и Сатарова Г. А. о признании нарушения их прав на распространение информации. В обосновании правомерности отказа в удовлетворении их требований суд лишь указал, что:

*«Оспариваемыми действиями Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора права заявителей, как авторов размещенных на сайтах публикаций, не нарушаются, поскольку в силу приведенных выше норм действующего законодательства обязанность по удалению информации … возложена на владельца информационного ресурса»* (абз. 2 стр. 5 решения суда)

Данный вывод суда представляется необоснованным, поскольку блокировка любого ресурса может затрагивать как права его владельца, так и права его авторов и читателей. Это следует из общего понимания сути права на распространение информации и права на доступ к информации. Как уже говорилось, право на распространение информации не является абсолютными и может быть ограничено в той мере, в которой это необходимо в целях защиты других интересов (репутации, здоровья, нравственности, безопасности государства, основ конституционного строя и т.д.). Налагаемые ограничения должны быть предусмотрены законом и иметь законную цель.

Положения ст. 15.3 Закона об информации допускают ограничение права на распространение информации только в случае, когда распространенная информация содержит призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Ограничение доступа к ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.comТ) в целом автоматически лишило доступа авторов ресурсов и их читателей к любому их контенту, к любой размещенной на них информации, как к незаконной, так и правомерной. Заявителями в ходе рассмотрения настоящего судебного дела в материалы дела были представлены многочисленные публикации заявителей-авторов, размещенные в разное время на заблокированных ресурсах [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com). Данные публикации опровергают выводы Генеральной прокуратуры РФ о незаконности всего содержания ресурсов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), якобы имеющей место тенденциозности в подачи материала и освещении различных событий, а также общей тематической направленности сайта. Однако данным доказательствам были оставлены без должного внимания судом и не учтены при оценке правомерности и обоснованности требования Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 года.

Более того, неправомерными действиями Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора была фактически осуществлена цензура в отношении информации, не подпадающей под действие положений ст. 15.3 Закона об информации. Согласно ст. 3 Закона РФ «О средствах массовой информации» под цензурой понимается наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей. Так как у Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора не было законных оснований для ограничения доступа к публикациям Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А. и Сатарова Г. А., не содержащим призывы к массовым беспорядкам, экстремистской деятельности и участию в несанкционированных публичных мероприятиях, ограничение доступа к публикациям, в которых не содержится запрещенной к распространению информации, являлось неправомерным и представляло собой ничто иное как акт цензуры.

**Неприменение судом практики Европейского Суда по правам человека и положений международных документов**

Неправильное применение норм материального права также выразилось в неприменении подлежащих применению норм, а именно прецедентных положений постановлений Европейского Суда по правам человека.

В настоящем деле наряду с нормами Конституции РФ, Закона об информации также судом должны были быть учтены положения ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, как непосредственно регулирующей спорные правоотношения и прямо затрагиваемые права на свободу распространения информации и свободу выражения мнения. Практика Европейского суда обязательна для применения всеми российскими судами как норма материального права (согласно ст. 15, 17 Конституции РФ и ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека»).

Судом не была дана оценка доводам заявителей о необходимости применения в настоящем судебном деле положений ст. 10 Европейской Конвенции и ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах. В то время как необоснованное и незаконное ограничение доступа к двум информационным ресурсам, принадлежащим ООО «Медиафокус», существенным образом нарушает права заявителей и противоречит международным стандартам в сфере распространения информации.

**Во-первых, судом не были учтены требования, предъявляемые к ограничениям свободы слова с точки зрения соблюдения и исполнения международных обязательств, взятых на себя Российской Федерацией.** Свобода слова не абсолютна, но и ограничения свободы слова и информации (особенно носящие глобальный и неизбирательный характер, как блокировка всего Интернет-ресурса, вместо ограничения доступа к конкретным сведениям), допустимы только при наличии веских законных оснований и должны соответствовать исчерпывающим критериям, установленным для ограничений свободы слова в ч.2 ст.10 Европейской Конвенции. Аналогичную позицию занимает и Комитет ООН по правам человека, при применении и толковании ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), который также ратифицирован РФ и обязателен к применению в рамках международных правовых обязательств РФ. Комитет ООН также указал, что ограничения распространения и доступа к информации допустимо только при четком соблюдении требований ч. 3 ст. 19 МПГПП, в том числе в делах, касающихся распространения информации в Интернете.

В официальном общем комментарии № 34 к ст. 19 МПГПП Комитет ООН по правам человека указал:

*«43. Любые ограничения на функционирование вэб-сайтов, блогов и любых других электронных ресурсов, распространяющих информацию в Интернете, включая системы технической поддержки коммуникационных ресурсов, таких как сервисы Интернет-провайдеров и поисковых Интернет-систем, допустимы только, если они соответствуют части 3 ст. 19 МПГПП…».[[1]](#footnote-1)*

То есть ограничение должно быть предусмотрено законом, преследовать конкретную законную цель и быть «необходимым в демократическом обществе» (то есть быть соразмерным и пропорциональным допущенному нарушению, не быть слишком жестким, влекущим необоснованное ограничение других прав или произвольное применение закона).

Ограничение доступа к информации в Интернете должно осуществляться в отношении только конкретной противоправной информации, и не лишать интернет-аудиторию права на доступ ко всему ресурсу в целом

Пункт 43 указанного выше официального Общего комментария Комитета ООН по правам человека к ст. 19 МПГПП устанавливает, что определенные виды ограничений не могут быть признаны допустимыми с точки зрения норм международного права и, по своей форме, не соответствуют требованиям обеспечения права на свободу слова и свободу распространения информации. К таким ограничения отнесены:

*«- Общая блокировка функционирования определенных сайтов или Интернет-систем;*

 *- Запрет сайтов или систем распространения информации в Интернете исключительно на основе того, что они занимают критическую или оппозиционную позицию к правительству или к общественно-политической системе в государстве».*

Однако, данные положения международных документов были полностью проигнорированы судом.

**Во-вторых, судом не было принято во внимание, что необоснованные ограничения распространения информации в СМИ неизбежно влекут нарушения прав граждан на доступ к правомерно-распространяемой, общественно-значимой информации.**

В контексте дел, затрагивающих право на свободу распространения информации и свободу прессы Европейский Суд многократно подчеркивал, что не только пресса выполняет общественно-значимую функцию передачи информации и идей, представляющих интерес для общества, но и общество также имеет право получать их:

*«Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные в том числе для “защиты репутации других лиц”, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес. Если на прессе лежит задача распространять такую информацию и идеи, то общественность, со своей стороны, имеет право получать их (см. судебное решение по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства» п. 65)».*

Следовательно, особенно серьезные причины должны приводиться для обоснования любых мер, ограничивающих доступ общественности к информации, в том числе распространенной в Интернете и хранящейся в архивах (различных разделов) информационного Интернет-ресурса (см. постановление Европейского суда по правам человека от 10.03.2009 года по делу «Таймс Ньюспейперс Лтд. [Times Newspapers Ltd.] против Соединенного Королевства», пп. 40-41; постановление по делу Инфо-журнал Тимпул и Анхел против Молдовы (Timpul Info-Magazin and Anghel v. Moldova), № 42864/05, п. 31, от 27 ноября 2007 года; см. «Интернет: прецедентная практика Европейского Суда по правам человека», издание Совета Европы, 2011, стр. 27).

Суд же, напротив, не признал наличие факта нарушения прав заявителей-авторов информационных ресурсов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) и прав читателей указанных ресурсов на доступ к информации. В то время как действия Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора повлекли необоснованное ограничение доступа к самой разнообразной информации без достаточных на то правовых оснований, что безусловно противоречит ст. 10 Европейского Конвенции, так как не отвечает требованиям, которые предъявляются к ограничениям и санкциям, которые может наложить государство-участник Конвенции при установлении факта злоупотреблении свободой слова.

**Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела**

**В части признания законными и обоснованными действий Роскомнадзора по ограничению доступа к информационным ресурсам**

При рассмотрении настоящего судебного дела суд установил, что 13 марта 2014 года и 7 апреля 2014 года Роскомнадзором было сформировано и направлено провайдеру хостинга уведомление об ограничении доступа к информационным ресурсам [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com). На этом основании суд признал, что действия Роскомнадзора в отношении указанных информационных ресурсов осуществлены в полном соответствии с требованиями ст. 15.3 Закона об информации.

Заявители полагают, что данный вывод суда не основан на фактических обстоятельствах дела и не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами по следующим основаниям.

В нарушении требований ст. 15.3 Закона об информации в адрес провайдера хостинга не поступало уведомление об ограничении доступа к ресурсу [www.ej.ru](http://www.ej.ru). Длительное время ООО «Медиафокус» вообще не было известно, по каким причинам заблокирован доступ к информационному ресурсу [www.ej.ru](http://www.ej.ru), что потребовало значительных усилий по выяснению данного вопроса. Более того, до сих пор, даже после вынесения решения, ООО «Медиафокус» также неизвестно, какая именно информация в какой из сотен тысяч размещенных за годы работы ресурса публикаций, по мнению Генеральной прокуратуры РФ, содержит призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях.

Суд установил, что *«… выводы о размещении на сайте информации, содержащей призывы к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка подтверждаются представленными Генеральной прокуратурой РФ и Роскомнадзором публикациями с сайта …»* (абз. 3 стр. 3 решения суда). Однако в ходе рассмотрения дела Генеральной прокуратурой РФ не были представлены конкретные публикации, содержащие запрещенную ст. 15.3 информацию, а лишь было вновь указано на некую общую тематическую направленность сайта и тенденциозность некоторых публикаций (неизвестно каких именно!). Несмотря на отсутствие указания на конкретные публикации в требовании Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 года и в уведомлениях Роскомнадзора от 13.03.2014 г. и 07.04.2014 г., а также отсутствие конкретных публикаций в материалах дела, суд незаконно пришел к выводу, что наличие незаконной информации на принадлежащих ООО «Медиафокус» ресурсах подтверждается публикациями с сайта. Это прямо противоречит обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

7.04.2014 года в 11:34 по электронной почте было получено сообщение от Роскомнадзора, в котором указано, что информация, размещенная на сайте [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), также принадлежащем ООО «Медиафокус», содержит *«призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремисткой деятельности или участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка».* В отличие от предыдущего случая, Роскомнадзор попытался соблюсти предусмотренную законодательством процедуру, но, как и прежде, без указания конкретных публикаций, содержащих противоправную информацию.

ООО «Медиафокус» предпринимало неоднократно попытки выяснить, какие именно страницы принадлежащих ему Интернет-ресурсов содержат недопустимую информацию, и по требованию Генеральной прокуратуры РФ должны быть заблокированы. Так, 14 марта и 9 апреля 2014 г., ООО «Медиафокус» были направлены запросы в Роскомнадзор и Генеральную прокуратуру РФ с просьбой предоставить информацию о причинах блокировки Интернет-ресурсов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com). Однако ни разу заявителю не был предоставлен мотивированный ответ, содержащий указатели конкретных страниц сайтов [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), позволивший бы заявителю удалить незаконную информацию и возобновить доступ к информационным ресурсам.

**В части признания информационного ресурса** [**www.ejnew.com**](http://www.ejnew.com) **«зеркалом» информационного ресурса** [**www.ej.ru**](http://www.ej.ru) **и ограничению доступа к нему**

Суд посчитал законным ограничение доступа к информационному ресурсу [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com), указав следующее:

*«Во исполнение указанного выше требования Генеральной прокуратуры РФ от 13 марта 2014 г., в том числе, об ограничении доступа к информационным ресурсам в случае переноса информации, содержащей призывы к осуществлению противоправной деятельности и участию в массовых публичных мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка с сайта на другие страницы в социальных сетях, либо создания «зеркал» этих веб-ресурсов 07 апреля 2014 г. Роскомнадзором провайдеру хостинга направлено уведомление об ограничении доступа к информационному ресурсу - копии указанного выше сайта с другим доменным именем»* (абз. 5 стр. 4 решения суда).

Таким образом, суд посчитал установленным факт существования так называемого «зеркала» информационного ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и факт его правомерной блокировки. Заявители полагают, что суд незаконно посчитал установленным данное обстоятельство и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Ни один законодательный акт не содержит понятия «зеркало информационного ресурса», отсутствует толкование этого термина и в различных подзаконных актах. В этой связи заявителям полагаются, что отсутствовали достаточные правовые основания для признания информационного ресурса [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) в качестве «зеркала» информационного ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru). Это подтверждается также и тем обстоятельством, что само требование Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014 г. не содержит разъяснения, что понимать под «зеркалами» информационных ресурсов и не указывает на порядок признания информационных ресурсов «зеркалами». Не понятно, кто и как должен отслеживать появление «зеркал», признавать их таковыми и принимать окончательное решение о необходимости ограничения доступа к ним.

Логично возникает вопрос: чем руководствовался Роскомнадзор при ограничении доступа к информационному ресурсу [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) как к «зеркалу» ранее заблокированного сайта [www.ej.ru](http://www.ej.ru)? Заявителями этот вопрос неоднократно задавался представителям Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора. В судебном заседании на него не было получено вразумительного ответа. Представители государственных органов не смогли пояснить, как именно они определяют «зеркала» заблокированных ресурсов, как закрепляют факт обнаружения таких «зеркал» и какими документами подтверждается полная идентичность заблокированного ресурса и его «зеркала». Очевидно, что подобные не основанные на нормах законодательства действия Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры РФ представляют собой злоупотребление своими полномочиями в части ограничения доступа к ресурсам, поскольку не представлено доказательств того, что ресурс [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) является «зеркалом» ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru). А решение суда в части автоматического, без каких-либо доказательств, признания информационного ресурса [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) «зеркалом» ресурса [www.ej.ru](http://www.ej.ru) серьезным образом нарушает права заявителей на распространение информации.

**Нарушение норм процессуального права**

Суд указал на пропуск заявителями срока на обращение в суд, ссылаясь на положения ст. 256 ГПК РФ, устанавливающей, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Установленный в данной статье срок начинает течь со следующего дня после дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав или свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод.

Как уже неоднократно указывалось, во исполнение требования Генеральной прокуратуры РФ от 13.03.2014г. Роскомнадзором были заблокированы информационные ресурсы [www.ej.ru](http://www.ej.ru) и [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com). При этом, об ограничении доступа к информационному ресурсу www.ejnew.com заявителям стало известно 7.04.2014 г. – в тот день, когда была произведена блокировка ресурса. Хотя и осуществлялась блокировка на основании требования от 13.03.2014 г., право заявителей на обращение в суд в связи с нарушением их прав возникло только лишь с 08.04.2014 г. Таким образом, вывод суда о пропуске срока для обращения в суд за защитой своего нарушенного права в отношении блокировки ресурса [www.ejnew.com](http://www.ejnew.com) ошибочен и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Заявление подано в суд 6 июля 2014 г., следовательно, предусмотренный законодательством трехмесячный срок заявителями соблюден.

Также стоит отметить, что при установлении факта пропуска без уважительных причин указанного срока суд отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление судом данного обстоятельства. Тем не менее, в мотивировочной части решения судом сделаны выводы по существу спора.

Таким образом, суд при рассмотрении настоящего дела неправильно определил юридически-значимые обстоятельства, сделал выводы, не соответствующие обстоятельствам дела и неправильно применил нормы материального и процессуального права, что привело к вынесению незаконного и необоснованного решения.

Н

а основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 320, 328, 330 ГПК РФ,

ПРОСИМ:

Отменить решение Тверского районного суда г. Москвы от 29.08.2014 г. как незаконное и необоснованное и принять новое решение по делу, которым требования заявителей удовлетворить в полном объеме.

Приложение:

1. копии кассационной жалобы для Генеральной прокуратуры РФ и Роскомнадзора.

2. документы, подтверждающие оплату государственной пошлины заявителями.

29 сентября 2014 года

Генеральный директор

ООО «Медиафокус» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Пашкова О.В.

Представитель Сванидзе Н. К., Шендеровича В. А.,

 Сатарова Г. А. по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кузеванова С. И.

1. Общие комментарии №. 34 к статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятые 11-29 июля 2011, CCPR/C/GC/34, пункт 43, доступны на: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf> [↑](#footnote-ref-1)