Российская Федерация

Арбитражный суд (Ярославская область)

Постановление от 27 февраля 2013 года

По делу № А82-4689/2012

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

27 февраля 2013 года Дело № А82-4689/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 февраля 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Пуртовой Т.Е.,

судей Дьяконовой Т.М., Сандалова В.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Русиновой А.И.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика автономной некоммерческой организации «Рыбинский центр правовой информации» (ОГРН: 1067600023809, Ярославская область г.Рыбинск)

на Решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2012 по делу № А82-4689/2012, принятое судом в составе судьи Котоминой Н.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Полимерпласт» (ОГРН: 1027601111196, Ярославская область г.Рыбинск)

к автономной некоммерческой организации «Рыбинский центр правовой информации» (ОГРН: 1067600023809, Ярославская область г.Рыбинск),

к Степановой Анне Сергеевне, Данченко Николаю Алексеевичу,

о защите деловой репутации, взыскании 200.000 рублей,

**Установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Полимерпласт» (далее – Общество, истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Ярославской области к автономной некоммерческой организации «Рыбинский центр правовой информации» (далее – Центр, ответчик1), Степановой Анне Сергеевне (далее – ответчик2), Данченко Николаю Алексеевичу (далее – Данченко Н.А., ответчик3) о признании сведений, распространенных в отношении истца в газете «Рыбинская неделя» № 12 от 28.03.2012 в статье «Похоронка с завода», сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, обязании редакции газеты «Рыбинская неделя» разместить опровержение ложных сведений, содержащихся в опубликованной статье, а также о взыскании с ответчиков в солидарном порядке репутационного вреда в размере 200.000 рублей и расходы истца на представление его интересов в суде в сумме 10.000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.12.2012 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Полимерпласт» удовлетворены частично.

Автономная некоммерческая организация «Рыбинский центр правовой информации» с принятым Решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит Решение суда от 28.12.2012 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судом неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В обоснование своих доводов Центр указывает на то, что сведения, изложенные в оспариваемых фрагментах статьи, соответствуют реальному положению дел и подтверждаются материалами гражданского дела № 2-3987/2011 Рыбинского городского суда, Решение по которому вступило в законную силу и имеет преюдициальное значение.

Заявитель жалобы считает, что:

сведения фрагмента № 1 соответствуют действительности, подтверждены документально, в данном фрагменте отсутствуют сведения, включающие отрицательные характеристики истца;

сведения фрагмента № 2 соответствуют действительности и не содержат сведений об истце;

в сведениях фрагмента № 3 об истце вообще не идет речи;

сведения фрагмента № 4 подтверждаются приказом истца № 17 от 29.07.2011 о создании комиссии по расследованию несчастного случая на четвертый день со дня смерти Галкина С.А.;

сведения фрагмента № 5 представлены глазами персонажей статьи – Данченко Н.А. и Галкиной Л.А. и не содержат характеристики истца и его производственно-хозяйственной деятельности;

изложенные во фрагменте № 6 сведения также не содержат отрицательных характеристик Общества.

Центр полагает, что нарушение Обществом норм трудового законодательства в период событий, о которых указано в спорной статье, имело место, что подтверждено вступившим в законную силу Решением Рыбинского городского суда Ярославской области по делу № 2-3987/2011. Ответчиками не оспаривается, что указанная в исковом заявлении информация распространена посредством опубликования в газете, но они не считают ее порочащей, поскольку она не содержит негативного смысла об истце и не может являться вредоносной. Ответчик 1 считает, что текст статьи содержит фактологическую и оценочную информацию, собственно оценочные суждения, а изложенные автором статьи выводы являются нейтральными.

Ответчик1 указал, что основной целью текста, детерминированной избранным жанром, является информирование читателей о результатах расследования обстоятельств трагического случая – гибели человека и последовавших за ним событий и привлечения внимания общественности к проблеме. Заявитель жалобы считает, что компенсация морального вреда возможна только в отношении граждан, в связи с чем полагает неправомерным взыскание с него 100 000 руб. морального вреда.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласен, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Степанова А.С., Данченко Н.А. отзывы по существу апелляционной жалобы не представили.

Данченко Н.А. телефонограммой от 27.02.2013 сообщил о рассмотрении жалобы в его отсутствие в связи с невозможностью выезда.

Заявитель жалобы в ходатайстве от 27.02.2013 поддержал доводы жалобы, сообщил о рассмотрении жалобы без его участия.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 28.12.2012 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, в газете «Рыбинская неделя» № 12 от 28.03.2012 опубликована статья «Похоронка с завода» (автор – Степанова А.С.) , в которой имеются фрагменты следующего содержания:

**1.**«Спустя много дней, 15 августа, Лидия Галкина получит бумагу с сухой фразой: «Приносим Вам свои соболезнования в связи с несчастным случаем, произошедшим с Галкиным Сергеем Александровичем». И 30 тысяч рублей на поминки».

**2.**«В 6 часов утра сварщики Ершов и Иванов неизвестно по чьему распоряжению начали грузить продукцию. Не имея необходимого опыта, наряда-задания и допуска к работе с краном-балкой и выполнению стропильных работ, вывели кран-балку из строя. В нарушение трудового законодательства и должностных инструкций, не приняв мер предосторожности и обеспечения безопасности (обесточивание, вывешивание предупреждающих знаков), не сообщив дежурному электрику, ушли на сварочный участок».

**3.**«Голубцов дал указания не производить никаких действий с краном-балкой до дальнейших распоряжений, пошел в мастерскую и велел электрику Галкину отремонтировать кран-балку в одиночку. При этом Галкина не обеспечили ни спецодеждой, ни инструментом, не выписали наряд-допуск и наряд-задание. Голубцов оставил кран-балку включенной и ничего не сказал об этом Галкину. Еще через два часа Голубцов пошел посмотреть, что делает Галкин».

**4.**«Комиссия, которую по закону должен был созвать работодатель незамедлительно, собралась лишь на четвертый день». Естественно, что труп уже отсутствовал, да и место происшествия претерпело изменения».

**5.**«Настораживает Данченко и тот факт, что на предприятии не хотят показывать документы, какая именно бригада скорой помощи увезла тело, фамилии, номер машины нигде не указывается. Где находилось тело до похорон? На этот вопрос у Лидии Галкиной нет документально подтвержденного ответа. Со слов Лидии Александровны, в день происшествия ее на предприятие не пропустили».

**6.**«В определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству ответчику было предписано представить документы, в числе которых: «журнал учета работ по нарядам и распоряжениям; журнал учета проверки знаний, норм и правил работы в электроустановках; копии документов, подтверждающих выдачу пострадавшему специальной одежды, обуви и других средств индивидуальной защиты в соответствии с действующими нормами; правила внутреннего распорядка с отметкой об ознакомлении с ними Галкина С.А.; коллективный договор; приказы о наказании виновных в несчастном случае…». Ни один из названных документов не был предоставлен, несмотря на то, что за

это принято штрафовать».

Посчитав, что указанные фрагменты статьи, опубликованной ответчиком 28.03.2012, не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации нематериальные блага, в числе которых законодатель указал и деловую репутацию, защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В силу статьи 152 названного Кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3) надлежащими ответчиками по указанным искам являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если сведения распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего СМИ. Если эти сведения были распространены в СМИ с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. Если редакция СМИ не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика привлекается учредитель этого СМИ.

Деловая репутация является необходимым условием успешной работы организации, то есть ведения ею своей хозяйственной деятельности. Под репутацией понимается сложившееся мнение, основанное на оценке общественно значимых качеств кого-либо или чего-либо. (Толковый словарь русского языка под редакцией С.Н. Ожегова, М. 1995).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной форме, хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон «О средствах массовой информации» не содержат запрета на изложение в средствах массовой информации критических суждений в отношении физических и юридических лиц.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации в третьем абзаце пункта 9 Постановления № 3, разъяснил, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как следует из Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судом в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Факт распространения оспариваемых фрагментов подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

Суд первой инстанции, проанализировав смысловую конструкцию оспариваемых фрагментов, пришел к верному выводу о том, что по своему характеру оспариваемые сведения затрагивают профессиональные качества истца, содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, проявлении недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, которые умаляют деловую репутацию истца.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о том, что поскольку доказательств соответствия действительности оспариваемых фрагментов опубликованной ответчиком 1 статьи в материалы дела не представлено, следовательно, они обладают необходимыми признаками для отнесения их к сведениям, порочащим деловую репутацию истца.

Каких-либо объективных доказательств того, что истец является недобросовестным участником гражданского оборота, материалы дела не содержат, поэтому распространенные в оспариваемых фрагментах порочащие сведения нельзя признать соответствующими действительности.

Суд первой инстанции Установил, что оспариваемые истцом утверждения ответчиков опровергаются материалами дела, в том числе актом о несчастном случае, журналами инструктажей и проверке знаний, личной учетной карточкой и другими материалами.

Доказательств обратного заявитель жалобы не представил.

Указанного обстоятельства достаточно для вынесения судом решения об удовлетворении иска о защите деловой репутации.

Довод заявителя жалобы о том, что распространенные сведения не порочат деловую репутацию Общества, а сведения соответствуют действительности, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным, так как оспариваемые сведения создают у неопределенного круга лиц, ознакомленных с ними, мнение о том, что деятельность Общества противоречит закону, общепринятым нормам совести и морали.

Апелляционным судом также отклоняется довод заявителя жалобы о необходимости при рассмотрении настоящего дела руководствоваться выводами специалиста, заключение которого представлено в материалы дела.

Проведение данного исследования судом не назначалось. Решение вопроса о характере распространенных об истце сведений относится к компетенции суда.

Несостоятельным является и довод жалобы о том, что компенсация морального вреда возможна только в отношении граждан, поскольку требование истца о взыскании с ответчика1 компенсации нематериального вреда документально подтверждено и не противоречит нормам статей 150-151 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса подлежит компенсации нематериальный (репутационный) вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права юридического лица.

Применение к нарушению деловой репутации именно такого способа защиты, как компенсация, хоть и выраженного в денежной форме, но носящего компенсаторный характер, то есть не являющегося эквивалентом нарушенного нематериального блага, обусловлено не только невозможностью определения стоимостной оценки такого нематериального блага, как деловая репутация, но и целевым назначением данного способа защиты (компенсация), направленным не на возмещение вреда и возвращение потерпевшего в первоначальное положение (что исходя из нематериального характера нарушенного права невозможно), а на уравновешивание неимущественной потери.

Таким образом, законодателем определено, что размер компенсации не зависит от стоимости возможных имущественных потерь, связанных с распространением не соответствующих действительности, порочащих сведений, поскольку лицо, чья деловая репутация была нарушена, вправе требовать от нарушителя не только компенсации, но и возмещения убытков, причиненных распространением порочащих сведений (пункт 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Окончательный размер компенсации определяется судом, при этом суд не может быть связан с тем размером компенсации, на котором настаивает истец, а исходит из положений части 2 статьи 151, пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым основополагающим принципом при определении размера подлежащей взысканию компенсации являются требования разумности и справедливости, предполагающие добросовестный баланс своих и чужих интересов, учет имущественного положения причинителя вреда и поведения самого потерпевшего, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения.

С учетом названных обстоятельств суд соразмерно Определил размер компенсации в 100 000 рублей, исходя из причиненного нематериального вреда, что соответствует смыслу положений пунктов 5 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 15 Постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции сделан соответствующий нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, влекущих необходимость отмены обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем данные доводы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не являющимися основанием для отмены обжалуемого решения.

С учетом изложенного, оспариваемый судебный акт соответствует нормам права, сделанные в нем выводы - имеющимся в деле доказательствам и обстоятельствам дела, нарушений норм материального и процессуального права не установлено, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

**Постановил:**

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2012 по делу № А82-4689/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу автономной некоммерческой организации «Рыбинский центр правовой информации» (ОГРН: 1067600023809, Ярославская область г.Рыбинск) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

В.Г.Сандалов