

**В Московский областной суд**  
143402, Московская область, Красногорский район,  
п/о "Красногорск-2", МКАД 65-66 км

**Истец:** Шнуренко И. А.  
188663, Ленинградская обл., Всеволожский район,  
п. Кузьмолловский, ул. Заозерная, д. 1, кв. 29  
**Представитель по доверенности:** Кузеванова С. И.  
394087, г. Воронеж, ул. Ломоносова, д. 114/13, кв. 214  
Тел. 8 (920) 4624422

**Ответчик:** Георгиевская Е. Н.  
(Стерлигова А.)

Дело № 2-8/15

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на решение Звенигородского городского суда Московской области от 21.07.2015 г.**

Решением Звенигородского городского суда Московской области от 21.07.2015 г. отказано в удовлетворении иска Шнуренко И.А. к Георгиевской Е.Н. (Алене Стерлиговой) о нарушении авторских прав.

Истец не согласен с указанным решением, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между истцом (Шнуренко И.А.), Германом Стерлиговым и Аленой Стерлиговой (Емельяновой Е.И.) в июне 2012 года было достигнуто устное соглашение о создании литературного произведения – книги о жизни семьи Стерлиговых. По устной договоренности с Германом Стерлиговым оплата работы истца над написанием книги должна была составлять половину дохода, полученного от реализации готовой книги.

В конце марта 2013 года от Германа Стерлигова истец узнал о том, что книга выпущена и продается в магазинах. Однако оплату за свой труд истец так и не получил, а единственным автором книги была указана Алена Стерлигова, что не предусматривалось устным соглашением между истцом и семье Стерлиговых. Нарушение авторских неимущественных и исключительных прав истца ответчиком послужило основанием для обращения в суд с иском о защите авторских прав.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, в частности, исходил из того, что *«действующим законодательством не предусмотрено, чтобы лица, редактировавшие какой-либо труд, имели авторское право на этот редакционный труд, такие лица имеют лишь право на требование соответствующего вознаграждения, а не признания за ними авторского права, которое остается лишь за автором».*

Между тем, предметом иска являлось признание истца соавтором литературного произведения – книги «Мужем битая», а не автором «редакционного труда».

В соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектом авторского права является литературное произведение, в данном случае книга «Мужем битая». Данное произведение было создано творческим трудом истца, который не ограничивался редактурой. Для того, чтобы говорить о вкладе Шнуренко в создание данного произведения, как о редакторской работе, необходимо, чтобы оно существовало в каком-то первоначальном виде, а затем подверглось бы редакторской правке с его стороны. Однако данное произведение возникло именно благодаря истцу. Им была придумана идея данной книги, именно он провел серию интервью с Аленой Стерлиговой, сформулировав вопросы, ответы на которые могли бы заинтересовать читателя, а затем создал эту книгу. Истцом была проделана огромная работа, которая заключалась не только в записи и расшифровке интервью с Аленой Стерлиговой, но в придании художественного вида и литературной формы ее «поток сознания». Именно истец придумал структуру книги, заголовки разделов, сформировал ее содержание. **Ответы, данные Германом и Аленой Стерлиговыми в ходе интервью на вопросы, которые задавал Шнуренко, не являются литературным произведением, в то время как созданная впоследствии истцом на основе этих ответов книга – является.**

Следовательно, истец является полноправным соавтором книги «Мужем битая» и в отношении него в полной мере применимы положения ст. 1258 ГК РФ.

Таким образом, вывод суда о том, что вклад истца в создание литературного произведения заключался только в редакторской работе и не является соавторством, ошибочен и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства истцом было подтверждено наличие у него авторских прав на литературное произведение – книгу «Мужем битая» и права на их защиту. В

качестве доказательств были представлены рабочие материалы книги, датированные октябрем и ноябрем 2012 года, интервью со Стерлиговой А. и Стерлиговым Г., а также электронная переписка со Стерлиговым Г.

Однако суд указал в решении, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих его авторство. Данный вывод суда прямо противоречит материалам и обстоятельствам дела и является необоснованным.

Во-первых, суд отмечает в решении, что согласно ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства предоставляются либо в подлиннике, либо в виде надлежаще заверенной копии. Однако, как указывает суд, ни один из представленных истцом материалов не заверен нотариально, вследствие чего установить точную дату создания и авторство представленных материалов не представляет возможным. Между тем ни один нормативно-правовой акт не содержит требований о нотариальном удостоверении такого рода документов. Суд имел возможность самостоятельно установить данные факты.

Во-вторых, суд крайне странным образом оценивает доказательство - интервью, сделанной истцом с супругами Стерлиговыми, указывая, что оно вообще не может рассматриваться как доказательство в настоящем споре. По мнению суда, интервью, являясь отдельным элементом творчества истца, вместе с тем не представляет собой объекта безусловно связанного с произведением Стерлиговой А. «Мужем битая...». Очень сложно понять, какую мысль суд пытался донести, оценивая таким образом доказательство по делу, но интервью, легшее в основу спорной книги, безусловно является доказательством по делу о признании соавторства и должно было должным образом оценено судом. Если бы суд внимательно изучил текст интервью и книги «Мужем битая...», то увидел бы, что некоторые фрагменты интервью дословно вошли в текст книги и не были изменены истцом. Также сравнительная таблица текста интервью, рабочего варианта книги и окончательной версии книги были представлены суду, однако не были должным образом исследованы в ходе рассмотрения дела.

В-третьих, суд не принял во внимание и не изучил должным образом переписку между истцом и Германом Стерлиговым в период работы над книгой «Мужем битая...». Суд в решении указал, что содержание переписки не позволяет прийти к выводу о какой конкретно работе идет в ней речь, а также не подтверждает совместный творческий труд истца в работе над книгой. Однако в материалах дела имеется представленная истцом переписка, которая доказывает факт наличия соавторства при работе над книгой «Мужем битая...», а также то обстоятельство, что истец не просто редактировал книгу, а действительно занимался ее созданием и написанием. В данной переписке между Шнуренко и Стерлиговым обсуждается идея книги, отражается процесс написания Шнуренко различных разделов, глав и фрагментов, согласование названия книги и даже пересылку истцом различных вариантов уже почти готовой книги. Истец, представив в материалы дела указанное доказательство, просил суд обозреть электронные письма с тем, чтобы убедиться в достоверности их содержания. Однако суд отказывал в удовлетворении данного ходатайства.

