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**Апелляционная жалоба**

**на решение Волжского районного суда г. Саратова**

**от 15 июня 2015 года**

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 15.06.2015 г. отказано в удовлетворении исковых требований Глывы Алексея Валерьевича к Администрации муниципального образования «Город Саратов», муниципальному унитарному предприятию «Городской центр размещения рекламы», обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-рекламное агентство «Эстетика», обществу с ограниченной ответственностью «Гэллэри-Сервис», обществу с ограниченной ответственностью «АПР-Сити/ТВД», обществу с ограниченной ответственностью «РПП Регион-С», обществу с ограниченной ответственностью «Директ» о защите авторских прав и компенсации морального вреда.

Истец полагает указанное решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в апелляционном порядке по следующим основаниям. В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Между тем, обжалуемое решение было принято с нарушением норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

В нарушение требований законодательства суд не определил предмет доказывания и не распределил бремя доказывания между сторонами в процессе. Вопреки требованиям ГПК РФ судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

На протяжении всего судебного разбирательства представителем истца заявлялись многочисленные ходатайства об истребовании доказательств об истребовании документов, необходимых для установления круга лиц, допустивших нарушение авторских прав истца. При этом запрашиваемые документы находились в распоряжении ответчиков. Истец и представитель истца четыре раза ходатайствовали о запросе данных документов, поскольку правильное рассмотрение дела без установления данных обстоятельств не представлялось возможным. Все четыре раза судебный запрос на основании данных ходатайств игнорировался ответчиками.

Администрация муниципального образования «Город Саратов» не ответила в полном объеме ни на один судебный запрос из четырех, что очевидно свидетельствует об умышленном уклонении от предоставления информации. Это следует расценивать не просто как проявление явного неуважения к суду, а как нарушение действующего процессуального законодательства и противодействие правильному и своевременному рассмотрению дела. Учитывая, что судебные запросы, содержащие требование о предоставлении одних и тех же документов, направлялись 4 раза, с уверенностью можно говорить о систематическом противодействии рассмотрению дела. При этом суд вел себя крайне пассивно и не настаивал на исполнении ответчиками многократных судебных запросов. Именно поэтому 9 судебных слушаний, проведенных по настоящему делу, были посвящены не рассмотрению дела по существу, а обсуждению повторных судебных запросов.

И даже после привлечения в качестве соответчиков рекламные агентства, суд не стал выяснять юридически-значимые для дела обстоятельства, и, не получив надлежащие и достаточные доказательства со стороны ответчиков, сразу вынес решение.

**Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права**

Суд необоснованно пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства не был доказан факт использования ответчиками фотографии с изображением Набережной Космонавтов Саратова, автором которой является истец. По мнению суда, это следует из того, что спорные изображения не имели признаков индивидуализации автора (копирайта) и находились в свободном доступе в сети «Интернет».

Однако, ни то, ни другое обстоятельство не подтверждают вывод суда о том, что истец не являлся автором спорных изображений.

Согласно ст. 1257 Гражданского кодекса РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Автором результата интеллектуальной деятельности в силу положений ст. 1228 ГК РФ признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В силу п. 1 ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Согласно п. 4 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Авторскими правами фотограф обладает в силу создания фотографического произведения, а не в связи с размещением его в публичном доступе и нанесением копирайта. Копирайт по смыслу ст. 1300 ГК РФ представляет собой знак информационной охраны произведения, способ информирования других лиц об авторском праве и не является обязательным для подтверждения авторства того или иного лица.

Спорное изображение ранее было размещено истцом в сети интернет. Фотография при размещении была не высокого разрешения и содержала информацию об авторе. При дальнейшем использовании фотографии ответчиками для изготовления спорной печатной продукции область размещения информации об авторе (копирайт) была обрезана, и не вошла в видимую часть продукции. В настоящее время спорное изображение достаточно широко незаконно (без надлежащего разрешения автора) используется в сети Интернет, копирайт отсутствует. Однако массовая незаконная публикация фотографии в сети Интернет не является разрешением на ее использование в любых целях посторонними лицами и организациями. Любое использование обнародованных фотографии (как с копирайтом, так и без) допускается только при письменном отчуждении автором в пользу этих лиц и организаций прав на фотографическое произведение или при передаче прав по лицензионному договору.

Истец также полагает, что в материалах дела присутствуют достаточные доказательства, подтверждающие авторство истца на спорное изображение. Так, истцом представлено спорное фотографическое произведение в высоком разрешении, серия аналогичных снимков, сделанных в тоже время с той же точки съемки, скриншоты страниц сети Интернет, на которых была размещена спорная фотография самим истцом с указанием авторства (копирайта). Действующего законодательство об авторских прав содержит презумпцию авторства: лицо, указанное в качестве автора на экземпляре произведения, считается его автором пока не доказано иное. Ответчиками не было доказано иное, а судом не было установлено, что авторские права на спорную фотографию принадлежат иному лицу нежели истец. Фотография истца была размещена в сети Интернет с его копирайтом, а это означает, что именно он и является ее автором.

Таким образом, независимо от того, что истец иных превентивных мер по предотвращению использования фотографий без его согласия не принял, само по себе наличие надписи под каждой фотографией и факт размещения данных фотографий на своем личном сайте в сети Интернет свидетельствует о наличии у истца исключительных авторских прав в отношении фотографических произведений, запрет на использование которых без согласия автора закреплен на законодательном уровне.

Довод суда о том, что невозможно определить идентичность фотографии авторства истца и изображения, используемого при изготовлении печатной продукции, представляется крайне надуманным и не основанным на материалах дела. Истец действительно отказался от проведения экспертизы, поскольку полагает, что обычный визуальный осмотр, сравнение двух изображений позволяет определить их полную идентичность. Экспертиза же не была необходима в настоящем деле и привела бы к необоснованному затягиванию судебного разбирательства.

В своих объяснениях истец неоднократно представлял суду на обозрение свой авторский снимок в высоком разрешении и печатную продукцию, изготовленную ответчиками, и обращал внимание суда на их полное совпадение, поскольку движущиеся предметы на обоих изображениях (люди, машины, облака) были абсолютно идентичны. Очевидно, что на фотографиях, сделанных разными людьми в разное время, либо разными людьми в одно время, но с разных ракурсов, движущиеся предметы будут отличаться. В этой связи суд имел возможность самостоятельно определить идентичность спорных фотографий, однако он не предпринял для этого минимальных соответствующих усилий. Тем не менее суд пришел к выводам, которые не следовали из обстоятельств дела, резюмировав, что идентичность не доказана.

Кроме того, судом применен закон, не подлежащий применению, а именно ст. 1276 ГК РФ, и не применен закон, подлежащий применению, а именно правовые положения статей 1265, 1266 и 1270 ГК РФ.

Положениями ст. 1276 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Нельзя согласиться и с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 1276 ГК РФ.

По смыслу закона, обязательным условием воспроизведения объектов чужой интеллектуальной собственности без согласия их владельцев необходимо, чтобы:

1. произведение находилось в месте, открытом для свободного посещения,
2. произведение не было основным объектом воспроизведения и сообщения и изображение произведения не использовалось в коммерческих целях.

Отсутствие хотя бы одного из условий влечет нарушение исключительного права на произведение.

Указанные выше условия не были соблюдены при размещении ответчиками спорных фотографических произведений.

Во-первых, размещение истцом своих авторских фотографий в сети Интернет не является факт их размещения в месте, открытом для свободного посещения. Интернет нельзя расценивать как место, открытое для свободного посещения применительно к положениям ст. 1276 ГК РФ.

По смыслу ст. 1276 ГК РФ произведения могут свободно использоваться, если они «находятся в месте, открытом для свободного посещения» (здание на улице города, городской парк, картина, экспонируемая в музее или на выставке, художественное панно в метро, фотография в витрине магазина или на уличном стенде). Таким образом, под местом, открытым для свободного посещения, следует понимать место, где может находиться любое лицо.

Интернет по своей сути не может являться местом, открытым для свободного посещения, применительно к требованиям закона. Интернет в целом является информационным полем, не регулируемым правовыми актами. Сеть Интернет состоит из совокупности информационных составляющих, ответственность за которые несут авторы сайтов, порталов, блогов, иных информационных ресурсов исключительно в рамках указанных форм. Более того, использование размещенной в сети Интернет информации является зачастую возмездным, что также ограничивает понятие свободы доступа для посещения места, в котором размещены те или иные объекты. Многочисленная судебная практика исходит из того, что Интернет нельзя признавать местом, открытым для свободного посещения, а использование фотографий, размещенных в сети Интернет, без разрешения автора признается нарушением его авторских прав.

Довод суда о том, что спорное изображение было размещено на сайте [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) также не имеет правового значения в настоящем споре, поскольку факт подобного размещения не дает право любому лицу использовать изображение по собственному усмотрению. В ходе судебного разбирательства истец неоднократно давал суду пояснения о том, что он размещал спорную фотографию на двух ресурсах и не размещал ее на сайте [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org). Более того, истец пояснял, что он обращался к администратору ресурса с просьбой прекратить незаконное использование принадлежащей ему фотографии на сайте [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) и после его обращения фотография была удалена. Ответчиками же не был доказан факт размещения спорной фотографии на сайте [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) именно истцом. Тем не менее, суд не дал надлежащую оценку имеющимся в материалах дела объяснениям сторон, проигнорировав имеющее значение для дела обстоятельство.

Кроме того, ответчиками не было соблюдено еще одно условие свободного использование фотографий, предусмотренное ст. 1276 ГК РФ. Во всех случаях неправомерного использования ответчиками фотографии истца она являлась основным объектом использования, что также исключает применение к спорным правоотношениям ст. 1276 ГК РФ. Авторская фотография истца во всех случаях ее незаконного использования ответчиками выступает основным объектом печатной продукции, фоном, который достаточно хорошо визуализируется и на который нанесен текст, не препятствующий возможному детальному осмотру самого изображения. На фотографии изображена Набережная Космонавтов Саратова, которая является своеобразным символом города. А печатная продукция адресована к жителям города Саратов и направлена на привлечение их внимания к празднованию Дня города и к проведению социальной акции по благоустройству города.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Следует отметить, что мотивировочная часть обжалуемого решения суда не содержит выводов суда относительно того, почему к спорным правоотношениям применены положения ст. 1276 ГК РФ, а также из каких установленных судом обстоятельств следует, что применению подлежит именно эта норма права и какими имеющимися в деле доказательствами это подтверждается.

В то же время истец считает, что в материалах дела имеются доказательства незаконного использования его авторской фотографии ответчиками при изготовлении печатной продукции для социальной рекламы «Чистый город» в апреле 2014 года и ко дню празднования дня города Саратова в августе-сентябре 2014 года. Факт незаконного использования фотографии истца и последующее распространение печатной продукции, изготовленной с использованием авторской фотографии истца, подтверждается

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчик - МУП «Городской центр размещения рекламы» на запрос суда от 18.02.2015 г. № 2-670/15 предоставило документы (исх. № 39 от 25.02.2015 г.), на основании которых в апреле 2014 г. распространялась социальная реклама «Чистый город». Так, согласно представленной адресной программе, утвержденной начальником Управления по наружной рекламе и художественному оформлению Администрации МО «Город Саратов» Максимовой Т. Ю., социальная реклама «Чистый город» размещалась на рекламных щитах, принадлежащих четырем рекламным агентствам (ООО «ПРА «Эстетика», ООО «Гэллэри-Сервис», филиал в г. Саратове, ООО «АПР-Сити/ТВД», филиал в г. Саратове, ООО «РПП Регион-С»), и на остановочных павильонах, принадлежащих МУП «Городской центр размещения рекламы». К адресной программе также прилагался согласованный макет будущей социальной рекламы, утвержденной начальником Управления Максимовой Т. Ю.

Также согласно письма ООО ПРА «Эстетика» (исх. № 68 от 29.07.2014 г.), направленного в Управление по наружной рекламе и художественному оформлению администрации МО «Город Саратов», размещение печатной продукции в связи с празднованием Дня города осуществлялось также в соответствии с адресной программой на рекламных конструкциях, принадлежащих ООО ПРА «Эстетика». Заказчиком же размещения спорной печатной продукции в связи с празднованием Дня города Саратова являлось Управление по наружной рекламе и художественному оформлению Администрации МО «Город Саратов».

Согласно ответов на судебный запрос от ООО «ПРА «Эстетика» (исх. № 58 от 10.06.2015 г.), ООО «Гэллэри Сервис» в г. Саратове (исх. № 92 от 10.06.2015 г.), ООО «РПП Регион-С» и ООО «АПР-Сити/ТВД» (исх. № 61 от 11.06.2015 г.) была предоставлена абсолютно идентичная информация (ответы четырех разных рекламных агентств совпадают дословно): *«Размещение социальной рекламы «Чистый город» и социальной рекламы в рамках празднования «Дня города» осуществлялось на основании обращения управления по наружной рекламе и художественному оформлению администрации муниципального образования «Город Саратов».*

ООО «АПР-Сити/ТВД» были также предоставлены суду обращения начальника Управления по наружной рекламе и художественному оформлению Администрации МО «Город Саратов» Максимовой Т. Ю. (исх. № 08-02-05/287 от 18.04.2014 г. и исх. № 08-02-05/501 от 31.07.2014 г.), подтверждающие факт распространения печатной продукции с использованием спорной фотографии, принадлежащей авторству истца. Учитывая, что все рекламный баннеры и щиты имели абсолютно одинаковый вид, следует предположить, что макеты социальной рекламы «Чисытй город» и к празднованию Дня города Саратова были подготовлены и утверждены Управлением по наружной рекламе и художественному оформлению Администрации МО «Город Саратов».

Имея достаточное количество доказательств, подтверждающих факт незаконного распространения ответчиками печатной продукции в виде социальной рекламы, созданной с нарушением авторских прав истца и размещенной в апреле и августе 2104 года, суд уклонился от какой-либо их оценки. Мотивировочная часть решения не содержит выводов суда о том, почему данные доказательства не принимаются во внимание судом при разрешении настоящего спора.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом в ходе рассмотрения данного судебного дела были доказаны те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленного иска, а именно: доказано авторство истца на спорное фотографическое произведение и факт неправомерного использования ответчиками принадлежащей истцу фотографии.

В то же время, ответчиками представленные доказательства опровергнуты не были. Кроме того, ими также не представлены доказательства, подтверждающие их возражения.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 35, 320-322, 328, 330 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

отменить решение Волжского районного суда г. Саратова от 15.06.2015 г. и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований (с учетом уточнений).

**Приложение:**

1. Квитанция об уплате госпошлины.
2. Копии апелляционной жалобы для участвующих в деле лиц.

15.07.2015 г. Глыва А. В.