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Апелляционная жалоба

Решением Добрянского районного суда от 11.01.2017 было отказано в удовлетворении иска по авторскому спору и др.

Указанное решение суда незаконно, необоснованно, принято с нарушением ст. 195 - 199 ГПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека... 1950 г. в силу следующего:

О неверной оценке фабулы и доказательств

Судом незаконно не были учтены, мои письменные объяснения 1 - 5 и иные доказательства (ст. 56, 71 ГПК РФ).

О процессуальных нарушениях

Дело рассмотрено без судебного извещения (уведомления) сторон (безусловные основания

отмены судебного акта)

Правовой режим судебных извещений (повесток, вызовов) следующий:

Статья 113. Судебные извещения и вызовы

1. Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной

повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

1. Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов. Лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов. Судебными повестками осуществляется также вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.
2. Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.
3. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.
4. Судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения.

Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по месту нахождения ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах.

1. Предусмотренные настоящей статьей формы судебных извещений и вызовов применяются и по отношению к иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, если иной порядок не установлен международным договором Российской Федерации.

Статья 1 14. Содержание судебных повесток и иных судебных извещений

1. В судебных повестках и иных судебных извещениях должны содержаться:
2. наименование и адрес суда;
3. указание времени и места судебного заседания;
4. наименование адресата - лица, извещаемого или вызываемого в суд;
5. указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат;
6. наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата.
7. В судебных повестках или иных судебных извещениях, адресованных лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся у них доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки.
8. Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными ответчику, судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, - копию объяснений в письменной форме ответчика, если объяснения поступили в суд.

Требования закона судом 1 инстанции в данной части не соблюдены (основания судебного контроля).

**Кроме того,** сведения о назначении дела к рассмотрению судом 1 инстанции на определенные календарные даты (конкретным судьей, смене судебного состава) и извещении лиц, участвующих в деле, од мной дате судебного заседания материалы дела не содержат. **(основания судебного контроля).**

Иным образом (СМС) стороны также не извещены (ст.35 ГПК РФ).

Размещение информации в сети интернет, не отменяет правового режима судебных извещений (повесток, вызовов и др.). Согласия на СМС извещения о датах судебных заседаний сторонами не дано.

Согласно статьи 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных постановлений в апелляционном порядке является, в том числе, существенное нарушение норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Например, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Верховный Суд РФ указывает, что ненадлежащее извещение стороны о рассмотрении дела судом надзорной инстанции также является основанием к отмене определения суда надзорной инстанции (Практика применения Гражданского процессуального кодекса РФ. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ. М., 2006, стр. 204, вопрос 128).

Статья 117 ГПК РФ предусматривает, что адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение считается извещенным о месте и времени судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Об отказе от вручения, в соответствии с положениями той же ст. 117 ГПК РФ, лицом, доставляющим или вручающим повестку, делается отметка на самой повестке или ином уведомлении, которое возвращается в суд.

Однако Добрянским районным судом, ни мне, ни родственникам повестки не направлялись (безусловные основания отмены судебного акта).

Имеется приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде", который опубликован в "Российской газете" от 5 ноября 2004 г. № 246. Однако необходимо отметить, что правила вручения данной повестки, предусмотренные указанной инструкцией, отличаются от правил вручения, предусмотренных ГПК РФ.

Так, указанная выше инструкция в правилах вручения повестки по гражданскому делу, предусматривает следующее:

1. Повестка вручается адресату лично под расписку на второй половине повестки, подлежащей возврату в суд.
2. Если лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата по месту его жительства или работы, то повестка вручается под расписку для передачи ему взрослым членам семьи или администрации по месту его работы. Лицо, принявшее повестку, обязано при первой возможности вручить ее адресату.
3. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, отмечает на второй половине повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.
4. При отказе адресата принять повестку доставляющее ее лицо делает соответствующую отметку на повестке, которая возвращается в суд.

ГПК РФ же предусматривает несколько иной порядок вручения повестки, а именно:

- п.2 ст. 116 ГПК РФ : "В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату".

Судом не было учтено, что:

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Конституции РФ каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Принудительный труд запрещен (ст. 37, 45 Конституции РФ, ст. 1 Конвенции МОТ №105 1957 г.).

Данный авторский спор является первым в истории добрянской юриспруденции.

Кроме этого, в соответствии с ч. 1 ст. 9 Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений авторы литературных и художественных произведений, охраняемых настоящей Конвенцией, пользуются исключительным правом разрешать воспроизведение этих произведений любым образом и в любой форме.

Автор имеет право на имя, в т.ч. в сети Интернет.

Результаты интеллектуальной деятельности К. были переданы, получены, изданы, опубликованы и (или) иным образом использованы Ответчиком, как в печатном формате (газета «Зори плюс»), так и в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте Ответчика (другой информационный ресурс) <http://dobryanka.net/> (ранее в разделе «Юридическая помощь»),

Кейсы (статьи) К. - являются произведениями (юридической) литературы (охраняемые ст.ст. 1259, 1301 ГК РФ), в т.ч. во внедоговорном (императивном, экстраординарном) порядке!

Статьи К. переросли понятия сообщений и новостей.

Так, сообщением понимается «наименьший элемент языка, имеющий идею или смысл, пригодный для общения».

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1 %D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1_%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%25D) 0%В8%Р0%В5

Каждая статья К. составляет более 1200 знаков.

Статьи К. подпадают и под понятие литературы.

Литература (лат. Iit(t)eratura, — написанное, от lit(t)era — буква) — в широком смысле слова совокупность любых письменных текстов.

<https://ru.wikipedia.orq/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1> %83%Р1 %80%Р0%В0

Под произведением понимается согласно Толкового словаря Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

3. Создание творчества, творческой мысли. П. искусства. Литературное, музыкальное, живо писное п. Произведения А. С. Пушкина. Произведения художника, композитора.

https://dic.academ ic.ru/dic. nsf/ogegova/188222

О презумпциях авторства Кузнецова С.А.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п\п | Автор | Наименование авторского материала в печатном формате и ИнтернетПубликации | № публикации в газете и др. |
| 1 | К. | «А была ли тайна?» (о коммерческой тайне)  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava->  pomoshch/item/9190-zhitelnitsu-dobrvanki-uvolili-DO-  neobvchnoi-prichine-za-razelashenie-kommercheskoi-tainv | газета «Зори Плюс», ООО «Пресса-Том», №44 (629), 2017  02.11.2017 (далее по тексту № и даты публикаций) |
| 2 | К. | «Премии добилась... через суд»  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/item/8849-zhitelnitsa->  dobrvanki-podala-v-sud-za-to-chto-ee-lishili-premii | № 34 (619), 2017  24.08.2017 |
| 3 | К. | «Если уволили на испытательном сроке»  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridiclieskava->  pomoshch/item/8788-esli-uvolili-na-isDvtatelnom-srok | № 32 (617), 2017 10.08.2017 |
|  |
| 4 | К. | «Рассрочка через суд»  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava->  pomoshch/item/8644-rassrochka-cherez-sud | №28(613)  13.07.2017 |
| 5 | К. | «Ремонт в подарок» | №24 (609) от 15.06.2017 |
| 6 | К. | «Отказали беременной в медобслуживании» | №20 (605), май, 2017 18.05.2017 |
| 7 | К. | «Можно ли вернуть кредитную покупку?»  ht№://dobrvan ka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava- pomoshch/item/8325-mozhno-li-vernut-kreditnuvu-DokuDku | № 18 (603), май, 2017 18.05.2017 |
|  |
| 8 | К. | «Долги...после кредита» «Правы ли соседи» | № 13 (598), март, 2017  30.03.2017 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | «Насколько горяча горячая вода» |  |
| 9 | К. | «Можно ли вернуть покупку через магазин ИнтерНет?» | № 11, март 2017 г.). 16.03.2017 |
| 10 | К. | «Потребитель прав... не всегда» | №9 от 02 марта 2017 |
| 11 | К. | «Алименты по средней заработной плате» | № 10 (595) от 09.03.2017 |
| 12 | К. | «Страхование без выплат» | №6 (591) от 09.02.2017 |
| 13 | К. | «Небезопасный перекресток» | № 4 (589) 26.01.2017 |
| 14 | К. | «Если банк навязывает страховку?» | 16 (18).01.2017 |
| 15 | К. | Расчёт выдали через суд  [http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava- pomoshch/item/723](http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava-pomoshch/item/723) 1 -raschiot-vydali-cherez-sud | Дата не установлена (в т.ч. в виду удаления материала) |
| 16 | К. | Поездка с остановкой в больнице <http://dobrvanka.net/news/obshehestvo/vuridicheskava-> | 09.08.2016  И 13.08.2017 ИнтернетПубликация |
| pomoshch/item/7168-poezdka-s-ostanovkoi-v-bolnitse |
| 17 | К. | Соседи поспорили из-за земли httD://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskaya- | №26 (559) от 30.06.2016 |
| pomoshch/item/6980-sosedi-posporili-iz-za-zemli |
| 18 | К. | За холодную квартиру ответило ТСЖ <http://dobryanka.net/nevvs/obshchestvo/yuridicheskaya-> | №20 (553) от 19.05.2017 |
| pomoshch/item/6785-za-kholodnuvu-kvartiru-otvetilo- |
| tszh |
| 19 | К. | Плата за ДТП  <http://dobrvanka.net/nevvs/obshchestvo/item/6910->  plata-za-dtp | №24 (557) от 16.06.2016 |
| 20 | К. | Квартиру продали дважды  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava-> | 06.09.2017 и 11.09.2017 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | pomoshch/item/7281-kvartiru-Drodali-dvazhdv | интернетПубликация |
| 21 | К. | Основы безопасности... при займе  [http://dobrvanka.net/nevvs/obshchestvo/vuridiclieskava- pomoshch/item/7331](http://dobrvanka.net/nevvs/obshchestvo/vuridiclieskava-pomoshch/item/7331) -osnow-bezoDasnosti-Dri-zaime | 20.09.2017 и 23.09.2017  интернетПубликация |
| 22 | К. | Завещание оспорили  <http://dobrvanka.net/news/obshchestvo/vuridicheskava->  pomoshch/item/7402-zaveshchanie-osDorili | 04.10.2017 и 10.10.2017  интернетПубликация |
| 23 | К. | Почтовое дело | №23 (556) от 09.06.2017 |
| 24 | К. | Махинации с банковской картой | №18 (551) от 05.05.2016 |
| 25 | К. | Фото к статье газеты «В Добрянке новая судья» (о вступлении в должность судьи Абдулиной) | № 2 (587)от 12.01.2017 |
| 26 | К. | Фото к статье в газете «Адвокатам вручили знаки»  httn://dobrvanka.net/ne\vs/obshchestvo/item/7272-  advokatam-vruchili-znaki | 09.09.2016 |

Права пользования, разрешения на размещение, воспроизведение, тиражирование, распространение указанной информации, статей, включая сеть «Интернет» принадлежит исключительно К.

Кроме того, не на всех материалах Интернет-сайта имеются ссылки на авторство К., несмотря на то, что они в тех же статьях имеются в печатном издании газеты.

Публикации статей и фото К. не были отозваны не из редакции газеты «Зори плюс», ни у ООО «Пресса-Том», ни с их сайта, т.е. были использованы Ответчиком. Обратного (ст. 56 ГПК РФ) не доказано, что влечет безусловные выплаты компенсаций.

Расчет (ы) компенсации по 27 эпизодам правонарушений

Было потрачено много авторского времени К. (трудоемкость), что требует компенсации.

Вообще, мной для редакции «Зори плюс» подготовлено и отправлено 82 кейса (статьи).

Расчет 1

по п.1 ст. 1301 ГК РФ

Печатный тираж «Зори Плюс» -6350 экз.

Интернет-тиражирование: не ограничено.

26 публикации К. имелось в печатном виде и размещено на интернет-сайте нарушителя.

6350 х 27 = 165 100 нарушений объектов авторских прав.

10000 руб. - минимальный размер ответственности п.1 ст. 1301 ГК РФ за использовании 1 фото

10000 руб. - минимальный размер ответственности п.1 ст. 1301 ГК РФ за использовании 1 фото

10000 х 165 100 = 1 650 100 000 руб. - размер ответственности Ответчика

10000 х 1 = 10000 руб. - размер ответственности Ответчика за публикацию 1 авторского фото

Однако размер ответственности по п.1 ст. 1301 ГК РФ не может быть более 5 000 000 руб.

Расчет 2

по п.1 ст. 1301 ГК РФ (компенсация по нарушениям исключительных прав) и ст. 152.1 ГК

РФ (охрана изображения гражданина)

26 публикаций К. имелось в печатном виде и размещено на интернет-сайте нарушителя.

26 публикаций фото К. имелось в печатном виде у нарушителя (К. в соответствии со ст. 152.1 ГК РФ не позировал за плату, однако в 26 выпусках газеты были опубликованы его фото)

10000 руб. - минимальный размер ответственности п.1 ст. 1301 ГК РФ за печатные публикации

10000 х 26 = 260 000 руб. - размер ответственности Ответчика за печатные варианты 26 выпусков газеты

10000 х 26 = 260 000 руб. - размер ответственности Ответчика за варианты 26 Интернет- выпусков газеты на сайте Ответчика.

10000 х 2 = 20000 руб. - размер ответственности Ответчика за публикацию 2 авторских фото (к статьям Ответчика) в печатном варианте газеты Ответчика

10000 х 2 = 20000 руб. - размер ответственности Ответчика за публикацию 2 авторским фото в Интернет варианте газеты Ответчика (к статьям Ответчика)

Итого: 260000 + 260000 + 20000 + 20000 + 260000 = 820 000 руб.

Однако размер ответственности не может быть более 5 000 000 руб.

Оснований снижения или уменьшения ответственности Ответчика (в т.ч. ниже низшего предела) законом не предусмотрено. Исключительных или иных обстоятельств уменьшения ответственности Ответчика не установлено, тем более Ответчик перед автором не извинился, считает, что его труды стоят 200 руб. на 1 текст, про оценку авторских фото вообще Ответчиком ничего не говорится, чем дополнительно умаляет (унижает) автора публикаций при своем рецидивном поведении (в т.ч. ранее ответчиком также

публиковались 18 авторских материалов (ответов на юридические вопросы читателей) без каких-либо выплат автору.

У ответчика отсутствует договорная политика с авторами, что «вскрыл» и настоящим спор.

По 2 ст. 1301 ГК РФ

6350 х 34 х 27 = 5 829 300 руб. - размер компенсации за контрафактно распространенные экземпляры газеты.

Право выбора компенсации по пунктам ст. 1301 ГК РФ принадлежит Истцу.

14.1 1.2017 Ответчиком авторские материалы Истца были удалены с сайта «Зори плюс»

Имеются также просмотры авторских материалов К. в «Зори Плюс» в социальных сетях «Вконтакте», «Одноклассники», имелись многочисленные лайки и др.

Авторские материалы К. всегда входят в ТОП- популярных статей! (О чем даже писали сами «Зори+» в печатном варианте издания (был на 2 месте по одному из материалов и т.п.). А сайте всегда входят в 5 лучших (популярных) материалов!

В соответствии с ч.5 ст. 167 ГПК РФ прошу суд рассмотреть дело в мое отсутствие и выслать мне копию судебного акта.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 320 - 322, 328 ГПК РФ, ст. 12, 152.1, 1301 ГК РФ прошу суд апелляционной инстанции: решение Добрянского районного суда от 11.01.2017 г. - отменить, принять новый судебный акт, прекратить нарушение авторских, исключительных прав, взыскать с Ответчика и выплатить мне компенсацию в размере 820 000 руб. (восемьсот двадцать тысяч) рублей (за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты, за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты фото К., за 26 эпизодов правонарушений в Интернет выпусках газеты на сайте <http://dobryanka.net/>. 2 фото в печатном варианте газеты, 2 фото в интернет версии газеты, п. 1 ст. 1301 ГК РФ), компенсировать мне моральный вред в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. Взыскать с ответчика уплаченные Истцом (апеллянтом) госпошлины.

Обязать Ответчика восстановить незаконно удаленные авторские материалы К. на сайте Ответчика в разделе «Юридическая помощь».

Обязать Ответчика указать на сайте Ответчика ([www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net)) авторство К.: по следующим статьям: «Жительницу Добрянки уволили по необычной причине...», «Долги после погашения кредита», «Потребитель прав... не всегда», «Перепланировку отстояла в суде», «Основы безопасности... при займе»;

по следующему фото к статье «Адвокатам выдали знаки» на интернет сайте Ответчика. Запросить у Ответчика сведения о владельце доменного имени сайта <http://dobryanka.net/> Приложение: апелляционная жалоба-3 экз.

Чек-ордер об оплате госпошлины С уважением, автор, истец, апеллянт

614000 г.Пермь, ул. Екатерининская, 33 ч\з Добрянский районный суд Пермского края

618740 г.Добрянка, ул. Советская, 96/1 Судье Катаевой Т.В.

Истец (апеллянт): автор К.

Ответчик: ООО «Пресса-Том» СМИ - Газета и сайт «Зори Плюс» Печатный орган (издание) и Интернет [www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net) г.Добрянка Пермского края, ул. К.Маркса, 80 Газета зарегистрирована 28.12.2016 года.

Управлением федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Приволжскому федеральному округу.

ПИ №ТУ 59-1139

Третьи лица: Управление Роскомнадзора по Пермскому краю

г.Пермь, ул. Ленина, 68

Дополнения № 1 к апелляционной жалобе

Решением Добрянского районного суда от 11.01.2017 было отказано в удовлетворении иска по авторскому спору и др.

Указанное решение суда незаконно, необоснованно, принято с нарушением ст. 195 - 199 ГПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека...1950 г. в силу следующего:

Ответчик признал факт (одно из требований истца) об указании на сайте авторства фото К. (См. Приложение) к статье «Адвокатам вручили знаки», т.е. суд 1 инстанции нарушил положения ст. 1300 ГК РФ.

Судом не было учтено (ст. 56, 71,195 - 199 ГПК РФ), что:

Никакого согласия ООО «Пресса-Том» на бесплатное использование каждого из всех авторских материалов опубликованных впоследствии в газете «Зори плюс», а ранее и на сайте Ответчика - http://dobi~vanka.net/ (14.11.2017 незаконно удаленных, вместе с просмотрами читателей, их комментариями, незаконным ограничением доступа к информации и др. правовыми и прочими последствиями), я не предоставлял, что требуется судебной защиты и специальной гражданско- правовой ответственности (ст. 45 - 48 Конституции РФ, ст. 1302 ГК РФ).

странно и некорректно, что суд, как и Ответчик не считает, что мои статьи (кейсы) - не юридическая литература.

У меня они носят переработанный (искусственный, вновь созданный) характер - на основании реальных дел, а значит, это уже «вторая природа» (произведения литературы и искусства), литература... юридическая литература, как частный случай литературы

Я использовал юридические слова, конструкции юридического языка и др. Есть даже различные виды литературы.

Например, Художественная литература— вид искусства, использующий в качестве единственного материала слова и конструкции естественного (письменного человеческого) языка

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D 1 %82%D0%B5%D 1 %80%D0%B0%D I %82%](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%25D_1_%82%D0%B5%25D_1_%80%D0%B0%25D_I_%82%25) D1 %83%D 1 %80%D0%B0

Даже под данное определение подпадают мои авторские материалы.

Бесплатно могли бы публиковать материалы, в небольшом объеме и при необходимом цитировании, а также в новостных разделах газеты, однако, авторские материалы Кузнецова С.А. были представлены отдельной (авторской) колонкой, были результатами произведений, как творческой (юридической) мысли автора. Обратного, в силу ст. 56 ГПК РФ не доказано!

В силу п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 15 от 19.06.2006 г. «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах": «Контрафактными являются и экземпляры произведений и объектов смежных прав, в которых наряду с правомерно используемыми объектами авторского права и смежных прав используются неправомерно воспроизведенные (например, глава в книге, рассказ или статья в сборнике либо фонограмма на любом материальном носителе)», что требует судебной защиты (ст. 1301 ГК РФ).

Непоследовательная и позиция суда и Ответчика, с одной стороны Ответчик не признает мои произведения объектами авторских прав, с другой стороны оценивают статьи в 200 руб. за каждое произведение.

Газета— печатное периодическое издание, выходящее под постоянным названием и не реже одного раза в месяц.

<https://rLi.wikipedia.ore/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0>

Сайт, или веб-сайт (читается [вэбсайт], от англ, website: web— «паутина, сеть» и site — «место», буквально «место, сегмент, часть в сети»), — совокупность логически связанных между собой веб-страниц: также место расположения контента сервера Обычно сайт в Интернете представляет собой массив связанных данных, имеющий уникальный адрес и воспринимаемый пользователем как единое целое. Веб-сайты называются так, потому что доступ к ним происходит по протоколу HTTP

<https://ru.wikipedia.orR/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%B9%D1%82>

Однако, газета не является юридическим лицом, не имеет правоспособности и др.

Таким образом, я, ООО «Пресса-Том», как юридическому лицу, никаких письменных согласий по всем 21 выпускам (реально имеет место нарушений по более 133 350 объектам авторских прав (печатный тираж 6350 х 21) с моими авторскими материалами на бесплатное использование не предоставлял.

Аналогично ситуация складывает с сайтом ООО «Пресса-Том»

Кроме того, в настоящее время ООО «Центр защиты прав СМИ» (г. Воронеж) /якобы представитель ООО «Пресса-Том») утверждает, что я злоупотребляю правом <http://mmdc.ru/news-div/iuclgehistory/v-permskom-krae-advokat-trebuet-ot-gazetv-4-5-mln-rubley-za-publikatsiyu-ego-keysov/> , однако мной в настоящее время подан иск и к данному ответчику, таким образом, утверждения о том, что я злоупотребляю правом является спорным.

Роскомнадзором был установлен факт события нарушения авторских прав (ст. 7.12 КоАП РФ, что подтверждено ответом Управления РКН по Пермскому краю от 14.12.2017 № 17094-02/59, которое я ранее отправлял в суд.

Ответчиком неверно указывается, что сайт <http://dobryanka.net/> является их собственностью, и только они вправе решать, что размещать на нем, а что удалять.

Согласно ст. 1300 ГК РФ:

1. Информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.
2. В отношении произведений не допускается:
3. удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;
4. воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.
5. В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса.

Я не разрешал ООО «Пресса-Том» удалять мои авторские произведения (статьи, кейсы) из раздела «Юридическая помощь» сайта <http://dobrvanka.net/> , а также информации об этом, что подлежит восстановлению нарушенного права (ст.ст. 11, 12 ГК РФ).

В отличие от Ответчика, незаконно использующего (рецидивно) рабский авторский труд, не выплачивая никаких вознаграждений в течении длительного времени, не эпизодично, а системно, нарушая действующее законодательство до настоящего времени, не извинившегося до настоящего времени перед автором, в случае удовлетворения судом законных требований Истца, «выигрыш» (присужденное судом) я намерен направить на благотворительность, защиту прав авторов и др.

Дополнения будут поданы позднее.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 320 - 322, 328 ГПК РФ, ст. 12, 152.1, 1301 ГК РФ прошу суд апелляционной инстанции: решение Добрянского районного суда от 11.01.2017 г. — отменить, принять новый судебный акт, прекратить нарушение авторских, исключительных прав, взыскать с Ответчика и выплатить мне компенсацию в размере 820 000 руб. (восемьсот двадцать тысяч) рублей (за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты, за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты фото К., за 26 эпизодов правонарушений в Интернет выпусках газеты на сайте <http://dobryanka.net/>. 2 фото в печатном варианте газеты, 2 фото в интернет версии газеты, п. 1 ст. 1301 ГК РФ), компенсировать мне моральный вред в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. Взыскать с ответчика уплаченные Истцом (апеллянтом) госпошлины.

Обязать Ответчика восстановить незаконно удаленные авторские материалы К. на сайте Ответчика в разделе «Юридическая помощь».

Обязать Ответчика указать на сайте Ответчика ([www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net)) авторство К.: по следующим статьям: «Жительницу Добрянки уволили по необычной причине...», «Долги после погашения кредита», «Потребитель прав... не всегда», «Перепланировку отстояла в суде», «Основы безопасности... при займе»;

по следующему фото к статье «Адвокатам выдали знаки» на интернет сайте Ответчика.

Запросить у Ответчика сведения о владельце доменного имени сайта <http://dobryanka.net/> Приложение: дополнения № 1 к апелляционной жалобе - 3 экз.  
Доказательства добровольного признания авторства Ответчиком (с интернет-сайта Ответчика)

614000 г. Пермь, ул. Екатерининская, 33 ч\з Добрянский районный суд Пермского края

618740 г.Добрянка, ул. Советская, 96/1 Судье Катаевой Т.В.

Истец (апеллянт): автор К.

Ответчик: ООО «Пресса-Том»

СМИ - Газета и сайт «Зори Плюс»

Печатный орган (издание) и Интернет

[www.dobrvanka.net](http://www.dobrvanka.net)

г.Добрянка Пермского края, ул. К.Маркса, 80

Газета зарегистрирована 28.12.2016 года.

Управлением федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Приволжскому федеральному округу.

ПИ №ТУ 59-1139

Третьи лица: Управление Роскомнадзора по Пермскому краю

г.Пермь, ул. Ленина, 68

Дополнения № 2 к апелляционной жалобе

Решением Добрянского районного суда от 11.01.2017 было отказано в удовлетворении иска по авторскому спору и др.

Указанное решение суда незаконно, необоснованно, принято с нарушением ст. 195 - 199 ГПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека... 1950 г. в силу следующего:

Ответчик признал факт (одно нз требований истца) об указании на сайте авторства фото К. (См. Приложение 1 к дополнению № 1 к апелляции) к статье «Адвокатам вручили знаки», т.е. суд 1 инстанции нарушил положения ст. 1300 ГК РФ.

Судом также не было учтено (ст. 56, 71,195 - 199 ГПК РФ), что:

Техническое содействие Меланиной О.Г. не является ни авторством (ст. 1257 ГК РФ), ни соавторством (ст. 1258 ГК РФ).

Аналогичны случаи судебной практики.

Так, «в отношении предполагаемой к публикации работы «разъясняющей функции гипофиза» автором может быть признан только профессор Преображенский Ф. Ф., в свою очередь И. А. Борменталь автором не является, поскольку оказывал только техническое содействие. Не случайно Филипп Филиппович сообщил Ивану Арнольдовичу, что он непременно укажет о его помощи, «о том, что без него он бы не справился» при публикации работы, но никак не в числе авторов».

Странными является и возражения Ответчиков - в отношении авторства публикатора (ст. 4 Директивы 93/98/ЕЕС и др.), т.е. Ответчик, отрицая авторство контента (авторского материала) К. никак не может оспорить опубликованные ООО «Пресса-Том» более 28 материалов в печатных вариантах газеты, и на сайте Ответчика. Суд 1 инстанции не дал этому надлежащей оценки.

В свою очередь авторство публикатора (ООО «Пресса-Том») неразрывно связано с авторством К. по всем имеются в деле материалам (неверные выводы суда /безусловность отмены судебного акта).

Дополнения будут поданы позднее.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 320 - 322, 328 ГПК РФ, ст. 12, 152.1, 1301 ГК РФ прошу суд апелляционной инстанции: решение Добрянского районного суда от 11.01.2017 г. - отменить, принять новый судебный акт, прекратить нарушение авторских, исключительных прав, взыскать с Ответчика и выплатить мне компенсацию в размере 820 000 руб. (восемьсот двадцать тысяч) рублей (за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты, за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты фото Кузнецова С.А., за 26 эпизодов правонарушений в Интернет выпусках газеты на сайте <http://dobryanka.net/>, 2 фото в печатном варианте газеты, 2 фото в интернет версии газеты, п. 1 ст. 1301 ГК РФ), компенсировать мне моральный вред в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. Взыскать с ответчика уплаченные Истцом (апеллянтом) госпошлины.

Обязать Ответчика восстановить незаконно удаленные авторские материалы К. на сайте Ответчика в разделе «Юридическая помощь».

Обязать Ответчика указать на сайте Ответчика (www.dobi~vanka.net) авторство К.: по следующим статьям: «Жительницу Добрянки уволили по необычной причине...», «Долги после погашения кредита», «Потребитель прав... не всегда», «Перепланировку отстояла в суде», «Основы безопасности... при займе»;

по следующему фото к статье «Адвокатам выдали знаки» на интернет сайте Ответчика.

Запросить у Ответчика сведения о владельце доменного имени сайта <http://dobrvanka.net/>

Приложение: дополнения № 2 к апелляционной жалобе - 3 экз.

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД 614000 г.Пермь, ул. Екатерининская, 33 ч\з Добрянский районный суд Пермского края

618740 г.Добрянка, ул. Советская, 96/1 Судье Катаевой Т.В.

Истец (апеллянт): автор К.

Ответчик: ООО «Пресса-Том» СМИ - Газета и сайт «Зори Плюс» Печатный орган (издание) и Интернет www.dobi~yanka.net г.Добрянка Пермского края, ул. К.Маркса, 80 Газета зарегистрирована 28.12.2016 года.

Управлением федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Приволжскому федеральному округу.

ПИ №ТУ 59-1139

Третьи лица: Управление Роскомнадзора по Пермскому краю

г.Пермь, ул. Ленина, 68

Дополнения № 3 к апелляционной жалобе

Решением Добрянского районного суда от 11.01.2017 было отказано в удовлетворении иска по авторскому спору и др.

Указанное решение суда незаконно, необоснованно, принято с нарушением ст. 195 - 199 ГПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека...1950 г. в силу следующего:

Судебное решение было принято без составленных протоколов судебных заседаний от 22.12.2017, 28.12.2017, 10.01.2018, 11.01.2018 (безусловные основания отмены решения суда, ст. 230, 320, 328 ГПК РФ).

Дополнения будут поданы позднее.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 320 - 322, 328 ГПК РФ. ст. 12, 152.1, 1301 ГК РФ прошу суд апелляционной инстанции: решение Добрянского районного суда от 11.01.2017 г. - отменить, принять новый судебный акт, прекратить нарушение авторских, исключительных прав, взыскать с Ответчика и выплатить мне компенсацию в размере 820 000 руб. (восемьсот двадцать тысяч) рублей (за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты, за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты фото Кузнецова С.А., за 26 эпизодов правонарушений в Интернет выпусках газеты на сайте <http://dobryanka.net/>. 2 фото в печатном варианте газеты, 2 фото в интернет версии газеты, п. 1 ст. 1301 ГК РФ), компенсировать мне моральный вред в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. Взыскать с ответчика уплаченные Истцом (апеллянтом) госпошлины.

Обязать Ответчика восстановить незаконно удаленные авторские материалы К. на сайте Ответчика в разделе «Юридическая помощь».

Обязать Ответчика указать на сайте Ответчика ([www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net)) авторство К.: по следующим статьям: «Жительницу Добрянки уволили по необычной причине...», «Долги после погашения кредита», «Потребитель прав... не всегда», «Перепланировку отстояла в суде», «Основы безопасности... при займе»;

по следующему фото к статье «Адвокатам выдали знаки» на интернет сайте Ответчика.

Запросить у Ответчика сведения о владельце доменного имени сайта <http://dobryanka.net/>

Приложение: дополнения № 3 к апелляционной жалобе - 3 экз.

ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД 614000 г.Пермь, ул. Екатерининская, 33 ч\з Добрянский районный суд Пермского края

618740 г.Добрянка, ул. Советская, 96/1 Судье Катаевой Т.В.

Истец (апеллянт): автор К.

Ответчик: ООО «Пресса-Том»

СМИ - Газета и сайт «Зори Плюс»

Печатный орган (издание) и Интернет

[www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net)

г.Добрянка Пермского края, ул. К.Маркса, 80

Газета зарегистрирована 28.12.2016 года.

Управлением федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Приволжскому федеральному округу.

ПИ №ТУ 59-1139

Третьи лица: Управление Роскомнадзора по Пермскому краю

г.Пермь, ул. Ленина, 68

Дополнения № 4 к апелляционной жалобе

Решением Добрянского районного суда от 11.01.2017 было отказано в удовлетворении иска по авторскому спору и др.

Указанное решение суда незаконно, необоснованно, принято с нарушением ст. 195 - 199 ГПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека...1950 г. в силу следующего:

О судейских ошибках:

Признание судом фактически заключенного лицензионного договора не соответствует действительности:

Существенными условиями лицензионного договора являются: предмет, условия использования и цена.

Между ООО «Пресса-Том» (директор Крохалева, учредитель - доля более 50%) и К. ни фактического, ни юридического соглашения по предмету лицензионного соглашения не было заключено.

Криминальные кейсы и гражданские кейсы по каждому из 26 эпизодов публикаций в газете и на сайте - разные вещи (разные объекты права).

Редакция «Зори Плюс» - не является юридическим лицом (разные субъекты правоотношений). Переписка по e-mail с неуполномоченным представителем ООО «Пресса-Том» не может быть расценена, как фактическое заключение договора (ст. 182, 185 ГК РФ, в т.ч. по доверенному (недоверенному) представительству).

Переписка по электронной почте осуществлялась между 2 физическими лицами, между которыми также не могло быть фактически заключенного лицензионного договора.

Аналогичным образом судом неверно оценены другие существенные обстоятельства лицензионного договора.

Между ООО «Пресса-Том» (директор Крохалева, учредитель - доля более 50%) и К. ни фактического, ни юридического соглашения по использованию объектов авторского права К. лицензионного соглашения не было заключено.

Между ООО «Пресса-Том» (директор Крохалева, учредитель - доля более 50%) и К. ни фактического, ни юридического соглашения по цене использованию объектов авторского права К. лицензионного соглашения не было заключено.

Аналогичным образом незаконно не оценено судом использование фотографий К. в печатных вариантах газете и на сайте Ответчика.

Дополнения будут поданы позднее.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 320 - 322, 328 ГПК РФ, ст. 12, 152.1, 1301 ГК РФ прошу суд апелляционной инстанции: решение Добрянского районного суда от 11.01.2017 г. - отменить, принять новый судебный акт, прекратить нарушение авторских, исключительных прав, взыскать с Ответчика и выплатить мне компенсацию в размере 820 000 руб. (восемьсот двадцать тысяч) рублей (за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты, за 26 эпизодов правонарушений в печатном варианте газеты фото К., за 26 эпизодов правонарушений в Интернет выпусках газеты на сайте <http://dobrvanka.net/>, 2 фото в печатном варианте газеты, 2 фото в интернет версии газеты, п. 1 ст. 1301 ГК РФ), компенсировать мне моральный вред в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей. Взыскать с ответчика уплаченные Истцом (апеллянтом) госпошлины.

Обязать Ответчика восстановить незаконно удаленные авторские материалы К. на сайте Ответчика в разделе «Юридическая помощь».

Обязать Ответчика указать на сайте Ответчика ([www.dobryanka.net](http://www.dobryanka.net)) авторство К.: по следующим статьям: «Жительницу Добрянки уволили по необычной причине...», «Долги после погашения кредита», «Потребитель прав... не всегда», «Перепланировку отстояла в суде», «Основы безопасности... при займе»;

по следующему фото к статье «Адвокатам выдали знаки» на интернет сайте Ответчика.

Запросить у Ответчика сведения о владельце доменного имени сайта <http://dobrvanka.net/>

Приложение: дополнения № 4 к апелляционной жалобе - 3 экз.