Саратовский областной суд 410017, г. Саратов ул. Мичурина, д. 85

через Волжский районный суд г. Саратова г. Саратов, ул. Некрасова, д. 17 Тел.:(8452) 98-25-25

Истец: ООО «Издательский дом «Энергия»,

Ответчик: ОАО «МРСК Волги»

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Решение Волжского районного суда г. Саратова от 28.09.2015 г. по делу № 2-

4521/2015

28.09.2015 г. Волжским районным судом вынесено Решение, которым ООО «Издательский дом «Энергия» отказано в иске к ОАО «МРСК «Волги» о признании незаконным отказа в предоставлении информации и об обязании предоставить информацию.

С указанным Решением ООО «Издательский дом «Энергия» не согласно, считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, а исковые требования ООО «Издательский дом «Энергия», подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

1. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), неправильное истолкование закона, подлежащего применению (и. 3 ч.2 ст. 330 ГПК РФ).

Суд первой инстанции в Решении установил, что информация об основных условиях договора/контракта между ОАО и ПФК ЦСКА, а именно предмет договора, обязательства сторон, цена договора, срок его действия; финансовые обязательства ОАО «МРСК «Волги» перед ПФК ЦСКА; доля финансирования в указанном договоре социально-направленных инвестиционных программ и рекламных услуг, связанных с популяризацией имиджа ОАО «МРСК Волги» и ОАО «Россети», являющегося основным акционером Ответчика; сумма финансирования, и размер средств, перечисленных получателю по состоянию на 01.08.2015 г.; наличии решений управленческих органов ОАО «МРСК Волги», подтверждающие, что перечисления в пользу ПФК ЦСКА производятся из фонда чистой прибыли организации; наличии решений управленческих органов ОАО «МРСК Волги», подтверждающих невключение в тариф компании перечисления в пользу ПФК ЦСКА - относится к коммерческой тайне, Ответчик ее предоставлять не обязан, нарушений прав Истца не установлено.

Руководствуясь нормами ФЗ № 98 «О коммерческой тайне» Суд установил, что Ответчик имел право отнести информацию, содержащуюся в договоре на оказание услуг, заключенном между Ответчиком и ПФК ЦСКА к категории коммерческой тайны.

В материалах дела имеется письмо, подписанное начальником Департамента по связям с общественностью ОАО «МРСК «Волги» Ю.В. Усовой, согласно которому «договор с ПФК ЦСКА заключен в рамках социальных программ компании» (л.д. 9).

Согласно ст. 3 ФЗ «О коммерческой тайне» информация, составляющая коммерческую тайну, - это сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

*Исходя из нормы закона*, *участие юридического лица в социальных программах*. *предмет договора*, *его существенные условия, обязательства сторон по договору, направленному на развитие спорта*, *улучшение имиджа и узнавание головной компании Ответчика (ПАР «Россети») не могут быть отнесены к категории производственной*. *технической*, *экономической и иной информации, имеющей действительную или потенциальную коммерческую ценностъ*, *составляющей коммерческую тайну.*

Ответчиком не было представлено ни одного доказательства, что сведения, содержащиеся в договоре, заключенном между ПФК ЦСКА и ОАО «МРСК Волги», содержат производственную, техническую или иную информацию, имеющую коммерческую ценность. Ответчик представил в материалы дела «Положение об организации работы по защите информации, составляющей коммерческую тайну» от 16.01.2014 г. В соответствии с этим положением сам Ответчик установил перечень информации, составляющей коммерческую тайну:

* технологическая информация,
* информация о контрактах и технико-коммерческих предложениях на поставку продукции, оказание услуг,
* сведения бухгалтерской отчетности, финансово-хозяйственной деятельности Общества, не входящие в состав официально публикуемых сведений в соответствии с законом об Акционерных обществах.

Никакие из этих сведений Истцом не запрашивались. Истцом были поданы запросы на получение сведений, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц, о чем своих пояснениях 04.09.2015 г. писал Истец (л.д. 132-134): сведения, касающиеся спонсорской и социально-ориентированной деятельности Публичной компании с долей государственного участия.

Открытость запрашиваемых Истцом сведений.

Ответчик в судебном заседании подтвердил, что закупка услуг у ПФК ЦСКА осуществлялась в соответствии с ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее ФЗ-223).

Согласно ст. 3 ФЗ-223 одним из принципов правоотношений в этой сфере является информационная открытость закупки, следовательно о сохранении режима коммерческой тайны при осуществлении закупки не может идти и речи.

Кроме того, в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг; место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации в форме электронного документа (п.п. 3-6 ч. 9 ст. 4 ФЗ-223).

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги (п.п. 4,5,6 ч. 10 ст. 4 ФЗ -223).

Делая выводы, суд не применил нормы ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что привело к неправильной оценке характера запрашиваемых Истцом сведений. Запрашиваемые сведения не являются коммерческой тайной, так как сам Ответчик подтвердил это, заказав услуги согласно ФЗ-223.

**Таким образом, установленное Судом обстоятельство правомерного отнесения Ответчиком сведений по договору между ОАО «МРСК Волги» и ПФК ЦСКА к категории коммерческой тайны не было доказано надлежащим образом, а неправильное истолкование Судом статей 3,4 и 6 ФЗ № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» привело к неверным выводам Суда по существенным обстоятельствам дела, что привело к вынесению необоснованного и незаконного Решения.**

1. Суд не применил закон, подлежащий применению (п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

Как было указано выше, информация, составляющая коммерческую тайну, - сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны (ст. 3 ФЗ «О коммерческой тайне»).

Как следует из материалов дела, в отношении запрашиваемой информации Ответчиком не был введен режим коммерческой тайны, как этого требует Федеральный закон «О коммерческой тайне».

Согласно п. 5.5 «Положения об организации работы по обеспечению защиты информации, составляющей коммерческую тайну в ОАО «МРСК Волги» (П-МРСК-27- 184.03-13), утвержденного Генеральным директором ОАО «МРСК Волги» 16.01.2014 г. «перечень информации, составляющей коммерческую тайну в ОАО «МРСК Волги» (далее по тексту - Перечень) утверждается приказом Генерального директора Общества» (л.д. 154).

Ответчиком Суду не был представлен приказ Генерального директора ОАО «МРСК Волги», которым был бы установлен статус коммерческой тайны в отношении информации, связанной с заключением и исполнением договора между Ответчиком и ПФК ЦСКА.

Таким образом, суд, давая оценку правомочности отнесения сведений по договору между Ответчиком и ПФК ЦСКА к коммерческой тайне в рамках ФЗ №98-ФЗ, не учел норм п. 5.5 «Положения об организации работы по обеспечению защиты информации, составляющей коммерческую тайну в ОАО «МРСК Волги» Ш-МРСК-27-184,03- 13Г что привело к вынесению незаконного решения.

1. Решение Суда не соответствует установленным фактам, обстоятельствам дела и выводам Суда.

Судом в процессе судебного разбирательства было установлено право Истца как Средства Массовой Информации требовать предоставление сведений, реализуя право граждан РФ на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности органов местного самоуправления, должностных лиц, организаций. Журналист обязан перепроверять информацию (ст. 49 Закона РФ «О Средствах массовой информации), полученную им из открытых источников, как интернет-ресурсы, публичная информация организаций.

Информация может предоставляться в адрес СМИ различными способами, в качестве ответа, документов, данных на электронных носителях. Законом РФ «О СМИ» редакции разрешено запрашивать документы, подтверждающие запрашиваемые сведения.

Судом было установлено, что Ответчик предоставил Истцу запрашиваемую информацию не в полном объеме и после неоднократных запросов. Судом не было оценено представленное Истцом Письмо Прокуратуры районы № 438ж/2015 от 28.05.2015 (л.д. 135-136), которым установлен факт противоправности действий генерального директора ОАО «МРСК Волги», выразившийся в несвоевременных и неполных ответах на запросы Истца. Решением Прокуратуры в адрес генерального директора Рябинкина было вынесено Представление об устранении нарушений законодательства.

Таким образом, Истцом было представлено доказательство незаконности отказа Ответчика в предоставлении информации. Однако, Суд, проигнорировав данное доказательство, указал в своих выводах, что Ответчик не доказал наличие отказа в предоставлении информации.

На основании этого вывода, не соответствующего обстоятельствам дела и представленным доказательствам, Суд отказал Истцу в удовлетворении исковых требований, признав действия Ответчика, не предоставившего сведения по запросу средства массовой информации, не содержащих коммерческой тайны, законными и обоснованными.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 328 ч.2, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Волжского районного суда г. Саратова по делу № 2-4521/2015 от 28.09.2015 г. отменить;
2. Принять новый судебный акт, которым исковые требования Истца удовлетворить и обязать Ответчика в течение 5 рабочих дней с момента вступления апелляционного определения в законную силу предоставить Информационному агентству «Свободные новости. FreeNews-Volga» следующую информацию:
3. Каковы основные условия договора/контракта между ОАО и ПФК ЦСКА: предмет договора, обязательства сторон, цена договора, срок его действия.
4. Какие финансовые обязательства перед ПФК ЦСКА несет ОАО «МРСК Волги»?
5. Какая сумма финансирования установлена по договору ОАО «МРСК Волги» с ПФК ЦСКА и сколько средств перечислено получателю по состоянию на 01.08.2015?
6. Какие конкурсные процедуры были проведены для заключения данного контракта? Где опубликованы документы и информация об итогах проведения конкурса?
7. Существует ли решения управленческих органов ОАО «МРСК Волги», подтверждающие, что перечисления в пользу ПФК ЦСКА производятся из фонда чистой прибыли организации? Если да, то просим Вас предоставить копии данных документов. Если данные документы находятся в открытом доступе, просим сообщить, каким образом можно с ними ознакомиться
8. Существует ли решения управленческих органов ОАО «МРСК Волги» или иные официальные документы, подтверждающие, что перечисления в пользу ПФК ЦСКА не включены в тариф компании? Если да, то просим предоставить их копии. Если данные документы находятся в открытом доступе, просим сообщить, каким образом можно с ними ознакомиться.

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.
2. Платежное поручение № 675 от 05.11.2015 г. об оплате госпошлины.

Представитель ООО «Издательский дом «Энергия» по доверенности Руденко Д. В.

5. 11. 2015 г.