

судья: Смолина Ю.М.
адм. дело №33а-7275

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

02 марта 2016 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,
судей Ставича В.В., Неретиной Е.Н.,
при секретаре Трошиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаповалова Д.В. административное дело по апелляционной жалобе ООО «СИБФМ» на решение Таганского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении административного искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «СИБФМ» к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о признании решения незаконным – отказать»,

УСТАНОВИЛА:

ООО «СИБФМ» обратилось в суд с административным исковым заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о признании незаконным письменного предупреждения №05-27880 от 27.03.2015 о недопустимости использования средства массовой информации для осуществления экстремистской деятельности, мотивируя свои требования тем, что размещение на информационном ресурсе общества в сети Интернет материала «Новосибирские общественники выступили против монополии православной церкви на нравственность и духовность» проиллюстрированного изображением (рисунком) Иисуса Христа, не содержит в себе информации, обосновывающей и призывающей к осуществлению экстремистской деятельности, оскорбляющей религиозные чувства верующих.

Представитель административного истца в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объеме. Представитель ответчика явился, против удовлетворения иска возражал.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ООО «СИБФМ».

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя административного истца – Воронову О.В., представителя административного ответчика – Куликова А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, находит, что решение Таганского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2015 года отмене либо изменению не подлежит, как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущено не было.

Судом установлено, что на информационном ресурсе ООО «СИБФМ» в сети интернет, по адресу: <http://sib.fm/news/2014/12/24/novosibirskie-obshhestvenniki-vystupili-protiv-monopolii>, размещен материал «Новосибирские общественники выступили против монополии православной церкви на нравственность и духовность» проиллюстрированный изображением (рисунком) Иисуса Христа в карикатурной форме.

27.03.2015 Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в соответствии со ст. 1,8,11 Федерального закона от 25.07.2002 №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», п.6 ст.10 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», п.6.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 №228, обществу вынесено предупреждение №05-27880 о недопустимости использования средства массовой информации для осуществления экстремистской деятельности.

Основанием для вынесения предупреждения явился установленный службой факт размещения ООО «СИБФМ» вышеуказанного материала, который проиллюстрирован изображением (рисунком) Иисуса Христа, в контексте, оскорбляющим чувства христиан.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются, что в соответствии 65 КАС РФ освобождает участвующих лиц от их дальнейшего доказывания.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд руководствовался тем, что содержание размещенных ООО «СИБФМ» в сети Интернет материалов, подпадает под понятие «экстремистской деятельности», приведенное в ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», так как иллюстрация указанного материала является глумлением над религиозной верой христиан в целом и чувствами каждого христианина в отдельности.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах действующего законодательства, соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Определяя правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» устанавливает ответственность за ее осуществление. К экстремистской деятельности названным Федеральным законом отнесены насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения (статья 1).

В Российской Федерации запрещаются создание и деятельность общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены

на осуществление экстремистской деятельности (статья 9 данного Федерального закона).

Согласно ст. 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» в случае распространения через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма, учредителю и (или) редакции (главному редактору) данного средства массовой информации уполномоченным государственным органом, осуществившим регистрацию данного средства массовой информации, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненным ему соответствующим прокурором выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости таких действий либо такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений. В случае, если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении также устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий не менее десяти дней со дня вынесения предупреждения.

В силу ст. 11 названного Федерального закона в Российской Федерации запрещаются распространение через средства массовой информации экстремистских материалов и осуществление ими экстремистской деятельности.

В соответствии со ст. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не являются цензурой вынесение уполномоченными органами и должностными лицами письменных предупреждений учредителю, редакции (главному редактору) в случае злоупотребления свободой массовой информации (например, согласно статье 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», статье 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»).

Исходя из п. 27 Постановления Пленума ВС РФ злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») влечет, в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора).

Учитывая, что предупреждения, вынесенные органом государственной власти или должностным лицом, содержат властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для учредителя (соучредителей) средства массовой информации и (или) его редакции (главного редактора), дела об оспаривании таких предупреждений подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном законом.

В п. 28 Постановления Пленума ВС РФ указано, что выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные в статье, теле- или радиопрограмме слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны (в частности, каковы цель, жанр и стиль статьи, программы либо их соответствующей части, можно ли расценивать их как выражение мнения в сфере политических дискуссий или как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов, основаны ли статья, программа или материал на интервью, и каково отношение интервьюера и (или) представителей редакции средства массовой информации к высказанным мнениям, суждениям, утверждениям), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной ее части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

Рассматривая доводы апелляционной жалобы о незаконности обжалуемого решения суда в связи с тем, что в действиях общества отсутствуют признаки использования средства массовой информации для осуществления экстремистской деятельности, вследствие чего, по мнению административного истца, для вынесения предупреждения не имелось правовых оснований, судебная коллегия находит их необоснованными в связи со следующим.

Суд, принимая решение, обоснованно указал на законность примененной меры профилактического и пресекающего характера Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в виде предупреждения, поскольку оно вынесено в соответствии с действующим законодательством, уполномоченным на то должностным лицом органа государственной власти, в пределах предоставленных ему полномочий.

Судом обоснованно отмечено, что изображение образа Иисуса Христа в карикатурной форме является глумлением над религиозной верой христиан, поскольку подобное изображение оскорбляет чувства верующих и может воспринято как возбуждение религиозной розни.

При этом суд правомерно принял во внимание заключение специалиста, доктора культурологии, профессора кафедры ЮНЕСКО Российской народной академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ по результатам культурологического исследования от 18.08.2015, согласно которому в представленном изображении содержится в карикатурной форме изображения значимых религиозных деятелей, содержатся художественные средства уничижительного характера по отношению к каким-либо значимым религиозным деятелям, а также имеются выразительные средства, оскорбляющие или унижающие достоинство представителей религиозных конфессий и объединений (или религиозной группы).

Согласно ст. 10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Между тем подлежащие публичной защите требования охраны общественного порядка несовместимы с осуществлением деятельности носящей признаки экстремизма.

При таком положении судебная коллегия по административным делам Московского городского суда делает вывод, что принятые Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций меры являлись необходимыми и соразмерными, не направлены на вмешательство в свободу слова, не являлись цензурой, а предупреждали последствия, более тяжкие, чем те ограничения, которые просят отменить заявители жалобы.

Кроме того, обжалуемое предписание само по себе не приостанавливает деятельность ООО «СИБФМ» и не препятствует работе с соблюдением действующего законодательства.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что в соответствии с п. 25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка.

Между тем каких-либо существенных нарушений Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций не допущено.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела необоснованны, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия,

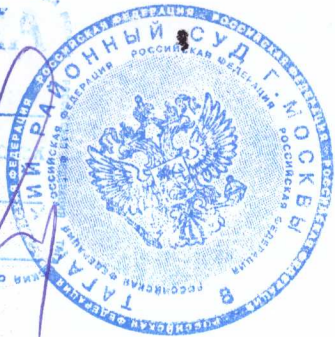
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Таганского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «СИБФМ» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНАЯ
на _____
Судья _____
Секретарь _____



Прошито и пронумеровано
на _____ листах.

Подлинник документа хранится
в гражданском деле № 2 - 3788 - 16
в Таганском районном суде г. Москвы.

Копия выдана « 29 » 03 2016г.

Судья:

Секретарь:

