



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 мая 2016 года

Дело № А54-697/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 мая 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи – Погадаева Н.Н.,

судей – Васильевой Т.В., Кручининой Н.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича (г. Рязань, Рязанская обл., ОГРНИП 305623002800019) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 (судья Грошев И.П.) по делу № А54-697/2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 (судьи Сенюрина И.Г., Селивончик А.Г., Токарева М.В.) по тому же делу

по иску компании Роберт Бош ГмбХ / Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Germany, номер в торговом реестре 14000) к индивидуальному предпринимателю Замятину Владимиру Петровичу о защите исключительных прав на товарный знак и взыскании компенсации.

В судебном заседании отсутствовали представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.



Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

компания Роберт Бош ГмбХ / Robert Bosch GmbH (далее – компания «Роберт Бош») обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском к индивидуальному предпринимателю Замятину Владимиру Петровичу (далее – предприниматель) о защите исключительных прав на словесный товарный знак «BOSCH» по свидетельству Российской Федерации № 39873, взыскании компенсации в размере 50 000 рублей и судебных издержек в размере 10 234 рублей 10 копеек.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 с предпринимателя в пользу компании «Роберт Бош» взыскана компенсация за незаконное использование товарного знака в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 2446 рублей 82 копеек; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Суд по интеллектуальным правам, предприниматель, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на необоснованный отказ судов в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание эксперта, составившего заключение от 21.01.2015 № 1458-2015. По мнению заявителя

кассационной жалобы, истец не представил надлежащих доказательств контрафактности спорных товаров, вследствие чего суды пришли к неправомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о нарушении исключительных прав истца.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От заявителя кассационной жалобы поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие. Отзыв на кассационную жалобу компания «Роберт Бош» не представила.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных

актов, а также соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, компания «Роберт Бош» согласно свидетельству № 39873 Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР является правообладателем словесного товарного знака «BOSCH», зарегистрированного в отношении части товаров 7, 9, 11, 12-го классов («машины и станки, двигатели / за исключением двигателей для наземных средств передвижения/: приборы и инструменты, научные, морские, геодезические, электрические / включая приборы и инструменты для радиотелеграфии и телефонной связи/, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерительные, сигнальные, контрольные, осветительные установки, обогревательные, для производства пара, для варки, холодильные, сушильные, вентиляционные, для распределения воды и санитарные установки; средства передвижения, средства передвижения по воде, земле и воздуху») (с датой регистрации от 28.05.1970, датой приоритета от 04.08.1969, сроком действия с учетом приложения к свидетельству до 04.08.2019).

В торговой точке предпринимателя, расположенной по адресу ул. Вишневая, д. 21, магазин «Строймикс», г. Рязань, Рязанская область, осуществлена 03.10.2012 реализация полотен (пиллок) для электролобзика (каталожный номер T244D) в количестве четырех штук с обозначением «BOSCH».

Ссылаясь на то, что приобретенные у предпринимателя товары не произведены на заводах компании «Роберт Бош» и не введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации надлежащим образом, полагая, что предприниматель без надлежащего разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения при отсутствии законных оснований использовал объект интеллектуальной собственности, исключительные права на который принадлежат истцу, в компании «Роберт Бош» обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с настоящими исковыми требованиями.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды, исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если названным Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является

незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Незаконное размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, этикетках, упаковках товаров, в силу пункта 1 статьи 1515 ГК РФ, свидетельствует об их контрафактности.

В силу пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака. При этом из содержания названной нормы права следует, что суд вправе снизить размер искомой компенсации в случае, когда правообладатель воспользовался правом, предусмотренным в подпункте 1 пункта 4 указанной статьи.

Согласно пункту 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом, суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем 2 статьи 1301, абзацем 2 статьи 1311, пунктом 1 части 4 статьи 1515 или пунктом 1 части 2 статьи 1537 ГК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик незаконно использовал в своей хозяйственной деятельности принадлежащее истцу исключительное права на товарный знак по свидетельству № 39873.

Оценив в порядке статей 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи (в том числе товарные и кассовые чеки от 03.10.2012, видеозапись приобретения товара, исследование эксперта Маланичева В.А. от 21.01.2015 №1458-2015, приобщенные в качестве вещественных доказательств товары предпринимателя с обозначением «BOSCH»), суды первой и апелляционной инстанций установили факт принадлежности истцу исключительных прав на словесный товарный знак «BOSCH» и факт нарушения его исключительных прав путем продажи предпринимателем содержащих признаки контрафактности товаров с использованием спорного обозначения.

При этом судами указано, что предпринимателем в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, подтверждающих передачу ему прав на использование спорного товарного знака истца, а также доказательств того, что в принадлежащей ему торговой точке была реализована иная продукция. О фальсификации представленных истцом доказательств ответчиком в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлено не было.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, стоимость контрафактного товара, учитывая, что действия ответчика по реализации спорного товара выразились в разовой единовременной продаже продукции с изображением товарного знака «BOSCH», руководствуясь принципами разумности, справедливости и соразмерности, суды первой и апелляционной инстанции снизили подлежащий к взысканию с предпринимателя размер компенсации с 50 000 рублей до 10 000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части заявленных требований.

Доводы относительно несоразмерности подлежащей взысканию компенсации заявителем кассационной жалобы не приводятся.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суды правомерно установили наличие у истца исключительных прав на спорный товарный знак, а также факт незаконного его использования ответчиком в форме реализации спорных товаров, и обоснованно взыскали с ответчика сумму компенсации, определив ее размер в рамках своих полномочий с учетом полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а также требований разумности и справедливости.



В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные нормы возлагают на предпринимателя бремя доказывания обстоятельств, на которые оно ссылается, то есть, указывая, что он не нарушал исключительных прав истца, предпринимателю надлежало представить доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства и опровергающие доводы истца.

Однако в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик соответствующих документов не представил, в то время как выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявленное ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта судами отклонено правомерно, поскольку вопрос о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует. На основании изложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в кассационной

жалобе, о несогласии с выводами судов не могут быть признаны обоснованными.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к его несогласию с осуществленной судами оценкой представленных доказательств, основаны на неверном толковании норм права и не свидетельствуют о неправильном применении или толковании судами норм материального и процессуального права, а по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Кроме того, доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу повторяют доводы апелляционной жалобы, которые были полностью рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Поскольку пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 по делу № А54-697/2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.Н. Погадаев

Судья

Т.В. Васильева

Судья

Н.А. Кручинина