

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

№ А54-697/2015

(20АП–6413/2015)

Резолютивная часть постановления объявлена 22.12.2015

Постановление в полном объеме изготовлено 29.12.2015

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сентюриной И.Г., судей Селивончика А.Г. и Токаревой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Крючковой А.Ю., при участии в судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Замятина В. П. – Гамезо Е.В. (доверенность от 20.03.2015), в отсутствие других лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 по делу № А54-697/2015 (судья Грошев И.П.), принятое по иску Компании "Роберт Бош ГмбХ" (Федеративная Республика Германия; номер в торговом реестре 14000) в лице представителя - общества с ограниченной ответственностью "Медиа-НН" (ОГРН 1065261029954) к индивидуальному предпринимателю Замятину Владимиру Петровичу (г.Рязань, ОГРНИП 305623002800019) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в сумме 50000 руб., а также судебных издержек в размере 10234 руб., 10 коп., установил следующее.

Компания "Роберт Бош ГмбХ" (Федеративная Республика Германия; номер в торговом реестре 14000) в лице представителя - общества с ограниченной ответственностью "Медиа-НН" обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Замятину Владимиру Петровичу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в сумме 50000 руб., а также судебных издержек в размере 10234 руб. 10 коп.

Определением суда от 11.03.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 12.05.2015 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 с индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича (г. Рязань, ОГРНИП 305623002800019) в пользу Компании "Роберт Бош ГмбХ" (Федеративная Республика Германия, г. Штутгарт; номер в торговом реестре 14000) взыскана компенсация за незаконное использование товарного знака в сумме 10000 руб., а также в счет возмещения судебных расходов 2446 руб. 82 коп. В остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ИП Замятиным В.П. подана апелляционная жалоба об его отмене. Мотивируя позицию, заявитель указывает о несоответствии компенсации, заявленной истцом размеру его реальных убытков, не представлены доказательства совершения сделки купли-продажи спорного товара, не разрешено ходатайство о вызове эксперта, ответчик не был извещен об отложении судебного разбирательства на 20.08.2015.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы.

Представитель истца в судебное не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие истца в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, заслушав представителя ответчика, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что согласно свидетельству №39873 Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР от 28.05.1970 компания "Роберт Бош ГмбХ" имеет право исключительного пользования товарным знаком в виде словесного обозначения "BOSCH" на товарах: 7, 9, 11,12 классов - машины и станки,

двигатели (за исключением двигателей для наземных средств передвижения); приборы и инструменты, научные, морские, геодезические, электрические (включая приборы и инструменты для радиотелеграфии и телефонной связи), фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерительные, сигнализационные, контрольные, осветительные установки, обогревательные, для производства пара, для варки, холодильные, сушильные, вентиляционные, для распределения воды и санитарные установки; средства передвижения, средства передвижения по воде, земле и воздуху, с датой приоритета 04.08.1969 года, сроком действия до 04.08.1979 (л.д. 12–13).

Согласно Приложению к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №39873 срок действия регистрации товарного знака продлен до 04.08.2019.

03 октября 2012 года в торговой точке ИП Замятина В.П., расположенной по адресу: г. Рязань, ул. Вишневая, д. 21, магазин "Строймикс", осуществлена реализация полотен (пилек) для электролобзика каталожный номер T244D в количестве четырех штук с товарным знаком "BOSCH".

Кроме того, каждое полотно также содержало в себе обозначение, сходное с обозначением товарного знака компании "Роберт Бош" ГмбХ.

Факт продажи указанного товара подтверждается приобщенными в материалы дела подлинными товарным чеком и кассовым чеком от 03.10.2012 на сумму 112 руб. (л.д. 58), полотнами для электролобзика в упаковке с товарным знаком "BOSCH" с надписями на упаковках T244D .

Также обстоятельства, связанные с предложением контрафактного товара к продаже, его передача покупателю, оплата товара, выдача товара и чека, зафиксированы на видеозаписи, представленной компанией "Роберт Бош" ГмбХ как доказательство нарушения исключительного права.

Кроме того, в качестве доказательства в материалы дела представлено исследование эксперта в сфере контрафактной продукции "BOSCH" Маланичева В.А., имеющего сертификат эксперта от 10.01.2014, на право осуществлять экспертный осмотр (исследование) продукции "BOSCH" (л.д. 17-19).

Согласно исследованию эксперта Маланичева В.А. от 21.01.2015 №1458-2015, представленные для экспертного исследования (осмотра) четыре полотна для электролобзика в упаковке с товарным знаком "BOSCH" каталожный номер T244Б, артикулярный номер 2 608 663 009-720, не изготовлены на заводах компании Robert Bosch GmbH, имеют технические признаки контрафактности. Товарный знак "BOSCH", размещенный на предоставленном для экспертного исследования (осмотра) изделии, принадлежит

правообладателю - Robert Bosch GmbH - Роберт Бош Гмбх, Штутгарт, ФРГ (DE) и зарегистрирован Роспатентом РФ (Приложение к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №39872, №39873) (л.д. 17-18).

В соответствии с пунктом "Результаты исследования (осмотра) исследования эксперта, полотна, представленные для исследования, изготовлены из металла, отличающегося по цвету и качеству шлифования от оригинального металлического сплава. На полотнах изображен логотип BOSCH, отличающийся от оригинального изображения по шрифту. Форма окончания полотен со стороны, противоположной креплению полотен в держателе электролобзика, отличается от оригинальной - остроконечная вместо рабочей выемки. Артикулярный номер на упаковке не совпадает с номером оригинального изделия (указан 2 608 663 009-720 вместо 2 608 630 058 - 720). На упаковке полотен, имеются надписи Upgrade, которых нет на оригинальной упаковке.

Ссылаясь на то, что приобретенный у ИП Замятина В.П. товар не произведен на заводах компании "Роберт Бош" ГмбХ и не введен в гражданский оборот на территории Российской Федерации надлежащим образом, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд области правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом. Использование средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование средства

индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

В силу статьи 1479 Гражданского кодекса РФ правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации.

В соответствии со статьей 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельство выдается на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в части 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, частью 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Единственное исключение, когда законодателем разрешено использовать товарный знак без согласия правообладателя содержится в статье 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Следовательно, лицо, на имя которого зарегистрирован товарный знак, обладает исключительным правом на товарный знак. Использование товарного знака в отношении товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован, без разрешения правообладателя не допускается.

Незаконное размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, этикетках, упаковках товаров, в силу части 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, свидетельствует об их контрафактности.

Судом области правомерно установлено, что истец является правообладателем товарного знака "BOSCH" (свидетельство № 39873 от 28.05.1970).

Факт продажи индивидуальным предпринимателем Замятиным Владимиром Петровичем полотен (пиллок) для электролобзика каталожный номер Т244Б в количестве четырех штук с товарным знаком "BOSCH", содержащих признаки контрафактности, подтверждается приобщенными в материалы дела подлинными товарным и кассовым чеком от 03.10.2012 (л.д. 58), видеозаписью приобретения товара, исследованием эксперта №1458-2015 от 21.01.2015 Маланичева В.А., а также самими полотнами, содержащим товарный знак "BOSCH", приобщенными в качестве вещественного доказательства к материалам дела определением суда от 11.03.2015.

Судом апелляционной инстанции осуществлен просмотр видеозаписи приобретения полотен (пиллок) для электролобзика с товарным знаком "BOSCH в торговой точке индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича, а также произведен осмотр вещественного доказательства.

Из просмотренной судом видеосъемки следует, что представителем истца 03.10.2012 совершена покупка полотен (пиллок) для электролобзика каталожный номер Т244Б в количестве четырех штук с товарным знаком "BOSCH". На видеосъемке зафиксирован факт передачи продавцом указанного товара вместе с товарным чеком. На данном товарном чеке имеется отпечаток печати, на котором указано: индивидуальный предприниматель Замятин Владимир Петрович, ОГРН 305623002800019, который совпадает с ИНН, указанным в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении Замятина Владимира Петровича (л.д. 36).

Таким образом, покупка товара оформлена в соответствии с требованиями статьи 493 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом области сделан правомерный вывод о том, что видеозапись покупки спорного товара позволяет однозначно утверждать об идентичности товара, зафиксированного на видеозаписи и товара, представленного в суд в качестве доказательства по делу.

При таких обстоятельствах, довод ответчика о не подтверждении факта продажи спорного товара отклоняется судом апелляционной инстанции.

При этом, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих передачу ответчику прав на использование товарного знака BOSCH компании "Роберт Бош ГмбХ".

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком также не представлено доказательств того, что в принадлежащей ему торговой точке реализована иная продукция. О фальсификации доказательств ответчиком в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные истцом в обоснование заявленных требований доказательства, суд области обоснованно пришел к выводу, что указанные доказательства подтверждают факт продажи ответчиком полотен (пиллок) для электролобзика каталожный номер Т244Б в количестве четырех штук с товарным знаком "BOSCH", содержащих признаки контрафактности.

Согласно исследованию эксперта Маланичева В.А. от 21.01.2015 №1458-2015, представленные для экспертного исследования (осмотра) четыре полотна для электролобзика в упаковке с товарным знаком "BOSCH" каталожный номер Т244Б, артикулярный номер 2 608 663 009-720, не изготовлены на заводах компании Robert Bosch GmbH, имеют технические признаки контрафактности. Товарный знак "BOSCH", размещенный на предоставленном для экспертного исследования (осмотра) изделии, принадлежит правообладателю - Robert Bosch GmbH - Роберт Бош Гмбх, Штутгарт, ФРГ (DE) и зарегистрирован Роспатентом РФ (Приложение к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №39872, №39873).

Таким образом, суд области правомерно пришел к выводу о доказанности факта распространения ответчиком контрафактного товара - пяти полотен для электролобзика с товарным знаком "BOSCH" каталожный номер Т244Б.

Доказательства, подтверждающие, что истец передал ответчику права на использование товарного знака №39873 (словесное обозначение "BOSCH") ответчиком в материалы дела не представлены.

Индивидуальный предприниматель Замятин Владимир Петрович не представил доказательств в подтверждение реализации указанного товара на законных основаниях, следовательно, его действия следует расценивать в качестве самостоятельного способа использования объектов исключительных прав, нарушающего запрет без согласия правообладателя распространять товары с обозначениями сходными с его товарным

знаком, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, в коммерческих целях.

С учетом изложенного, факт нарушения индивидуальным предпринимателем Замятиным Владимиром Петровичем исключительных прав компании "Robert Bosch" GmbH на товарный знак №39873 (словесное обозначение "BOSCH") подтвержден материалами дела.

В силу пункта 4 статьи 1515 Кодекса правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

При этом из содержания названной нормы права следует, что суд вправе снизить размер искомой компенсации в случае, когда правообладатель воспользовался правом, предусмотренным в подпункте 1 пункта 4 указанной статьи.

Требования истца основаны на подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных названным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Истец определил компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак №39873 в размере 50000 руб.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал на несоразмерность размера компенсации и стоимости спорного товара.

Согласно пункту 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части

четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования.

При этом, суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем 2 статьи 1301, абзацем 2 статьи 1311, пунктом 1 части 4 статьи 1515 или пунктом 1 части 2 статьи 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В рассматриваемом случае незаконное использование товарных знаков выразилось в разовой единовременной продаже продукции, при этом количество экземпляров товара, на котором были изображены товарные знаки, правового значения не имеет. Нормы действующего законодательства не содержат указаний о необходимости умножения количества товарных знаков на количество материальных носителей для определения случаев неправомерного размещения товарного знака и присуждения компенсации, предусмотренной подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ за каждый определенный таким образом случай.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по делу №А54-4353/2013.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, стоимость контрафактного товара, учитывая, что действия ответчика по реализации спорного товара выразились в разовой единовременной продаже продукции с изображением товарного знака "BOSCH", руководствуясь принципами разумности, справедливости и соразмерности, суд области правомерно взыскал компенсацию в размере 10000 руб., в связи с чем в остальной части требований отказал.

Истцом также заявлено об отнесении на ответчика судебных издержек в сумме 10234 руб. 10 коп., которые состоят из почтовых расходов по направлению ответчику копии искового заявления в сумме 34 руб. 10 коп., расходов на получение выписки из

единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика в сумме 200 руб., расходов на проведение экспертизы в размере 10000 руб.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Системное толкование приведенных правовых норм в их взаимосвязи с иными нормами, содержащимися в главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позволяет прийти к выводу о том, что критерием, позволяющим отнести понесенные стороной расходы к категории судебных, является их связь с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец просит взыскать с ответчика понесенные им судебные расходы по получению выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика в сумме 200 руб.

В дело представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 10.11.2014 №1435 в отношении индивидуального предпринимателя Замятина Владимира Петровича (л.д. 36).

Расходы истца, связанные с получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ответчика, подтверждены оригиналом платежного поручения №749 от 20.10.2014 (л.д. 9).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №12 от 17.02.2011 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с получением им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, относятся к судебным издержкам и подлежат распределению в составе судебных расходов.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика почтовых расходов по направлению искового заявления в адрес ответчика в сумме 34 руб. 10 коп.

В подтверждение несения почтовых расходов на указанную сумму истцом представлена почтовая квитанция от 25.11.2014 (л.д. 6).

Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 10000 руб., связанные с расходами на проведение экспертизы. В подтверждение несения указанных расходов представлен расходный кассовый ордер №26 от 21.01.2015 на сумму 10 000 руб. (л.д. 16).

Поскольку суд области пришел к правомерному выводу о том, что судебные издержки, понесенные истцом, на экспертное исследование, связаны с предметом спора по настоящему делу, принимая во внимание, что понесенные истцом судебные расходы подтверждены документально и отвечают критериям, установленным статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно понесенные истцом расходы в сумме 10234 руб. 10 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины отнес на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 2446 руб. 82 коп.

Доводы апелляционной жалобы относительно того, что размер компенсации не соответствует размеру реальных убытков истца, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

С учетом изложенного, законодательно установленные размеры компенсации и критерии, которыми закон обязывает суд руководствоваться при определении ее размера, делают компенсацию в определенной степени зависимой от причиненных убытков, вместо которых она взыскивается.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 43.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования.

При таких обстоятельствах, истцом заявлено требование о взыскании компенсации вместо возмещения убытков, в связи с чем в силу нормы пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации размер убытков не учитывается при установлении размера компенсации.

Заявитель жалобы акцентирует свое внимание на том, что истцом представленное в материалы дела исследование №1458 от 21.01.2015 не является надлежащим доказательством, при этом им было заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля Маланичева В.А. проводившего исследования контрафактной продукции.

Рассмотрев заявленное ходатайство суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

На основании части 1 статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела.

Представленное в качестве письменного доказательства, исследование 1458-2015 от 21.01.2015 проведенное экспертом в сфере контрафактной продукции "BOSCH" Маланичевым В.А., имеющим сертификат эксперта от 10.01.2014, на право осуществлять экспертный осмотр (исследование) продукции "BOSCH" (л.д. 17-19) содержит все необходимые сведения и выводы.

Ответчик не представил обоснование для вызова Маланичева В.А., а также не пояснил, какими сведениями, имеющими значение для рассмотрения настоящей жалобы, обладает свидетель.

Суд с учетом оценки всех доказательств по делу в их совокупности, с учетом их допустимости, определяет необходимость допроса свидетелей.

В рассматриваемом случае необходимость в допросе свидетеля Маланичева В.А., по мнению апелляционной коллегии, отсутствует.

Исходя из предмета спора и оснований его предъявления, обязанность доказывания того обстоятельства, что предмет спора не является контрафактным либо введен в гражданский оборот с согласия правообладателя лежит на ответчике.

Согласно положениям части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих

об отсутствии факта реализации контрафактного товара или о том, что данный товар не является контрафактным.

При этом, в ходе судебного разбирательства суд апелляционной инстанции неоднократно уточнял у ответчика имеются ли у него заявления либо ходатайства о проведении экспертизы.

Доказательств опровергающих либо вызывающих сомнения в заключении Маланичева В.А. суду апелляционной инстанции не представлено.

Ходатайство о проведении в рамках дела судебной экспертизы в целях подтверждения или опровержения довода о контрафактности товара ответчиком не заявлено.

На основании вышеизложенного, ответчик не представил надлежащих доказательств того, что реализованная ответчиком продукция не является контрафактной и введена в оборот с разрешения правообладателя.

Доводы ответчика относительно отсутствия доказательств, подтверждающих факт реализации спорного товара, судом отклоняется, поскольку опровергается доказательствами, представленными в материалы дела.

Довод ответчика о неправомерности осуществленной истцом видеосъемки несостоятелен в силу следующего.

Ведение видеозаписи (в том числе, и скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует статьям 12, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации и корреспондирует части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В силу статей 12, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществление видеосъемки при фиксации факта распространения контрафактной продукции является соразмерным и допустимым способом самозащиты, и видеозапись отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Довод ответчика относительно его неизвещения об отложении судебного разбирательства на 20.08.2015 не могут быть приняты во внимание.

Согласно части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления

или заявления к производству и возбуждению производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 4 статьи 121 Кодекса установлено, что судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В силу части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Определением суда от 11.03.2015 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства. Ответчиком заявлено ходатайство от 16.03.2015 об ознакомлении с материалами дела. 24.03.2015 представитель ответчика ознакомлен с материалами дела, в том числе с определением суда от 11.03.2015. Кроме того, ответчик ознакомлен с материалами дела 13.04.2015. При этом 18.06.2015 представитель ответчика участвовал в судебном заседании.

В силу части 6 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик был надлежащим образом извещен о начавшемся процессе, в связи с чем должен был самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. При том, что вся информация о движении дел была отражена на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области и является общедоступной.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апелляционной жалобы, как не содержащие фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения судебного акта, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно статье 270 Кодекса безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу статьи 110 Кодекса госпошлина за подачу апелляционной жалобы подлежит отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.08.2015 по делу № А54-697/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

И.Г. Сентюрина
А.Г. Селивончик
М.В. Токарева