



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2016 года

Дело № А40-88735/14

Резолютивная часть объявлена 01 июня 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 08 июня 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Волкова С.В.,

судей Бочаровой Н.Н., Калининой Н.С.,

при участии в заседании:

от истца – 1. Исакова Елены Александровны (паспорт); 2.Кривцова Т.А., довер. от  
03.06.2015, сроком по 03.06.2018

от ответчиков: 1. Автономной некоммерческой организации «Редакционно-  
издательский дом «Новая газета» - Седова Е.С., довер. от 10.04.2015, сроком на 3  
года

2. Никитинского Леонида Васильевича – не явился, извещен

рассмотрев 01 июня 2016 года в открытом судебном заседании кассационную  
жалобу Исаковой Елены Александровны (истец)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 17 ноября 2015 года,

принятое судьей Чадовым А.С.

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 12 февраля 2016 года,

принятое Лаптевой О.Н., Валиевым В.Р., Левченко Н.И.,

по иску Исаковой Елены Александровны

к Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» (ОГРН 1037739600359) и Никитинскому Леониду Васильевичу

о защите деловой репутации

#### УСТАНОВИЛ:

Исакова Елена Александровна (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Автономной некоммерческой организацией «Редакционно-издательский дом «Новая газета» и Никитинскому Леониду Васильевичу (далее - ответчики) о защите деловой репутации (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения иска), а именно:

1) об обязанности в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть на страницах «Новой газеты» и на сайте этой газеты по адресу: <http://www.novayagazeta.ru/society/37871.html> не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. в № 88 «Новой газеты», а именно:

В газете:

- о нарушениях Исаковой Закона «О СМИ», о коррупционных связях, давлении на суды и злоупотреблении правом, а также о нарушении судами в угоду Исаковой Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

«... Девятый Арбитражный апелляционный суд вынес решение, обязывающее судебных приставов по требованию газеты «Персона» фактически ликвидировать журнал «Персона»/»Person». Это не первое решение, принимаемое московскими арбитражными судами (почему-то начиная только от второй инстанции и выше), о закрытии хорошего, интересного журнала (это оценка эксперта) в угоду плохой газете. Чтобы понять всю абсурдность позиции

судов, придется рассказать, что это за газета, если ее вообще можно так назвать (...) Лукавство арбитражных судов состоит в том, что они применяют одни законы и игнорируют другие и при этом делают вид, что общей части Арбитражного кодекса, которая призывает в затруднительных случаях основываться на здравом смысле, не существует вовсе»;

- о личной жизни Исаковой:

«В марте 1997 года Исакова и ее дочь Тамила Кривцова зарегистрировали газету «Персона»;

- о нечестности и нарушении Исаковой этических норм:

«О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала»;

- о нарушении Исаковой этических норм, Кодекса журналистской этики, использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях:

«(...) Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов). Судясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются корреспондентами газеты «Персона», проводящими журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Решение о недопустимости злоупотребления правами журналиста (если участниц этой истории все же уместно так называть) висит на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу, несмотря на то что Исакова на заседание прийти отказалась, сообщив, что Союз журналистов она вообще не признает»;

- о прекращении деятельности зарегистрированной Исаковой газеты «Персона», об умалении статуса и имиджа газеты, о мошеннических действиях Исаковой, плагиате и использовании коррупционных связей:

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила».

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: такие же реализуются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не журнал «Персона»/»Persona»;

- о мошенничестве, непрофессионализме и нарушении Исаковой статей Закона «О СМИ», Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и злоупотреблении правом:

«Так, ни один суд не сослался на норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в Гражданском, и в Арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты с позиции профессиональной журналистики тоже нет»;

- о мошенничестве и уклонении Исаковой от уплаты налогов:

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году - ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается»;

- о введении в заблуждение судов:

«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона».

«(...) в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

- о нарушении Исаковой этических норм и ст. 49 ФЗ «О СМИ»:

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

На сайте:

- об умалении статуса и имиджа зарегистрированной Исаковой газеты:

«(...) Как рассказала Исакова, которой я задал пять вопросов в холле арбитражного суда (...) О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала». «(...) В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

- о нарушении этических норм, мошенничестве и использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях, а также в коррупционных связях, давлении на суд:

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился в Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов) с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой, владельцев газеты «Персона». Судясь по поводу уплаты взносов, эти члены кооператива во всех инстанциях представляются как корреспонденты, ведущие журналистское расследование, а полученные документы используют затем в судах по своим искам. Интервью с Рашидом Нургалиевым обернулось для «Рощи» финансовой проверкой, которая, впрочем, нарушений не нашла. В номере про губернатора Громова напечатали про земельные конфликты в Одинцовском районе и как раз в «КИЗ «Зеленая Роща».

Елена Кривцова в ответ на звонок из общественной коллегии послала коллег куда подальше (...));

- о непрофессионализме и нарушении Исаковой Закона «О СМИ», Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и злоупотреблении правом:

«Ни одному суду не пришло в голову применить норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в гражданском, и в арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод ... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты тоже нет. А с позиций профессиональной журналистики, ее никогда и не существовало»;

- о мошенничестве и уклонении от уплаты налогов:

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году - ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается»;

- о мошенничестве, плагиате и использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях, коррупционных связях и о прекращении деятельности газеты «Персона»:

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не еще одна «Персона». «... всеми просчитываемые знакомства истиц с чиновниками московского правительства»;

- о мошенничестве и введении в заблуждение судов:

«Но в 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», как СМИ зарегистрированная на год позже, чем журнал «Персона»/»Persona», обратилась в Роспатент на месяц раньше с заявкой

на товарный знак «Персона». «(...) в феврале 1997 года первый номер журнала «Персона»/»Persona» увидел свет»;

- о нарушении Исаковой этических норм и ст. 49 Закона «О СМИ»:

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

- о нарушении Исаковой Кодекса журналистской этики и о мошенничестве - введении партнеров и читателей в заблуждение, использовании профессионального статуса, служебного положения в личных целях и нарушении ст. 49 ФЗ «О СМИ»:

«Главный редактор виртуального, по сути, СМИ (...)»;

2) обязанности Автономную некоммерческую организацию «Редакционно-издательский дом «Новая газета» удалить с сайта «Новой газеты» статью «Суд до степени насмешения»;

3) взыскании с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны компенсации за ущерб, нанесенный ее деловой репутации, в размере 500.000 руб.;

4) взыскании с автора статьи «Суд до степени насмешения» Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны компенсацию за ущерб, нанесенный ее деловой репутации, как генеральному директору Закрытого акционерного общества «Фирма «Информбюро» - издателю газеты «Персона», и главному редактору газеты «Персона» в размере 500.000 руб.;

5) взыскании компенсации морального вреда за разглашение и тиражирование сведений о личной жизни Исаковой Елены Александровны (нарушении п. 5 Закона «О СМИ»), что нанесло ущерб, в том числе и деловой репутации Исаковой, с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны в размере 200.000 руб.;

6) взыскании компенсации морального вреда за разглашение автором спорной статьи сведений о личной жизни Исаковой (нарушении п. 5 Закона «О СМИ»), что нанесло ущерб, в том числе и деловой репутации Исаковой, с автора

статьи «Суд до степени насмешения» Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны в размере 200.000 руб.

Требования, предъявленные со ссылкой на положения статей 152, 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированы тем, что в связи с опубликованием указанных статей истцу нанесен репутационный вред и значительный материальный ущерб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2015 года исковые требования удовлетворены частично:

на ответчиков возложена обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть на страницах «Новой газеты» и на сайте этой газеты по адресу: <http://www.novavagazeta.ru/society/37871.html> не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. в N 88 «Новой газеты», а именно:

В газете:

«Девятый Арбитражный апелляционный суд вынес решение, обязывающее судебных приставов по требованию газеты «Персона» фактически ликвидировать журнал «Персона»/»Persona». Это не первое решение, принимаемое московскими арбитражными судами (почему-то начиная только от второй инстанции и выше), о закрытии хорошего, интересного журнала (это оценка эксперта) в угоду плохой газете. Чтобы понять всю абсурдность позиции судов, придется рассказать, что это за газета, если ее вообще можно так назвать (...) Лукавство арбитражных судов состоит в том, что они применяют одни законы и игнорируют другие и при этом делаю вид, что общей части Арбитражного кодекса, которая призывает в затруднительных случаях основываться на здравом смысле, не существует вовсе»;

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов). Судьясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются корреспондентами газеты «Персона», проводящими журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Решение о



недопустимости злоупотребления правами журналиста (если участниц этой истории все же уместно так называть) висит на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу, несмотря на то что Исакова на заседание прийти отказалась, сообщив, что Союз журналистов она вообще не признает»;

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не журнал «Персона»/»Person»»;

«Так, ни один суд не сослался на норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в Гражданском, и в Арбитражном кодексах, и даже прямо в Конституции. Это статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод ... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты с позиций профессиональной журналистики тоже нет»;

«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона», «в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

На сайте:

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился в Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов) с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой, владелиц газеты «Персона». Судясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются как корреспонденты, ведущие журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Интервью с Рашидом Нургалиевым обернулось для «Роши» финансовой проверкой, которая, впрочем, нарушений не нашла. В номере про губернатора Громова напечатали про земельные конфликты в Одинцовском районе и как раз в «КИЗ «Зеленая Роща»;

«Елена Кривцова в ответ на звонок из общественной коллегии послала коллег куда подальше»;

«Ни одному суду не пришло в голову применить норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в гражданском, и в арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод ... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы; никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты тоже нет. А с позиций профессиональной журналистики, ее никогда и не существовало»;

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не еще одна «Персона»;

«Но в 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона», «в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы».

На Автономную некоммерческую организацию «Редакционно-издательский дом «Новая газета» возложена обязанность удалить с сайта «Новой газеты» статью «Суд до степени насмешения»; с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны взыскана компенсация за ущерб, нанесенный ее деловой репутации в размере 50.000 руб.; с Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны взыскана компенсация за ущерб, нанесенный ее деловой репутации в размере: 50.000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что истцом доказан факт распространения ответчиками порочащих истца и не соответствующих действительности сведений.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, апелляционный суд исходил из того, что выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку оспариваемые истцом высказывания носят оценочный характер и представляют мнение автора, следовательно, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, при этом часть высказываний не носят порочащего характера.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Исаковой Елены Александровны.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют материалам дела и противоречат доказательствам.

По мнению заявителя, спорные статьи написаны в обличительном тоне и имеют цель только досадить, отомстить истцу.

Заявитель полагает, что опубликованные в «Новой газете» сведения могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Исаковой Елены Александровны поддержал доводы кассационной жалобы, просил обжалуемое постановление апелляционного суда отменить, удовлетворить принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.

Представитель Никитинского Леонида Васильевича в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте суда в сети Интернет), что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанции, на страницах «Новой газеты» и на интернет-сайте ответчика по адресу <http://www.novavagazeta.ru/society/37871.html> были размещены статья «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. № 88 «Новой газеты».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд исходил из следующего.

Деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных (статья 150 ГК РФ).

Деловая репутация представляет собой позитивное отношение общественного сознания к профессиональным, деловым качествам предприятия, организации или конкретного гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности

В силу пункта 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации данное правило применяется к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках,

публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщении в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления № 3).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их

действительности (абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

По настоящему делу тщательно проанализировав содержательно-смысловую направленность каждой фразы оспариваемого текста, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что часть текста представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца

Вместе с тем, сведения оценочного характера не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о том, что другая часть опубликованных сведений не может быть расценена как порочащие деловую репутацию общества, поскольку указанные сведения соответствуют действительности и подтверждены предоставленными в материалы дела доказательствами.

Исходя из установленного суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

В связи с чем, доводы кассационной жалобы истца о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела и предоставленным в материалы дела доказательствам судом кассационной инстанции отклоняются.

Таким образом, доводы кассационной жалобы судом кассационной инстанции подробно изучены, однако они подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм материального права и направленные на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обеих

инстанций обстоятельств, что недопустимо в суде кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судами при вынесении обжалуемого судебного акта, не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены или изменения обжалуемого в кассационном порядке судебного акта, не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 274, 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа.

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2016 года по делу № А40-88735/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В.Волков

Судьи

Н.Н.Бочарова

Н.С.Калинина