



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1257/2016-ГК
№ 09АП-4891/2016-ГК

город Москва
12 февраля 2016 года

Дело № А40-88735/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Н. Лаптевой
судей В.Р. Валиева, Н.И. Левченко
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Исаковой Елены Александровны, Автономной некоммерческой организации
«Редакционно-издательский дом «Новая газета»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2015 года
по делу № А40-88735/2014, принятое судьей Чадовым А.С. (шифр судьи 117-599)
по иску Исаковой Елены Александровны
к 1) Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом
«Новая газета» (ОГРН 1037739600359, 101000, г. Москва, Потаповский пер., 3),
2) Никитинскому Леониду Васильевичу
о защите деловой репутации

при участии в судебном заседании:

от истца: Исакова Е.А. (лично),
Кривцова Т.А. (доверенность от 21.07.2014)
от ответчиков: 1) Седова Е.С. (доверенность от 10.04.2015)
2) не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Исакова Елена Александровна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Автономной некоммерческой организацией «Редакционно-издательский дом «Новая газета» и Никитинскому Леониду Васильевичу (далее – ответчики) о защите деловой репутации (с учетом принятого

судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения иска), а именно:

1) об обязанности в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть на страницах «Новой газеты» и на сайте этой газеты по адресу: <http://www.novayagazeta.ru/society/37871.html> не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. в № 88 «Новой газеты», а именно:

В газете:

- о нарушениях Исаковой Закона «О СМИ», о коррупционных связях, давлении на суды и злоупотреблении правом, а также о нарушении судами в угоду Исаковой Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

«...Девятый Арбитражный апелляционный суд вынес решение, обязывающее судебных приставов по требованию газеты «Персона» фактически ликвидировать журнал «Персона»/«Persona». Это не первое решение, принимаемое московскими арбитражными судами (почему-то начиная только от второй инстанции и выше), о закрытии хорошего, интересного журнала (это оценка эксперта) в угоду плохой газете. Чтобы понять всю абсурдность позиции судов, придется рассказать, что это за газета, если ее вообще можно так назвать (...) Лукавство арбитражных судов состоит в том, что они применяют одни законы и игнорируют другие и при этом делают вид, что общей части Арбитражного кодекса, которая призывает в затруднительных случаях основываться на здравом смысле, не существует вовсе»;

- о личной жизни Исаковой:

«В марте 1997 года Исакова и ее дочь Тамила Кривцова зарегистрировали газету «Персона»;

- о нечестности и нарушении Исаковой этических норм:

«О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала»;

- о нарушении Исаковой этических норм, Кодекса журналистской этики, использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях:

«(...) Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой Общественную коллегия по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов). Судясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются корреспондентами газеты «Персона», проводящими журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Решение о недопустимости злоупотребления правами журналиста (если участниц этой истории все же уместно так называть) висит на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу, несмотря на то что Исакова на заседание прийти отказалась, сообщив, что Союз журналистов она вообще не признает»;

- о прекращении деятельности зарегистрированной Исаковой газеты «Персона», об умалении статуса и имиджа газеты, о мошеннических действиях Исаковой, плагиате и использовании коррупционных связей:

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила».

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: такие же реализуются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не журнал «Персона»/«Persona»;

- о мошенничестве, непрофессионализме и нарушении Исаковой статей Закона «О СМИ», Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и злоупотреблении правом:

«Так, ни один суд не сослался на норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в Гражданском, и в Арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты с позиции профессиональной журналистики тоже нет»;

- о мошенничестве и уклонении Исаковой от уплаты налогов:

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году – ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безличной форме с ними никто не расплачивается»;

- о введении в заблуждение судов:

«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона». «(...) в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

- о нарушении Исаковой этических норм и ст.49 ФЗ «О СМИ»:

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

На сайте:

- об умалении статуса и имиджа зарегистрированной Исаковой газеты:

«(...) Как рассказала Исакова, которой я задал пять вопросов в холле арбитражного суда(...) О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах

мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала». «(...) В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

- о нарушении этических норм, мошенничестве и использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях, а также в коррупционных связях, давлении на суд:

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился в Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов) с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой, владелиц газеты «Персона». Судьясь по поводу уплаты взносов, эти члены кооператива во всех инстанциях представляются как корреспонденты, ведущие журналистское расследование, а полученные документы используют затем в судах по своим искам. Интервью с Рашидом Нургалиевым обернулось для «Рощи» финансовой проверкой, которая, впрочем, нарушений не нашла. В номере про губернатора Громова напечатали про земельные конфликты в Одинцовском районе и как раз в «КИЗ «Зеленая Роща».

Елена Кривцова в ответ на звонок из общественной коллегии послала коллег куда подальше (...);

- о непрофессионализме и нарушении Исаковой Закона «О СМИ», Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и злоупотреблении правом:

«Ни одному суду не пришло в голову применить норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в гражданском, и в арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты тоже нет. А с позиций профессиональной журналистики, ее никогда и не существовало»;

- о мошенничестве и уклонении от уплаты налогов:

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году – ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается»;

- о мошенничестве, плагиате и использовании профессионального статуса и служебного положения в личных целях, коррупционных связях и о прекращении деятельности газеты «Персона»:

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще

таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не еще одна «Персона». «...всеми просчитываемые знакомства истец с чиновниками московского правительства»;

- о мошенничестве и введении в заблуждение судов:

«Но в 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», как СМИ зарегистрированная на год позже, чем журнал «Персона»/«Persona», обратилась в Роспатент на месяц раньше с заявкой на товарный знак «Персона». «(...) в феврале 1997 года первый номер журнала «Персона»/«Persona» увидел свет»;

- о нарушении Исаковой этических норм и ст.49 Закона «О СМИ»:

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

- о нарушении Исаковой Кодекса журналистской этики и о мошенничестве - введении партнеров и читателей в заблуждение, использовании профессионального статуса, служебного положения в личных целях и нарушении ст.49 ФЗ «О СМИ»:

«Главный редактор виртуального, по сути, СМИ (...)»

2) обязанности Автономную некоммерческую организацию «Редакционно-издательский дом «Новая газета» удалить с сайта «Новой газеты» статью «Суд до степени насмешения»;

3) взыскании с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны компенсации за ущерб, нанесенный ее деловой репутации, в размере 500.000 руб.;

4) взыскании с автора статьи «Суд до степени насмешения» Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны компенсацию за ущерб, нанесенный ее деловой репутации, как генеральному директору Закрытого акционерного общества «Фирма «Информбюро» - издателю газеты «Персона», и главному редактору газеты «Персона» в размере 500.000 руб.;

5) взыскании компенсации морального вреда за разглашение и тиражирование сведений о личной жизни Исаковой Елены Александровны (нарушении п.5 Закона «О СМИ»), что нанесло ущерб, в том числе и деловой репутации Исаковой, с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны в размере 200.000 руб.;

б) взыскании компенсации морального вреда за разглашение автором спорной статьи сведений о личной жизни Исаковой (нарушении п.5 Закона «О СМИ»), что нанесло ущерб, в том числе и деловой репутации Исаковой, с автора статьи «Суд до степени насмешения» Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны в размере 200.000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2015 года иски требования удовлетворены частично:

на ответчиков возложена обязанность в десятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть на страницах «Новой газеты» и на сайте этой газеты по адресу: <http://www.novavagazeta.ru/society/37871.html> не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. в № 88 «Новой газеты», а именно:

В газете:

«Девятый Арбитражный апелляционный суд вынес решение, обязывающее судебных приставов по требованию газеты «Персона» фактически ликвидировать журнал «Персона»/»Persona». Это не первое решение, принимаемое московскими арбитражными судами (почему-то начиная только от второй инстанции и выше), о закрытии хорошего, интересного журнала (это оценка эксперта) в угоду плохой газете. Чтобы понять всю абсурдность позиции судов, придется рассказать, что это за газета, если ее вообще можно так назвать (...) Лукавство арбитражных судов состоит в том, что они применяют одни законы и игнорируют другие и при этом делают вид, что общей части Арбитражного кодекса, которая призывает в затруднительных случаях основываться на здравом смысле, не существует вовсе»;

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов). Судьясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются корреспондентами газеты «Персона», проводящими журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Решение о недопустимости злоупотребления правами журналиста (если участниц этой истории все же уместно так называть) висит на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу, несмотря на то что Исакова на заседание прийти отказалась, сообщив, что Союз журналистов она вообще не признает»;

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не журнал «Персона»/ «Persona»»;

«Так, ни один суд не сослался на норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в Гражданском, и в Арбитражном кодексах, и даже прямо в Конституции. Это статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется

красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты с позиций профессиональной журналистики тоже нет»;

«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона», «в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»;

На сайте:

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»;

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился в Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов) с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой, владелиц газеты «Персона». Судьясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются как корреспонденты, ведущие журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Интервью с Рашидом Нурғалиевым обернулось для «Роши» финансовой проверкой, которая, впрочем, нарушений не нашла. В номере про губернатора Громова напечатали про земельные конфликты в Одинцовском районе и как раз в «КИЗ «Зеленая Роща»;

«Елена Кривцова в ответ на звонок из общественной коллегии послала коллег куда подальше»;

«Ни одному суду не пришло в голову применить норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в гражданском, и в арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы; никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты тоже нет. А с позиций профессиональной журналистики, ее никогда и не существовало»;

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не еще одна «Персона»;

«Но в 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона», «в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»;

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы».

На Автономную некоммерческую организацию «Редакционно-издательский дом «Новая газета» возложена обязанность удалить с сайта «Новой газеты» статью «Суд до степени насмешения»; с Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» в пользу Исаковой Елены Александровны взыскана компенсация за ущерб, нанесенный ее деловой репутации в размере 50.000 руб.; с Никитинского Леонида Васильевича в пользу Исаковой Елены Александровны взыскана компенсация за ущерб, нанесенный ее деловой репутации в размере: 50.000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, стороны обратились с апелляционными жалобами, ссылаясь на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В своей апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда первой инстанции в части, удовлетворить иски в полном объеме.

Указывает, что изложенное в абзаце «Судя по сайту, за 10 лет существования газеты не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году – ни одного. По доступным нам данным хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается» «...ложь автора статьи, имеющая цель оскорбить меня и нанести ущерб моей деловой репутации, бизнесу и газете, что у него вполне получилось, т.к. два наших партнера после публикации в «Новой газете» расторгли со мной договоры на годовое размещение рекламы в газете «Персона»...; истец не может «...согласиться с отказом суда компенсировать мне ущерб, нанесенный ответчиками опубликовавшими порочащую мою деловую репутацию статью, а также со снижением компенсации за нанесенный мне моральный вред, с заявленной мною суммы до 100.000 рублей - по 50.000 рублей с каждого ответчика, и с отказом в компенсации морального вреда за разглашение сведений о моей личной жизни...», договор от 10.11.2008 г., письмо от «АВК «Эксима», договор №28 от 26.10.2009 г., письмо от Кооператива по производству товаров народного потребления «Чистые пруды» доказывают, что «...моя фирма и лично я понесли значительный ущерб из-за несоответствующей действительности, порочащей мою деловую репутацию статьи «Суд до степени насмешения», напечатанной в «Новой газете» 27.11.2008 г.»; истцом «...был избран надлежащий способ защиты нарушенного права о неразглашении сведений о личной жизни и защиты законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской

Федерации. Да и заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права соответствуют основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений моего права, что является веским основанием для удовлетворения этого моего искового требования в полном объеме...».

В своей апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении иска в полном объеме. Указывает, что распространенные ответчиками сведения не носят порочащего истца характера и не являются утверждением о фактах (оценочные суждения).

Истец в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил письменные пояснения.

В судебном заседании апелляционного суда представители сторон свои апелляционные жалобы поддержали, против удовлетворения апелляционных жалоб друг друга возражали.

Ответчик - Никитинский Леонид Васильевич, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил пунктов 4 - 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 12), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанного лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, исходя из следующего.

Исковые требования по настоящему делу мотивированы тем, что на страницах «Новой газеты» и на интернет-сайте ответчика по адресу <http://www.novavagazeta.ru/society/37871.html> были размещены порочащие истца и не соответствующие действительности сведения, изложенные в статье «Суд до степени насмешения», опубликованные 27.11.2008 г. № 88 «Новой газеты».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

Согласно пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- факт распространения сведений;
- порочащий характер сведений;
- несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как указано выше, в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие сведений действительности.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что истцом доказан факт распространения ответчиками порочащих истца и не соответствующих действительности сведений.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

Факт распространения спорных сведений ответчиками не оспаривается.

В части порочащего характера и действительности содержащихся в оспариваемой статье сведений, суд апелляционной инстанции, проанализировав словесно-смысловую конструкцию оспариваемой статьи, с учетом детальной оценки каждой из фраз статьи, пришел к следующим выводам.

В газете:

Фраза

«Девятый Арбитражный апелляционный суд вынес решение, обязывающее судебных приставов по требованию газеты «Персона» фактически ликвидировать журнал «Персона»/»Person». Это не первое решение, принимаемое московскими арбитражными судами (почему-то начиная только от второй инстанции и выше), о закрытии хорошего, интересного журнала (это оценка эксперта) в угоду плохой газете. Чтобы понять всю абсурдность позиции судов, придется рассказать, что это за газета, если ее вообще можно так назвать (...) Лукавство арбитражных судов состоит в том, что они применяют одни законы и игнорируют другие и при этом делают вид, что общей части Арбитражного кодекса, которая призывает в затруднительных случаях основываться на здравом смысле, не существует вовсе»,

не содержит порочащих истца сведений, так как не содержит утверждений о нарушении истцом действующего законодательства и/или моральных принципов. Сведения о принимаемых арбитражными судами решениях не содержат утверждений о совершении истцом вообще каких-либо действий. Кроме того, данный фрагмент является оценочным суждением, мнением автора публикации.

Фраза

«В марте 1997 года Исакова и ее дочь Тамила Кривцова зарегистрировали газету «Персона»,

не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала»,

не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Что касается фразы

«(...) Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов). Судьясь по поводу уплаты членских взносов, Исакова и Кривцова представляются корреспондентами газеты «Персона», проводящими журналистское расследование, а полученные таким образом документы используют затем в судах по своим искам. Решение о недопустимости злоупотребления правами журналиста (если участниц этой истории все же уместно так называть) висит на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу, несмотря на то, что Исакова на заседание прийти отказалась, сообщив, что Союз журналистов она вообще не признает»,

то истец не опроверг представленные ответчиком сведения о том, что автор статьи опубликовал данные сведения, основываясь на решении Общественной коллегии по жалобам на прессу № 25 от 18.11.2008 г., принятого и опубликованного на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу до публикации статьи «Суд до степени насмешения» (№ 88 от 27.11.2008 г.). В материалы дела ответчиком представлены Реестр решений Общественной коллегии по жалобам на прессу, опубликованный на официальном сайте коллегии, в котором содержатся сведения об указанном в публикации решении № 25 от 18.11.2008г. «О жалобе кооператива индивидуальных застройщиков «Зеленая роща-1» в связи с профессиональной деятельностью учредителей и журналистов газеты «Персона»; Решение № 25 от 18.11.2008 г. «О жалобе кооператива индивидуальных застройщиков «Зеленая роща-1» в связи с профессиональной деятельностью учредителей и журналистов газеты «Персона». Общественная коллегия по жалобам на прессу изучила представленные заявителем КИЦ «Зеленая роща-1» документы, подтверждающие сообщенные им сведения об использовании Истцом своего профессионального статуса для решения собственных

проблем, и вынесла решение о нарушении Исаковой Е.А. и Кривцовой Т.А. профессиональной журналистской этики, в частности, пункт 7 Кодекса профессиональной этики российского журналиста, который запрещает журналисту использовать информацию, полученную им в силу своей профессии, в личных целях или в интересах родственников и близких ему лиц (пункт 2 Решения № 25 от 18.11.2008 г.).

Фраза

«В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»,

не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: такие же реализуются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не журнал «Персона»/«Person»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«Так, ни один суд не сослался на норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в Гражданском, и в Арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты с позиции профессиональной журналистики тоже нет»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-

хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году – ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Что касается фразы

«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона»,

то указанные сведения соответствуют действительности, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, не содержит порочащих истца сведений.

Фраза

«(...) в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»,
не содержит порочащих истца сведений.

Кроме того данный фрагмент не содержит сведений об истце.

Что касается фразы

«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»,

то указанные сведения соответствуют действительности, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

На момент публикации статьи «Суд до степени насмешения» пресс-секретарем Мэра г.Москвы Ю.М.Лужкова был Сергей Петрович Цой.

На сайте:

Фразы

«(...) Как рассказала Исакова, которой я задал пять вопросов в холле арбитражного суда(...) О финансовой стороне проекта она успела сообщить, что их газета держится за счет рекламы. В трех доступных в печатном виде номерах мне удалось обнаружить только восьмушку полосы про малоизвестный фитнес-центр. После уточнения вопроса собеседница, пообещав подать на нас в суд, бежала». «(...) В интервью с Чубайсом газете отказали, но потом похожие истории

случались с Мироновым и другими важными людьми. Часть из них газета «Персона» все же увековечила»,

не носят порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Что касается фраз

«Дачный кооператив «Зеленая роща» из Одинцовского района обратился в Общественную коллегию по жалобам на прессу (третейский орган Союза журналистов) с просьбой дать оценку действиям Исаковой и Кривцовой, владельцев газеты «Персона». Судясь по поводу уплаты взносов, эти члены кооператива во всех инстанциях представляются как корреспонденты, ведущие журналистское расследование, а полученные документы используют затем в судах по своим искам. Интервью с Рашидом Нургалиевым обернулось для «Рощи» финансовой проверкой, которая, впрочем, нарушений не нашла. В номере про губернатора Громова напечатали про земельные конфликты в Одинцовском районе и как раз в «КИЗ «Зеленая Роща».

Елена Кривцова в ответ на звонок из общественной коллегии послала коллег куда подальше (...)),

то истец не опроверг представленные ответчиком сведения о том, что автор статьи опубликовал данные сведения, основываясь на решении Общественной коллегии по жалобам на прессу № 25 от 18.11.2008 г., принятого и опубликованного на сайте Общественной коллегии по жалобам на прессу до публикации статьи «Суд до степени насмешения» (№ 88 от 27.11.2008 г.). В материалы дела ответчиком представлены Реестр решений Общественной коллегии по жалобам на прессу, опубликованный на официальном сайте коллегии, в котором содержатся сведения об указанном в публикации решении № 25 от 18.11.2008г. «О жалобе кооператива индивидуальных застройщиков «Зеленая роща-1» в связи с профессиональной деятельностью учредителей и журналистов газеты «Персона»; Решение № 25 от 18.11.2008 г. «О жалобе кооператива индивидуальных застройщиков «Зеленая роща-1» в связи с профессиональной деятельностью учредителей и журналистов газеты «Персона». Общественная коллегия по жалобам на прессу изучила представленные заявителем КИЦ «Зеленая роща-1» документы, подтверждающие сообщенные им сведения об использовании Истцом своего профессионального статуса для решения собственных проблем, и вынесла решение о нарушении Исаковой Е.А. и Кривцовой Т.А. профессиональной журналистской этики, в частности, пункт 7 Кодекса профессиональной этики российского журналиста, который запрещает журналисту использовать информацию, полученную им в силу своей профессии, в личных целях или в интересах родственников и близких ему лиц (пункт 2 Решения № 25 от 18.11.2008 г.).

Фраза

«Ни одному суду не пришло в голову применить норму, которая специально для таких случаев предусмотрена и в гражданском, и в арбитражном кодексах и даже прямо в Конституции. Статья 17, часть 3: «Осуществление прав и свобод... не должно нарушать права и свободы других лиц». По-научному это еще называется красивым словом «шикана»: использование закона с исключительной целью досадить кому-то другому. Именно так, а не в целях защиты законных интересов газеты «Персона», используют суд ее владелицы: никаких иных интересов у них уже нет, да и самой газеты тоже нет. А с позиций профессиональной журналистики, ее никогда и не существовало»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«Судя по сайту, за 10 лет существования газеты «Персона» не выпущено и 20 номеров, причем в 2008 году – ни одного. По доступным нам данным, хозяйственной деятельности гражданки Исакова и Кривцова, учредившие также АОЗТ «Фирма «Информбюро», практически не ведут, по крайней мере, в безналичной форме с ними никто не расплачивается»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Фраза

«Подведем итог. Проект не оригинален, но в духе времени: подобные делаются PR-агентствами под финансирование самих «персон» и их спонсоров. Сколько еще таких как бы газет в Москве и в провинции, никто сказать не может. По поводу фактической кончины газеты «Персона» мы бы тоже не печатали некролога, если бы не еще одна «Персона». «...всеми просчитываемые знакомства истцов с чиновниками московского правительства»,

представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не носит порочащего характера, так как не содержит утверждений, например, о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые каким-либо образом умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию истца.

Что касается фразы
«В 2000 году, что выяснится спустя несколько лет из противоречивых решений судов, газета «Персона», зарегистрированная как СМИ на год позже, чем журнал, на месяц раньше обратилась в Роспатент с заявкой на товарный знак «Персона»,
то указанные сведения соответствуют действительности, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, не содержит порочащих истца сведений.

Фраза
«(...) в феврале 1997 года первый номер журнала увидел свет»,
не содержит порочащих истца сведений.
Кроме того данный фрагмент не содержит сведений об истце.

Что касается фразы
«Газета «Персона» обозвала пресс-секретаря Лужкова нарушителем закона о СМИ «с фамилией на три буквы»,
то указанные сведения соответствуют действительности, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.
На момент публикации статьи «Суд до степени насмешения» пресс-секретарем Мэра г.Москвы Ю.М.Лужкова был Сергей Петрович Цой.

Фраза
«Главный редактор виртуального, по сути, СМИ (...)»,
представляет собой оценочное суждение, мнение автора публикации, не содержит порочащих истца сведений.

В пункте 9 Постановления «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005 г. № 3 Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В § 29 Постановления Европейского Суда по правам человека от 14.10.2008 г. по делу «Дюндин против Российской Федерации» указано следующее: «В делах о публикациях, основанных на интервью, необходимо различать, исходят ли утверждения от журналиста или являются цитированием иных лиц, поскольку наказание журналиста за содействие в распространении утверждений, сделанных другим лицом в интервью, серьезно снизило бы вклад прессы в дискуссию по вопросам, представляющим всеобщий интерес, и оно не должно применяться, если отсутствуют особенно убедительные причины для этого

(Постановление Большой Палаты по делу «Педерсен и Бодсгор против Дании», § 77; Постановление Европейского Суда по делу «Торгеир Торгеирсон против Исландии», § 65; Постановление Европейского Суда по делу «Йерсилд против Дании», § 35)".

Европейский суд по правам человека в деле «Гринберг против Российской Федерации» также указал на то, что, принимая во внимание положения пункта 2 статьи 10 Конвенции, свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало «демократического общества».

Согласно статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 15 Конституции Российской Федерации установила, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, каковым является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»).

Поэтому применение названной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод ([пункт 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

В силу положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Поскольку оспариваемые истцом высказывания носят оценочный характер и представляют мнение автора, следовательно, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, частично также не носят порочащего характера, судебная коллегия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае не имеется оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене, в удовлетворении исковых требований Исаковой Елены Александровны к Автономной некоммерческой организацией «Редакционно-издательский дом «Новая газета» и Никитинскому Леониду Васильевичу о защите деловой репутации следует отказать.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2015 года по делу № А40-88735/2014 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить Автономной некоммерческой организации «Редакционно-издательский дом «Новая газета» (ОГРН 1037739600359) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3.000 (три тысячи) рублей, уплаченной по платежному поручению от 10.12.2015 № 2793.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Лаптева

Судьи

В.Р. Валиев

Н.И. Левченко