



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 августа 2015 года  
г. Воронеж

Дело № А35-9284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2015 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 26 августа 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Афониной Н.П.,  
Алферовой Е.Е.,  
Письменного С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ливенцевой Н.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Сириус»: Воронова О.В. -  
представитель по доверенности б/н от 15.01.2015;  
от индивидуального предпринимателя Зеленина Андрея Валентиновича -  
Главы крестьянского (фермерского) хозяйства: представитель не явился,  
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;  
от Управления Роскомнадзора по Курской области: представитель не явился,  
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
индивидуального предпринимателя Зеленина Андрея Валентиновича - Главы  
крестьянского (фермерского) хозяйства (ОГРНИП 306461432800012, ИНН  
461400656214) на решение Арбитражного суда Курской области от  
01.06.2015 по делу №А35-9284/2014 (судья Трубецкая Е.В.) по исковому  
заявлению индивидуального предпринимателя Зеленина Андрея  
Валентиновича - Главы крестьянского (фермерского) хозяйства к обществу с  
ограниченной ответственностью «Сириус» (ОГРН 1074632016623, ИНН  
4632085246) о защите чести, достоинства и деловой репутации, с участием  
третьего лица - Управления Роскомнадзора по Курской области,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Зеленин Андрей Валентинович (далее – ИП Зеленин А.В., истец) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – ООО «Сириус», ответчик) об обязанности ответчика опровергнуть утверждения, наносящие вред деловой репутации истца и содержащиеся в программе «К ответу!» от 17.09.2014, а именно:

- «В 2012 году местный фермер Андрей Зеленин обработал химикатами свои поля. Вот только пожинать плоды сделанного, приходится Юрию Ушакову и его семье. Их надежда на то, что время пройдет и сад выздоровеет – не оправдались.»;

- «Ущерб, нанесенный Юрию Ушакову, независимые эксперты оценивают в 130000 рублей.».

Кроме того, истец просил суд обязать ООО «Сириус» удалить из сети Интернет программу «К ответу!» от 17.09.2014, размещенную на сайте ответчика с доменным именем <http://tvbkursk.ru>.

Решением Арбитражного суда Курской области от 01.06.2015 в иске отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

По мнению заявителя жалобы, выводы суда о предположительном и оценочном характере утверждений ответчика, являются необоснованными.

ООО «Сириус» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором ответчик просит оставить решение суда без изменения.

В заседании суда представитель ООО «Сириус» возражал против удовлетворения жалобы.

ИП Зеленин А.В. явку представителей в судебное заседание не обеспечил, о слушании дела извещен надлежащим образом, представлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отпуском представителя.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство с учетом мнения представителя ответчика, возражавшего против его удовлетворения, не находит правовых оснований для отложения заседания в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 158](#) АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не обязанностью.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

В данном случае оснований для отложения судебного заседания суд апелляционной инстанции не усматривает, поскольку указанные в ходатайстве причины не являются уважительными, объективно препятствующими истцу обеспечить явку другого представителя в судебное заседание для защиты своих прав и интересов.

Управление Роскомнадзора по Курской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о слушании дела извещено надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителя стороны, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу нижеследующего.

Как следует из искового заявления, телепрограммой «ТВ-6 Курск» 17.09.2014 транслировалась передача «К ответу!», видеосюжет которой впоследствии размещен на интернет – ресурсе <http://tv6kursk.ru/program/video/2137.html>.

Ссылаясь на тот факт, что в указанном средстве массовой информации в указанную истцом дату опубликованы и распространены сведения в отношении истца не соответствующие действительности, а также порочащие деловую репутацию истца, Зеленин А.В. обратился в суд с настоящим иском.

Принимая решение об отказе удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием

лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации ([часть 9 статьи 2](#) Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

С учетом указанных разъяснений ООО «Сириус» является надлежащим ответчиком по делу.

Согласно [п. п. 1, 2, 7 ст. 152](#) ГК РФ гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Из содержания названной нормы права, а также в силу положений [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" для признания сведений нарушением деловой репутации, должны быть установлены следующие обстоятельства: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных элементов иск не может быть удовлетворен.

При этом, обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В процессе рассмотрения спора по ходатайству истца судом первой инстанции и сторонами просмотрен видеоролик, находящийся по

следующему адресу интернет – ресурса: <http://tv6kursk.ru/program/video/2137.html>.

Вместе с тем объективных и достаточных доказательств наличия совокупности обстоятельств, предусмотренных [ст. 152 ГК РФ](#) и [п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. N 3](#) судом не установлено.

В процессе рассмотрения спора судом истребованы материалы проверки в отношении истца из Прокуратуры Мантуровского района Курской области.

Как следует из объяснений Зеленина А.В. от 22.05.2013 (надзорные производства №42ж-2013, №100ж-2013), в процессе производства зерновых культур он применяет пестициды, при этом журнал пестицидов не ведется.

Данное Зелениным А.В. объяснение, как посчитал суд области, подтверждает факт применения истцом химикатов при обработке полей.

Однако следует отметить, что обработка полей пестицидами не является противозаконным действием.

Оценив и проанализировав указанные истцом отдельные фразы, принимая во внимание общую смысловую направленность сюжета, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в оспариваемых фрагментах не содержатся сведения, порочащие деловую репутацию истца, сюжет является изложением личного мнения автора, сформировавшегося вследствие его субъективного восприятия произошедших событий, что не может быть расценен как сообщение о фактах и быть проверен на предмет соответствия действительности.

При этом суд обоснованно отметил, что истец не лишен возможности, если полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, использовать предоставленное ему частью 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со [ст. 71 АПК РФ](#), арбитражный суд области пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права основаны на неверном толковании действующего гражданского законодательства применительно к фактическим обстоятельствам дела и подлежат отклонению.

Таким образом, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 01.06.2015 по делу №А35-9284/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Зеленина Андрея Валентиновича - Главы крестьянского (фермерского) хозяйства (ОГРНИП 306461432800012, ИНН 461400656214) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

Н.П. Афолина

Судьи:

Е.Е. Алферова

С.И. Письменный