



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело № А14-9713/2014

«24» декабря 2014г.

Резолютивная часть решения объявлена 17.12.2014.

Решение в полном объеме изготовлено 24.12.2014.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Протасова С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Прихожаевой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Перспектива», Воронеж (ОГРН 1093668003956, ИНН 3661046176) к обществу с ограниченной ответственностью Агентство Бизнес Информации «Регион 36». Г. Воронеж (ОГРН 1083668046990, ИНН 3664094499) к обществу с ограниченной ответственностью «Абирег», г. Воронеж (ОГРН 1103668023634, ИНН 3664105158)

третье лицо: Карабут Татьяна Николаевна, г. Воронеж специалист Григоров Юрий Алексеевич (удостоверение ЦФО № 09 19 от 01.11.2012, действует до 01.11.2017).

об опровержении не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию сведений

при участии в заседании

от истца: Криулин А.А. - представитель (доверенность от 01.09.2014);

от ООО АБИ «Регион 36»: Воронова О.В. - представитель (доверенность от 22.09.2014)

от ООО «Абирег»: Воронова О.В. – представитель (доверенность от 22.09.2014);

от Карабут Т.Н. : Воронова О.В. – представитель (доверенность от 26.11.2014);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Перспектива» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иско-

вым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Агентство Бизнес Информации «Регион 36» (далее – ответчик-1) о признании сведений в отношении истца, опубликованные на сайте <http://abireg.ru> 11.11.2013, не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца, и об обязанности ответчика дать опровержение сведений, представленных им 11.11.2013 на сайте <http://abireg.ru>, в статье «Наличие пластичных грунтов в Воронежском индустриальном парке «Перспектива» может привести к разрушению построенных объектов».

На основании статьи 46 АПК РФ по ходатайству истца в качестве соответчика к участию в деле было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Абирег» (далее – ООО «Абирег», ответчик-2).

Ответчики иск не признали, ссылаясь на то, что в оспариваемой статье отсутствуют порочащие деловую репутацию истца сведения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Карабут Татьяна Николаевна – автор оспариваемой статьи.

На основании статьи 49 АПК РФ истец уточнил раз искомые требования и просил признать следующие сведения в отношении истца, опубликованные 11.11.2013 на сайте <http://abireg.ru>:

«наличие пластичных грунтов в Воронежском индустриальном парке «Перспектива» может привести к разрушению построенных объектов»;

«На территории индустриального парка «Перспектива» могут находиться локальные «очаги» пластичных грунтов, о чем резиденты парка не предупреждены, утверждают источники «Абирега»;

«По данным источников «Абирега», при отсутствии правильной информации никто из резидентов не учитывает особенности грунта и ставит обычный ленточный фундамент, без какого-либо укрепления»,

не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца.

А также просил обязать ответчиков дать опровержение указанных сведений.

В ходе судебного разбирательства истцом было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с постановкой эксперту следующих вопросов:

1. Что такое пластичный грунт?
2. Увеличится ли стоимость строительства недвижимого объекта промышленного назначения на пластичном грунте по сравнению со стоимостью строительства недвижимого объекта промышленного назначения на непластичном грунте? Если стоимость строительства увеличится, то насколько?

Протокольным определением от 01.12.2014 арбитражный суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

В судебном заседании представителем истца было заявлено ходатайство о вызове специалиста для дачи консультации в отношении понятия «пластичные грунты» Григорова Юрия Алексеевича.

Представитель ответчиков не возражал против данного ходатайства.

Арбитражный суд, проверив сведения об образовании, квалификации, месте работы Григорова Ю.А., руководствуясь статьей 55-1 АПК РФ, определил, что ходатайство подлежит удовлетворению и привлек к участию в деле в качестве специалиста Григорова Ю.А.

Григоров Ю.А. в судебном заседании дал консультацию по словосочетанию «пластичные грунты», ответил на вопросы суда и представителей сторон.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 10.12.2014 по 17.12.2014.

В судебном заседании 17.12.2014 представитель истца заявил ходатайство о назначении лингвистической экспертизы и просил поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:

1. Носят ли сведения, опубликованные 11.11.2013 на сайте <http://abireg.ru>, в статье «Наличие пластичных грунтов в Воронежском индустриальном парке «Перспектива» может привести к разрушению построенных объектов», порочащий деловую репутацию ООО «УК «Перспектива» характер?

Рассмотрев ходатайство, арбитражный суд на основании статей 159, 82 АПК РФ определил, что ходатайство не подлежит удовлетворению, так как понятие «порочащих деловую репутацию сведений» дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», поэтому вопрос отнесения оспариваемых истцом сведений к порочащим относится к правовым вопросам, разрешение которых находится в компетенции суда, рассматривающего дело по конкретному спору.

Заслушав представителя истца, представителя ответчиков и третьего лица, специалиста Григорова Ю.А., исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу пункта 1 статьи 150 ГК РФ деловая репутация относится к нематериальным благам, защищаемым в соответствии с действующим законодательством.

Согласно статье 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ данные правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при судебном разбирательстве должны быть установлены следующие обстоятельства: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств коммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности и во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершения нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ и пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом было установлено, что оспариваемая статья под заголовком «Наличие пластиковых грунтов в Воронежском индустриальном парке «Перспектива» может привести к разрушению построенных объектов» действительно была размещена 11.11.2013 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://abireg.ru> Агентства Бизнес Информации (ABIREG.RU), являющимся Информационным агентством, зарегистрированным в качестве средства массовой информации, что подтверждается свидетельством о регистрации СМИ от 02.11.2009 ИА № ФС 77-37937.

Учредителем данного средства массовой информации являлось общество с ограниченной ответственностью Агентство бизнес информации «Регион 36».

Функции редакции данного средства массовой информации выполняет общество с ограниченной ответственностью «Абирег».

В силу пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащим ответчиком по настоящему делу является редакция средства массовой информации – ООО «Абирег».

В соответствии с Постановлением Правительства Воронежской области от 23.10.2012 № 945 на территории Новоусманского района Воронежской области был создан индустриальный парк «Перспектива» в соответствующих границах.

28.12.2012 между Департаментом экономического развития Воронежской области и истцом был заключен договор о развитии индустриального парка «Перспектива».

После размещения оспариваемой статьи в сети «Интернет» истец пришел к выводу, что в данной статье содержатся сведения о наличии на территории индустриального парка «Перспектива» пластичных грунтов, что не соответствует действительности и может повредить деловой репутации истца, который является управляющей компанией в отношении индустриального парка «Перспектива».

Однако ни в исковом заявлении, ни в заявлении об уточнении искового заявления истец не указал, каким образом упоминание о «пластичных грунтах» на определенном земельном участке может носить порочащий характер для конкретного юридического лица и может повредить его деловой репутации.

В ходе судебного разбирательства представитель истца, обосновывая предъявленные требования, придавал словосочетанию «пластичные грунты» негативное значение.

Арбитражным судом было предложено истцу обосновать понятие «пластичные грунты» (определение от 19.11.2014) в том аспекте, которое данному понятию придает истец по рассматриваемому делу.

Представитель истца в ходе судебного разбирательства пояснил суду, что действующим законодательством не дается понятие «пластичные грунты».

ГОСТ 25100-2011 Грунты. Классификация (введен в действие с 01.01.2013) не содержит термина «пластичные грунты».

На основании статьи 55-1 АПК РФ по ходатайству представителя истца к участию в деле был привлечен Григоров Юрий Алексеевич в качестве специалиста.

Григоров Ю.А. является старшим экспертом в Федеральном бюджетном учреждении Воронежский центр судебной экспертизы при Мин-

юсте России и вправе проводить исследования в области экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения.

Григоров Ю.А. пояснил в судебном заседании, что не существует нормативного обоснования термина «пластичные грунты».

Понятие «пластичные грунты» не дается и в научной литературе.

Григоров Ю.А. на вопрос суда также пояснил, что не существует понятия «пластичные грунты» и как природного явления.

Специалист пояснил, что существует понятие «пластичность грунтов» как определенное (отдельное) свойство любого из существующих грунтов, которое зависит от наличия влаги в том или ином грунте, поэтому грунт может быть более пластичен или менее пластичен.

На вопрос суда может ли изменяться пластичность грунта в зависимости от времени года, от погодных условий, специалист ответил утвердительно.

На вопрос суда о негативном влиянии пластичности грунтов, например, при проектировании строительства, специалист пояснил, что ни о каком негативном влиянии невозможно говорить, так как в каждом конкретном случае пластичность того или иного грунта на конкретном земельном участке учитывается теми лицами, которые имеют намерение использовать конкретный земельный участок.

Ни представитель истца, ни представитель ответчиков возражений относительно пояснений (консультаций) специалиста не представили.

С учетом полученной консультации специалиста, арбитражный суд пришел к выводу, что грунты (любые из существующих и имеющих место) земельного участка, занимаемого индустриальным парком «Перспектива», при любых обстоятельствах имеют определенную пластичность.

Использованное автором оспариваемой статьи понятие «пластичные грунты» фактически не несет смысловой нагрузки, так как такого понятие (термина) не определено ни нормативными правовыми актами, ни научной литературой.

Доказательств наличия указанного понятия сторонами не представлено.

При указанных обстоятельствах упоминание данного словосочетания не может носить негативный, а тем более порочащий характер для истца.

Соответственно, фраза «Наличие пластичных грунтов в Воронежском индустриальном парке «Перспектива» может привести к разрушению построенных объектов» не соответствует действительности, но не содержит сведений, которые носят порочащий для деловой репутации истца характер в соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Фраза «На территории индустриального парка «Перспектива» могут находиться локальные «очаги» пластичных грунтов, о чем резиденты пар-

ка не предупреждены, утверждают источники «Абирега» по указанным ранее основаниям не может носить порочащий для деловой репутации истца характер.

Фраза «По данным источников «Абирега», при отсутствии правильной информации никто из резидентов не учитывает особенности грунта и ставит обычный ленточный фундамент, без какого-либо укрепления» не имеет отношения к истцу, так как касается действий резидентов парка, а так же не затрагивает деловую репутацию истца.

В ходе судебного разбирательства представитель истца в обоснование предъявленного иска ссылался на общее негативное впечатление, которое создает данная статья, в отношении деятельности истца, как управляющей компании данного индустриального парка.

В подтверждение данного обстоятельства истец ссылается на справку-заключение по результатам лингвистического исследования доцента кафедры теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы Воронежского государственного педагогического университета В.А. Черваневой.

Арбитражный суд не принимает данный довод, так как в оспариваемой статье отсутствуют сведения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестного поступка и т.д. согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Кроме того, невозможно определить из представленной справки-заключения известно ли автору данной справки действующее законодательство в части индустриальных парков в Воронежской области, а также иные фактические обстоятельства, касающиеся, например, земельных участков, входящих в состав данного индустриального парка.

С учетом и данных обстоятельств арбитражный суд считает, что оспариваемые истцом фразы из спорной статьи, не могут носить порочащий для деловой репутации истца характер по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 Положения о порядке создания и функционирования индустриальных парков на территории Воронежской области, утвержденного постановлением Правительства Воронежской области от 05.11.2009 № 945 управляющая компания индустриального парка - юридическое лицо, выполняющее работы, связанные с управлением индустриальным парком, созданием его инфраструктуры, управлением, а также эксплуатацией объектов инфраструктуры и иных объектов, находящихся на территории индустриального парка.

Таким образом, на управляющую компанию не возложена обязанность по формированию земельных участков в индустриальном парке, подготовке документации для ведения проектных, строительных и иных работ.

Указанными видами деятельности занимается каждый из резидентов индустриального парка, на котором и лежит ответственность на построенные в настоящее или будущем объекты.

Кроме того, арбитражным судом установлено, что оспариваемая статья размещена в сети «Интернет» 11.11.2013.

Однако из материалов дела следует, что из общей площади земельных участков – 146,4 га, отнесенных к индустриальному парку «Перспектива», на дату размещения спорной статьи в собственности истца находился только один земельный участок с кадастровым номером 36:16:5300002:455 площадью 216755 кв.м. (21,6755 га).

Часть земельных участков (истцом представлены 22 свидетельства о праве собственности) перешли в собственность истца в декабре 2013 – июне 2014.

На остальные земельные участки, включенные в индустриальный парк «Перспектива» (всего 55 согласно перечня земельных участков - приложение к постановлению Правительства Воронежской области от 23.10.2012 № 945) права истца не оформлены.

Соответственно, по состоянию на 11.11.2013 деловая репутация истца в части состояния земельных участков (например, пластичность грунтов), у которых имелись иные собственники, не могла быть опорочена.

С учетом изложенного арбитражный суд пришел к выводу, что оспариваемый истцом текст спорной заметки не содержит сведений, порочащих его деловую репутацию.

На основании изложенного арбитражный суд считает, что в иске следует отказать.

Судебные расходы следует отнести на истца (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167, 168, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Оказать в удовлетворении искового заявления.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия.

**Судья**

**С.В. Протасов**