



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 апреля 2015 года
г. Воронеж

Дело № А08-5803/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 апреля 2015 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Алферовой Е.Е.,
Афониной Н.П.,
Письменного С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Зарубиной Н.Е.,

при участии:

от открытого акционерного общества «Домостроительная компания»: Рогозина Т.Р., представитель по доверенности б/н от 02.04.2015;
от Автономной некоммерческой организации «Издательский дом «Мир Белогорья»: Зубань Е.В., представитель по доверенности б/н от 28.10.2014; Захарова Е.П., представитель по доверенности № 2 от 12.01.2015;
от Передерий В.А.: Зубань Е.В., представитель по доверенности б/н от 28.10.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Домостроительная компания» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.02.2015 г. по делу № А08-5803/2014 (судья Пономарева О.И.) по иску открытого акционерного общества «Домостроительная компания» (ИНН 3123040930, ОГРН 1023101658425) к Автономной некоммерческой организации «Издательский дом «Мир Белогорья» (ИНН 3123232423, ОГРН 1133100001132), 2. Передерий В.А. о защите деловой репутации юридического лица,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Домостроительная компания» (далее – ОАО «ДСК», истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к Автономной некоммерческой организации «Издательский дом «Мир Белогорья» (далее – АНО «ИД «МИР БЕЛОГОРЬЯ», ответчик-1), Передерий Викторией Андреевны (далее – Передерий В.А., ответчик-2) и просило:

1) Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Домостроительная компания» сведения, опубликованные 10.06.2014 в газете «Белгородские известия» в статье Викторией Андреевны Передерий «Реклама и жизнь»: «Каток был построен в рамках программы «Спорт в каждый двор». Надо заметить, что часть денег на реализацию этого проекта поступила благодаря благотворительному марафону, в котором участвовало множество жителей города. Так что белгородцы по праву заслужили качественный и удобный каток».

2) Обязать АНО «ИД «Мир Белогорья» опровергнуть сведения, опубликованные 10.06.2014 в статье «Реклама и жизнь» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу путем опубликования тем же шрифтом, в той же рубрике в газете «Белгородские известия».

3) В тексте опровержения указать: «Каток «Есенинский» был построен полностью за счет собственных денежных средств ОАО «ДСК». Денег, собранных в рамках областного благотворительного марафона «Спортивный двор», застройщик не получал и не использовал.

4) Взыскать с ответчиков в пользу ОАО «ДСК» уплаченную государственную пошлину за подачу иска (с учетом уточнений, заявленных истцом в порядке ст. 49 АПК РФ, принятых судом первой инстанции).

Решением от 10.02.2015 г. суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, истец обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы ссылался на то, что в спорной статье изложены сведения для широкого круга лиц, в форме утверждения о факте хозяйственной жизни истца, который, по мнению ответчика, построил некачественный каток, еще и не за собственные деньги.

В ходе рассмотрения жалобы были представлены возражения ответчика-1, в которых, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – не основанными на законе, АНО «ИД «Мир Белогорья» просило оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях ответчик-1 ссылался на то, что при проведении анализа опубликованных фраз, суд первой инстанции не обнаружил совокупности

юридически значимых обстоятельств, позволяющих идентифицировать распространенные сведения, как порочащие деловую репутацию.

Представитель открытого акционерного общества «Домостроительная компания» поддерживал доводы апелляционной жалобы. Считал обжалуемое решение незаконным и необоснованным, полагая, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. Просил суд его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Автономной некоммерческой организации «Издательский дом «Мир Белогорья» и Передерий В.А. возражал против доводов апелляционной жалобы. Считал обжалуемое решение законным и обоснованным. Просил суд оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, выслушав явившихся представителей, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из правовой позиции истца, 10.06.2014 на стр. 3 газеты «Белгородские известия» № 105-108 (3696-3699) и на информационном ресурсе, опубликованном в электронном виде и информационно – телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте www.belpressa.ru – портал Издательского дома «Мир Белогорья» опубликована статья В.А. Передерий «Реклама и жизнь» (т. 1 л.д. 8 – 12).

Среди прочего в тексте статьи содержалась информация следующего содержания: «Каток был построен в рамках программы «Спорт в каждый двор». Надо заметить, что часть денег на реализацию этого проекта поступила благодаря благотворительному марафону, в котором участвовало множество жителей города. Так что белгородцы по праву заслужили качественный и удобный каток».

Ссылаясь на то, что сведения, содержащиеся в вышеуказанной статье, не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию, ОАО «ДСК» обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводу о том, что в оспариваемых фрагментах статьи не содержатся сведения, порочащие деловую репутацию истца.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовав доказательства, представленные сторонами и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принял обоснованный судебный акт по существу спора. Данный вывод судебная коллегия Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда основывает на следующем.

В соответствии с п. 1 ст. 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Статьей 23 Конституции РФ предусмотрено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что деловая репутация наряду с другими нематериальными благами защищается в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий его нарушения.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (в редакции, действующей на момент опубликования оспариваемых сведений).

Пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В п. 9 постановления от 24.05.2005 № 3 разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

При этом согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (ст. 152 ГК РФ), но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего ст. 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в ст. 152 ГК РФ.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

С учетом изложенного, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. На лицо,

обращающееся в суд с требованием об опровержении порочащих его деловую репутацию сведений, возложена обязанность представить доказательства распространения ответчиком сведений об истце и порочащий характер этих сведений.

Для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

Факт распространения оспариваемых сведений установлен судом, подтверждается материалами дела и сторонами по существу не оспаривается.

Проанализировав содержание оспариваемого сообщения, его словесно - смысловую конструкцию и содержательно - смысловую направленность, оценив имеющиеся в деле доказательства, установив фактические обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда области о том, что спорные фразы не содержат порочащий характер в отношении ОАО «ДСК», равно как и не содержат каких – либо утверждений о нарушении истцом действующего законодательства при строительстве катка «Есенинский», совершении нечестного поступка или недобросовестного осуществления предпринимательской деятельности, которые умаляют его деловую репутацию.

В частности, отнесение строительства объекта – катка «Есенинский» к реализации программы «Спорт в каждый дом» подтверждено в интервью мэра города Белгорода в публикации на сайте БЕЛ.RU от 10.10.2012, следовательно, не может быть признано несоответствующими действительности сведениями, равно как и нарушением действующего законодательства.

При этом анализ смыслового содержания оспариваемой фразы в совокупности свидетельствует о том, что указание на реализацию проекта благодаря благотворительному марафону, в котором участвовало множество жителей, не дает оснований полагать, что речь идет именно о проекте строительства катка «Есенинский», осуществляемом ОАО «ДСК».

В оспариваемой фразе речь идет именно о реализации проекта «Спорт в каждый дом».

Кроме того, тот факт, что часть денег на реализацию проекта поступила благодаря благотворительному марафону, не является обстоятельством, свидетельствующим о нарушении закона со стороны истца.

Таким образом, в оспариваемых фрагментах статьи не содержатся сведения, порочащие деловую репутацию истца, равно как и не содержатся сведения о том, что финансирование строительства катка «Есенинский» осуществлялось истцом именно за счет денежных средств, поступивших в рамках благотворительного марафона областного проекта «Спорт в каждый дом».

Более того, изложенные сведения не противоречат действительности и не содержат негативной характеристики в отношении деятельности истца.

Доказательств обратного ОАО «ДСК» в материалы дела не представлено, в частности доказательств, подтверждающих, что эта фраза вызывает сомнение контрагентов ОАО «ДСК» в правомочности принимаемых руководством общества решений и целесообразности дальнейшего сотрудничества.

Мнение истца о том, что из текста статьи следует вывод о недобросовестности ОАО «ДСК» при осуществлении им предпринимательской деятельности, не может быть признан обоснованным, поскольку сведения, содержащиеся в статье, носят оценочный характер, являются суждением автора.

Доводы ОАО «ДСК» о том, что целью автора статьи является унижение деловой репутации общества и создание его отрицательного облика, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что истец, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства, носят предположительный характер, поскольку статья не содержит таких сведений в форме утверждения.

Автором статьи сделаны выводы и высказаны свои мысли по вопросу строительства, ввода в эксплуатацию и использования жителями города объекта социального значения, что представляет общественный интерес, при этом из содержания статьи усматривается собственная реакция автора и его обеспокоенность данной ситуацией.

Тот факт, что форма представления информации содержит категоричные формулировки, не свидетельствует, что оценочные суждения автора не имеют фактической основы. Сама по себе отрицательная оценка и негативный смысловой акцент отдельных слов и выражений, используемых автором в статье, не свидетельствуют о том, что распространенные сведения носят порочащий деловую репутацию истца характер.

При таких обстоятельствах, проведя анализ спорной статьи в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, в удовлетворении уточненных исковых требований ОАО «ДСК» было отказано правомерно, поскольку оспариваемые сведения не носят порочащий деловую репутацию общества характер, не содержат сведений в форме утверждений, а выражают личное мнение автора и его субъективные суждения.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в Постановлении от 21.07.2005, по жалобе № 23472/03 гражданина Российской Федерации – Гринберга Исаака Павловича против Российской Федерации о нарушении его права на свободу выражения мнения, могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений которых не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Частное мнение автора может быть оспорено заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария.

Пунктом 3 ст. 152 ГК РФ предусмотрены другие способы защиты нарушенного права, как право на ответ, комментарий, реплику в средствах массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения иной их оценки. Отказ в удовлетворении иска не лишает заинтересованное лицо права на использование данного правового инструмента в целях защиты своих интересов.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных истцом требований.

Доводы истца о том, что в спорной статье изложены сведения для широкого круга лиц, в форме утверждения о факте хозяйственной жизни истца, который, по мнению ответчика, построил некачественный каток, еще и не за собственные деньги, не указывают на неправомерность выводов суда области.

Обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются; факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная норма АПК РФ закрепляет общее правило о бремени доказывания. Содержание данного правила определяется действием принципа состязательности в арбитражном процессе.

Последствием неисполнения этой юридической обязанности (непредставление доказательств) может стать принятие судом решения, которое не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, на основании исследования доказательств и доводов истца и ответчиков с соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, считает, что для удовлетворения заявленных требований отсутствуют существенные и необходимые доказательства подтверждающие, что распространенные сведения носят порочащий для истца характер.

Проанализировав содержание размещенной информации, суд области пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые сведения по своему характеру представляют собой оценочное суждение, мнение и не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

С учетом того, что факта злоупотребления правом судами не установлено и оснований для применения гражданско-правовой ответственности по статье 152 ГК РФ при отсутствии доказательств намеренного причинения им вреда истцам не нашли, отказ в иске является правильным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при вынесении решения судом первой инстанции нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, не допущено, в связи с чем, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы за рассмотрение апелляционной жалобы в виде государственной пошлины в сумме 3 000 руб. относятся на заявителя и возврату из федерального бюджета не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 16, ст. ст. 102 - 112, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.02.2015 г. по делу № А08-5803/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Домостроительная компания» - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Е. Алферова

Судьи

Н.П. Афолина

С.И. Письменный