**Четвертый кассационный суд общей юрисдикции**

Адрес: 350020, г. Краснодар, ул. Морская, 3

(через Северский районный суд Краснодарского края). Адрес: 353240, Краснодарский край, Северский район, ст. Северская, ул. Ленина, 133

**Заявитель (Истец):**

**Сергеева Н. П.**

Ответчик: Главный редактор газеты «Народная газета Северского района» Харченко А. Л.

Ответчик: Администрация Ильского городского поселения Северского района

**Дело № 33-38037/2019 (№2-1717/19)**

**Кассационная жалоба**

**на решение Северского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2019 г. по делу № 2-1717/19, Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2019 г. по делу № 33-38037/2019.**

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2019 г. по гражданскому делу № 2-1717/19, исковые требования Сергеевой Н.П. к редактору газеты «Новая газета Северского района» Харченко А. Л. и администрации Ильского городского поселения Северского района о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда, оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2019 г., **решение Северского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2019 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.**

Истец Сергеева Н.П. не согласна с решением суда первой инстанции, а также с апелляционным определением. Истец считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права, а именно:

1. **Суд апелляционной инстанции существенно нарушил нормы процессуального закона, в части извещения истца о рассмотрении ее апелляционной жалобы. ,**

Частью 1 ст. 113 ГПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Независимо от того, какой способ извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Назначая судебное заседание на 15.10.2019 г., суд второй инстанции, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие истца Сергеевой Н.П., не извещенной о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию истцом его процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем допущенные судом процессуальные нарушения существенно нарушили принцип равноправия и состязательности сторон, лишили истца возможности представлять доказательства в обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, что привели к одностороннему рассмотрению дела и нарушению процессуальных прав.

Согласно ч.З ст. ИЗ ГПК РФ лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Истец считает, что допущенное судом нарушение может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения от 15.10.2019 г.

1. **Суд первой инстанции существенно нарушил нормы процессуального закона, принцип состязательности сторон.**

При вынесении решения, суд первой инстанции руководствовался лишь предоставленной ответчиками смонтированной видеозаписью, из которой были вырезаны фрагменты оскорблений и унижений в адрес личности истца и показаниями свидетелей со стороны ответчиков.

Допустимых и достоверных доказательств ответчиками предоставлено не было.

В судебном заседании, где проводилась полная видеосъемка судебного процесса, свидетель со стороны ответчика Журба Л.К. (она же сотрудник администрации) давая показания в суде, оскорбляла и унижала истца, назвав ее —Мошенницей, но суд расценил ее высказывания как личное мнение, которое не подлежит доказыванию.

Суд выслушал свидетелей со стороны истца, счел их показания не объективными, по причине хороших отношений с истцом, но это были свидетели, которые присутствовали на всех мероприятиях, где публично Журба Л.И., Лечиев Р.М., оскорбляли и унижали истца.

Суд лишил права истца в соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ осуществлять судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон, отдав предпочтение стороне ответчиков.

Суд первой инстанции, в нарушение ч.1 ст. 55 ГПК РФ не затребовал от ответчиков доказательства, объективно свидетельствующих о соответствии Действительности опубликованных сведений в газете об истце, а оценил доказательства ответчиков по своему внутреннему убеждению, руководствуясь ст. 67 ГПК РФ.

Учитывая, что судебная коллегия установила противоречивом характере показаний свидетелей со стороны истца и ответчиков и признала их показания недопустимыми, то у ответчиков более не имелось доказательств в обоснование своих возражений.

А вот у истца были доказательства в обоснование своих исковых требований, - это статья в газете, которая распространила об истце и ее деятельности заведомо ложные , клеветнические сведения, не соответствующие действительности, которые можно было проверить в рамках судебного заседания судом первой инстанции.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах, истец находит, что допущенные судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

В силу ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии норм материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3. ст.11 ГПК РФ). решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами не нуждающимися в доказанности (ст. 55, 56, 59- 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям указанные судебные акты не отвечают.

Нарушения норм процессуального права при рассмотрении дела являются существенными, так как привели к вынесению незаконных судебных актов и могут быть исправлены только посредством их отмены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 376-391 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

Решение Северского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2019 г. по делу № 2-1717/19 и Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2019 г. по делу № 33-38037/2019 отменить полностью.

**Приложение:**

1. Справка МСЭ № 1220511 об инвалидности Сухоставец Н. П. ( она же Сергеева Н. П.) — копия.
2. Решение Северского районного суда Краснодарского края от 26 июля 2019

. а

г. - копия.

1. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2019 г. — заверенная судом копия.
2. Кассационная жалоба с копиями документов, указанных в приложении по

Сергеева Н.П.

числу лиц участвующих в деле - 2 экз.